

**A**sociación **A**rgentina de **P**resupuesto **P**úblico



**REVISTA N° 15**

**BUENOS AIRES, JUNIO DE 1985**

**AUTORIDADES DE LA ASOCIACION ARGENTINA DE  
PRESUPUESTO PUBLICO 1981/83 - (A.S.A.P.)**

Presidentes Honorarios: Cont. José María LINARES  
Lic. Miguel Angel BOLIVAR  
Presidente: Cont. Horacio H. MUSCIA  
Vicepresidente: Sr. Eduardo DELLE VILLE  
Secretario: Sr. Alfredo AGULLEIRO  
Tesorero: Dra. Josefina B.de REGO  
Vocal Titular 1º: Cont. Adolfo RINALDI  
Vocal Titular 2º: Lic. Norma BATTAGLINI  
Vocal Titular 3º: Lic. Rodolfo TOMASONE  
Vocal Titular 4º: Dr. Julio César TIBERIO  
Vocal Suplente 1º: Cont. Lea C. CORTES de TREJO  
Vocal Suplente 2º: Lic. Carlos DEAMBROGGIO  
Vocal Suplente 3º: Sr. Carlos Jorge CODAZZI  
Vocal Suplente 4º: Cont. Eduardo CHERTKOFF  
Revisor de Cuentas Titular: Dr. Jorge BENZRIHEN  
Revisor de Cuentas Suplente: Sr. Juan Carlos CROCCO  
Asesor Jurídico: Dr. Horacio CORREA

**ASOCIACION ARGENTINA DE PRESUPUESTO PUBLICO  
(A.S.A.P.)**

**Esmeralda 339 - Piso 4º - Oficina 5 (1035) Buenos Aires  
Tel. 46-7120 — (12.30 a 18 horas)**

**Sec. Adm.: Sra. Nelly de FORNERO**

## INDICE

	Página
I. INTRODUCCION	11
II. ASPECTOS METODOLOGICOS GENERALES	13
III. CONSIDERACIONES METODOLOGICAS CON RESPECTO A LA ARGENTINA	15
IV. DESARROLLO DESCRIPTIVO	17
1. Promedios históricos de algunas Finalidades individuales y asociadas (Cuadro N° 1)	17
2. Promedios históricos de las Finalidades (Cuadro N° 2)	19
3. Gastos en las Finalidades por países como porcentaje de las erogaciones totales	19
A. Servicios Públicos Generales (Cuadro N° 3)	19
B. Defensa (Cuadro N° 4)	20
C. Educación (Cuadro N° 5)	21
D. Sanidad (Cuadro N° 6)	21
E. Seguro y Bienestar Social (Cuadro N° 7)	22
F. Vivienda y Servicios para la Comunidad (Cuadro N° 8)	23
G. Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (Cuadro N° 9)	24
H. Servicios Económicos (Cuadro N° 10)	24
I. Intereses Pagados (Cuadro N° 11)	26
J. Otros Fines (Cuadro N° 12)	27

	Página
4. Descripción por países	27
ALEMANIA (Cuadro N° 13)	27
ESTADOS UNIDOS (Cuadro N° 14)	28
GRAN BRETAÑA (Cuadro N° 15)	29
HOLANDA (Cuadro N° 16)	29
AUSTRALIA (Cuadro N° 17)	30
CANADA (Cuadro N° 18)	31
ESPAÑA (Cuadro N° 19)	31
NUEVA ZELANDIA (Cuadro N° 20)	32
DINAMARCA (Cuadro N° 21)	33
SUECIA (Cuadro N° 22)	33
RUMANIA (Cuadro N° 23)	34
YUGOESLAVIA (Cuadro N° 24)	34
ARGENTINA (Cuadro N° 25)	35
BRASIL (Cuadro N° 26)	37
CHILE (Cuadro N° 27)	37
MEXICO (Cuadro N° 28)	38
PARAGUAY (Cuadro N° 29)	39
URUGUAY (Cuadro N° 30)	40
VENEZUELA (Cuadro N° 31)	40
ISRAEL (Cuadro N° 32)	41
 V. CONCLUSIONES	 42
VI. CUADROS ESTADISTICOS	45
VII. GRAFICOS	79
VIII. BIBLIOGRAFIA CONSULTADA	123

La impresión de este libro fue terminada el día 28 de Agosto de 1981 en los talleres gráficos A. Balocco y Cía. s.r.l., Centenera 461, Buenos Aires

## EDITORIAL

Tratando de cumplir con nuestro objetivo en materia de publicaciones, ponemos a consideración de nuestros asociados un nuevo número de la Revista.

Esta vez incluimos el trabajo elaborado por el Licenciado Julio Nicolás Rossi, sobre un tema que sin duda significará un valioso aporte para los estudiosos y especialistas de la materia.

El documento que publicamos comprende un análisis comparativo de distintos presupuestos, basado en la clasificación funcional del gasto. Recordemos que la clasificación funcional es aquella que señala el destino de las erogaciones, cuya utilidad como fuente de información interesa a la comunidad y a sus representantes en las Cámaras Legislativas.

En consecuencia, con el presente material se tendrá la posibilidad de evaluar los distintos matices que brinda la información publicada, teniendo en cuenta como referencia la proporción que para cada finalidad se ha asignado en nuestro presupuesto.

**GASTO PUBLICO EN ARGENTINA POR FINALIDAD**

Comparación con varios países

Lic. Julio N. M. ROSSI

*El autor agradece a la Sra. Cristina BAGOLINI su cooperación en la elaboración del trabajo en general y en la redacción del apartado II: "Aspectos metodológicos generales", en particular.*

*Asimismo pone de manifiesto su reconocimiento a la labor de la Srta. SARA GOMES LEITE en la confección de los gráficos que se incluyen.*

*Finalmente el autor se hace responsable de los errores y omisiones que se pudieren advertir en el presente.*

*BUENOS AIRES, Noviembre de 1984.*

## EROGACIONES CLASIFICADAS POR FINALIDAD

— Argentina y otros países —

El trabajo que se desarrollará a continuación será esencialmente estadístico y descriptivo, no obstante lo cual se harán los comentarios que se juzguen convenientes cuando así corresponda pero sin pretender el cumplimiento de un objetivo analítico, académico y/o teórico por cuanto, como queda dicho, ella no es la meta que se propuso alcanzar cuando se dio comienzo al mismo. Al respecto conviene aclarar que el presente empezó como un sencillo informe y su propio desarrollo dio lugar a que alcanzara una envergadura, no una ambición, mayor al pensado inicialmente.

Fundamentalmente el objetivo que se persiguió fue ver la clasificación por finalidad del Gasto de Argentina y la comparación con otros países con diverso estado de desarrollo, e incluso, con regímenes políticos distintos. Así es que como entre otros se incluyó a Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña, Canadá, España, Suecia, Yugoslavia, Israel y países de América Latina tales como Chile, Brasil, Uruguay, etcétera.

La clasificación como se ha dicho se circunscribió exclusivamente al nivel de Finalidad por cuanto, de haber introducido las funciones, el grado de complejidad hubiera sido mucho mayor y no hubiera agregado quizás mucho más.

El plan de desenvolvimiento del presente trabajo abarcará los siguientes apartados:

- I. Introducción.
- II. Aspectos metodológicos generales.
- III. Consideraciones metodológicas con relación a la Argentina.
- IV. Desarrollo descriptivo.
- V. Conclusiones.
- VI. Cuadros Estadísticos.
- VII. Gráficos.
- VIII. Bibliografía consultada.

## I. INTRODUCCION

Las estadísticas de las Finanzas Públicas constituyen datos macroeconómicos de gran importancia, puesto que se ocupan de la economía globalmente considerada, de las relaciones mutuas entre ciertos elementos importantes de la misma, como el consumo y la inversión, y de los influjos a que se ven sometidos en la economía los niveles globales de actividad.

El dato estadístico de las Finanzas Públicas, procede de la propia actuación del Gobierno, de lo que puede realizar él por elección propia, debido a las funciones que posee, en un sistema previamente definido y en un momento histórico determinado.

En la metodología del Manual de las Finanzas Públicas del Fondo Monetario Internacional, se propone un sistema común de definiciones y clasificaciones debido a la gran utilidad que representa el tener información homogénea entre países, para realizar algún tipo de análisis comparativo.

Este trabajo resume la evolución de la estructura porcentual del gasto del Gobierno Central, distribuido por finalidades para un grupo de veinte países, siendo el número de años lo suficientemente amplio y en general homogéneo como para poder analizar la evolución de las finalidades en un período de tiempo significativo.

La muestra de países abarca a los siguientes: Alemania Occidental, Estados Unidos, Gran Bretaña y Holanda como países capitalistas de alto grado de desarrollo. Entre los desarrollados, pero de menor desarrollo relativo, se incluyó a Australia, Canadá, España y Nueva Zelandia. Asimismo se consideró interesante incluir a dos países nórdicos de economía capitalista-socialista, tales como Dinamarca y Suecia.

Se interpretó que podría resultar conveniente la incorporación de países comunistas y es por ello que se decidió tomar a Rumania y Yugoslavia.

Entre los países de América Latina en vías de desarrollo se incluyó obviamente a Argentina y a Brasil, Chile, México, Paraguay, Uruguay y Venezuela.

La inclusión de un país de Medio Oriente como Israel, puede sorprender, pero se consideró que podía ser atractiva su incorporación atento a que presenta características singulares y tiene en común con los países de América Latina el estar en vías de desarrollo y por lo tanto presentar algunos problemas comunes, a los de los países de aquella región, tal como su elevada inflación.

Se pretendió incluir a Italia o Francia en la muestra pero las series estadísticas presentaban serias discontinuidades lo cual determinó su exclusión.

Finalmente se lamentó no poder contar con Japón por cuanto en el Government Finance Statistics Yearbook del Fondo Monetario Internacional no aparece la clasificación funcional del gasto.

## II. ASPECTOS METODOLOGICOS GENERALES

La primera definición a la que hay que hacer referencia es la correspondiente a la naturaleza del Gobierno, que sea aplicable por igual a los distintos países, haciendo abstracción de las diferencias existentes entre gobiernos, según como han llegado al poder, se mantengan en él y lo ejerzan.

El Gobierno desarrolla fundamentalmente una política de orden socio-económico, la cual promueve produciendo bienes y servicios **no comerciales**, que no se venden en el mercado, como defensa, salud, servicios sanitarios, etc:

Uno de los objetivos de esta definición es excluir del Gobierno la actividad empresarial, debido a que las actividades de las Empresas Públicas difieren por su naturaleza de las que realiza el Gobierno. Aquéllas además, se enfrentan con problemas de producción, costos y financiamiento, que son encarados con criterios distintos de los que se aplican en el Gobierno.

Existen algunas Empresas que por sus características forman parte de aquél, que son las denominadas **Empresas adscriptas** al Gobierno. Estas son unidades industriales, comerciales o financieras que se dedican a abastecer de bienes y servicios a otras unidades del Gobierno como auxiliares. No realizan ventas al público en gran escala y no están constituidas en sociedades, sino que se encuentran bajo control gubernamental y forman parte de algún Ministerio (\*).

El gasto que aquí se analiza, según la definición metodológica expresada en el Manual del Fondo Monetario Internacional, incluye todos los "pagos **no recuperables** del Gobierno con contraprestación o sin ella".

La siguiente es una digresión para clarificar esta definición: Pagos recuperables Vs. Pagos no recuperables. Los primeros generan obligaciones de pago, teniendo un efecto directo en la variación de los estados de activos y pasivos financieros, como por ejemplo la compra de acciones, participaciones y obtención de préstamos. Los activos y pasivos constituyen una parte importante de las entradas y gastos de futuros ejercicios económicos del Gobierno. En cambio, los pagos **no recuperables** no producen una variación de activos y pasivos financieros, tales como los sueldos y salarios, compra de bienes y servicios, intereses, etcétera.

Con contraprestación se quiere significar que se recibe **algo a cambio**, que puede ser un bien o servicio. Como ejemplo de gasto sin contraprestación,

\* Definición tomada del Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas, del Fondo Monetario Internacional.

también denominado gasto unilateral, tenemos las donaciones. Estos se realizan con fines corrientes o de capital, siendo estos últimos los destinados a la adquisición o construcción de activos no financieros que se utilizarán durante el transcurso de más de un año.

La metodología mencionada tiende a que los datos reflejen los pagos efectivos o de caja, entre el Gobierno y el resto de la economía, eliminándose aquéllos que tienen lugar dentro del Gobierno. También procura medir el pago en el período en que se produce, ya que si es un pago efectuado hoy, deberá aparecer como atribuido a ese año. La compra surte efectos económicos en la economía cuando se realiza el pago y no en el año anterior cuando se aprobó el presupuesto que lo cubría.

Este criterio posee importantes ventajas porque permite medir el impacto del gasto del Gobierno en la economía.

Desde el punto de vista financiero poseen mayor importancia los pagos efectivos, pues sólo el pago real a empleados, proveedores y demás, puede servir para aumentar el volumen de los medios de pago en poder del público y dentro de la estructura monetaria activar la demanda de bienes y servicios en la economía. En forma análoga, son los pagos efectivos de los contribuyentes los que determinan una reducción en la liquidez, en el ingreso disponible, y por lo tanto, en la demanda de bienes y servicios.

Queda aún por especificar qué es el Gobierno Central. El mismo está comprendido por todos "los elementos del Gobierno que son dependencias o instrumentos de la autoridad central de un país, ya se incluyan en presupuestos ordinarios o extraordinarios o sean fondos extrapresupuestarios o se financien con ellos. Comprende fondos a nivel del Gobierno Central, entidades descentralizadas, empresas adscriptas a la autoridad central y ramificaciones geográficas de la autoridad del Gobierno Central que pueden operar a niveles regional o local sin los atributos necesarios para constituir un gobierno separado".

Los fondos de Seguro Social, organizados en forma separada de otras actividades del gobierno central y que mantienen sus activos y pasivos separadamente de ellas, se consideran parte del subsector de fondos de Seguro Social, pero se consolidan con el Gobierno Central, y otros niveles de gobierno en que opere, manteniendo de esta forma cierta homogeneidad en la información de los distintos países, lo cual facilita las tareas de comparación y por lo tanto de análisis, habida cuenta que algunos países consideran a aquéllos como parte del Gobierno Central.

### III. CONSIDERACIONES METODOLOGICAS CON RESPECTO A LA ARGENTINA

Para el caso específico de Argentina, el Gobierno Central comprende a la Administración Nacional y al Sistema de Seguridad Social.

La Administración Nacional está formada por la Administración Central (Presidencia de la Nación, Ministerios, Corte Suprema y Tribunales inferiores, etcétera), por las Cuentas Especiales (Fondos Viales, Energéticos, etc.) y por los Organismos Descentralizados, entes que poseen personalidad jurídica propia y satisfacen intereses considerados públicos (Comisión Nacional de Energía Atómica, Dirección Nacional de Vialidad, Universidades Nacionales, etc.).

El sistema de Seguridad Social comprende las Cajas Nacionales de Previsión de Industria, Comercio y Actividades Civiles, Personal del Estado y Servicios Públicos y Autónomos.

La información correspondiente a las finalidades proviene de la Cuenta General del Ejercicio preparada por la Contaduría General de la Nación. Dicha información no se presenta en la etapa del pagado, que es el objetivo explicitado en las normas metodológicas del Fondo Monetario Internacional, por lo cual se utilizó la etapa más cercana aquélla que es el **Mandado a pagar**. Lo expuesto constituye una forma aceptable de aproximación con miras a la medición del gasto del Gobierno.

Con respecto a la clasificación Funcional, se han realizado las reasignaciones correspondientes, conforme a las definiciones propuestas en el Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas, que quedan reflejadas en el siguiente cuadro:

---

SEGUN EL F. M. I.

CONFORME NORMAS DE ARGENTINA

---

1. Servicios Públicos Generales	1. Administración General 3. Seguridad 8. Ciencia y Técnica menos: 1.60. Culto 1.70. Apoyo Gob. Prov. y Municipal
2. Defensa	2. Defensa
3. Educación	3. Cultura y Educación
4. Salud	4. Salud
5. Seguridad y Bienestar Social	7. Bienestar Social menos: 7.05. Trabajo 7.10. Vivienda y Urbanismo 7.30. Deportes y Recreación
6. Vivienda y Servicio para la Comunidad	7.10. Vivienda y Urbanismo
7. Otros Servicios Sociales para la Comunidad	1.60. Culto 7.30. Deportes y Recreación
8. Servicios Económicos	6. Desarrollo de la Economía 7.05. Trabajo
9. Con otros fines	0.01. Deuda Pública 1.70. Apoyo a Gobiernos Provinciales y Municipales
9.1. Intereses Pagados	
9.2. Otros	

#### IV. DESARROLLO DESCRIPTIVO

La línea de trabajo que se desarrollará irá de lo general a lo particular.

El primer cuadro que se comentará será el N° 1 y luego el N° 2. Los mismos son resúmenes de cuadros más desagregados que se analizarán más adelante.

El N° 1 muestra los promedios históricos de algunas finalidades individuales y asociadas, por la índole de su carácter, en tanto que el cuadro N° 2 exhibe los promedios históricos para cada una de las finalidades consideradas.

Los cuadros Nros. 3 a 12 corresponden a cada una de las Finalidades para la muestra de países considerada y para la serie de años relevados.

Finalmente los cuadros Nros. 13 a 32 exhiben por país las participaciones de las distintas Finalidades en el gasto total para cada uno de los años relevados.

El apartado de referencia se abrirá en los puntos 1 a 4 los que versarán sobre los cuadros generales e individuales, teniendo en cuenta los países que reflejan la muestra, conforme a la síntesis hecha en los párrafos precedentes.

##### 1. Promedios históricos de algunas finalidades individuales y asociadas

El cuadro N° 1 muestra los promedios históricos para cada uno de los países para los Servicios Públicos Generales, Defensa, Gastos Sociales, Gastos Económicos y Otros Fines. Se advierte claramente en cada una de las Finalidades individuales y en las agrupadas, las oscilaciones de los valores promedios de cada país, lo cual imposibilita en tal sentido el hablar de posibles tendencias.

Sí puede decirse que en promedio el Gasto Social está en casi la mitad del total (48,7 %), siguiéndole en orden de importancia, los Gastos Económicos que suman el 23,1 %, es decir casi la mitad del anterior. Luego se tiene el gasto en Defensa (12,2 %) que es alrededor de la mitad del gasto en Servicios Económicos y un 25 % del Gasto Social y, aproximadamente, un 50 % superior a las erogaciones en Servicios Públicos Generales (8,2 %).

Tratando de descubrir algunas pautas por países se advierte que los más desarrollados, los diez primeros del cuadro, tienen un gasto social del 57 % y uno económico del 18 %. Es evidente que en este bloque el gasto social predomina de manera notable sobre el económico a punto tal que lo triplica.

Si se toma el resto de los países, excluyendo Rumania y Yugoslavia, el gasto social representa el 44 % y el económico el 26 %. Se advierte claramente que en los países en vías de desarrollo el peso del gasto social es menor y que, a su vez, el realizado en los Servicios Económicos es mayor que en los países más desarrollados. Mientras que en aquélla vimos que la relación estaba en el orden de tres a uno, para los países en vías de desarrollo la relación es inferior a dos a una (1,69 %).

Por su parte si el mismo análisis lo hacemos ahora para la Finalidad Defensa para el primer grupo de países, el gasto promedio está en el 10,3 %. Para el segundo grupo, excluyendo Rumania y Yugoslavia, el promedio es ligeramente superior: 10,5 %, pero si se excluye Israel, que tiene un altísimo gasto en Defensa, 41,6 %, la relación baja a 9,0 %, es decir que es inferior al de los más desarrollados.

En cuanto a los Servicios Públicos Generales los países desarrollados gastan en promedio respecto del total, una proporción inferior a los otros países (excluyendo siempre a Yugoslavia y Rumania) esto es: 7,2 % contra 10,7 %, respectivamente.

En cuanto a Yugoslavia y Rumania la primera tiene después de Israel el gasto más alto en Defensa, un gasto en Servicios Sociales alto pero inferior a la media de los dos grupos de países señalados y lo mismo ocurre con su porcentaje de erogaciones sociales. En cuanto a Rumania el porcentaje del gasto aplicado a las erogaciones económicas es el más alto de todos los países considerados (61,6 %), el gasto en Servicios Sociales es sustancialmente inferior a la media de los dos grupos de países mencionados y lo mismo ocurre con su gasto en Defensa. El promedio de su gasto en Servicios Públicos Generales es el más bajo de todos los países.

En síntesis, puede decirse que los países desarrollados, de mayor y menor grado, muestran un mayor porcentaje de sus erogaciones destinadas a los Servicios Sociales que a los Económicos, mientras que en los que están en vías de desarrollo ocurre lo propio aunque más atenuado.

Otro hecho a tener en cuenta es que, el gasto en Defensa de los países en vías de desarrollo es ligeramente inferior al de los desarrollados pero si se incluye a Israel es superior.

Por otra parte el Gasto en Servicios Públicos Generales es en los países en vías de desarrollo casi un 50 % superior a los operados en los desarrollados.

En cuanto a Rumania y Yugoslavia, si bien son países de la órbita

comunista, su composición del gasto no es similar, por el contrario, se advierte una marcada diferenciación entre ambos.

## **2. Promedios Históricos de las Finalidades**

El cuadro N<sup>o</sup> 2 constituye un resumen por país y por Finalidad de los respectivos promedios históricos.

Se advierte que el mayor gasto en promedio es el que se da en Seguro y Bienestar Social (30,1 %), le sigue el gasto en Servicios Económicos y Defensa con el 17,9 % y 12,2 %; respectivamente. Luego se sitúan las erogaciones en Educación (8,8 %), Servicios Públicos Generales (8,2 %), Otros Fines (7,8 %) y Sanidad (7,4 %).

En cuanto a Argentina y su ubicación respecto de los promedios históricos puede acotarse que, la participación porcentual de sus gastos en Defensa (11,2 %), Sanidad (2,8 %), Seguro y Bienestar Social (28,7 %), Vivienda y Servicios para la Comunidad (0,8 %) y Otros Fines (6,3 %) se encuentran por debajo de los promedios. Lo expuesto se da particularmente en lo que hace al gasto en Sanidad (2,8 %) para Argentina versus (7,4 %) del promedio.

Por el contrario nuestro país tiene un promedio histórico superior al general para Servicios Públicos Generales (8,9 %), Educación (9,9 %), Servicios Económicos (22,3 %) e Intereses Pagados (8,2 %).

Así como en el párrafo anterior se destacaba la disparidad de los promedios para Sanidad, en este conjunto debe señalarse que el promedio del gasto argentino en concepto de intereses pagados es 61 % superior al promedio general (8,2 %) versus (5,1 %).

En otros Servicios Sociales y para la Comunidad el porcentaje de lo gastado por Argentina (0,9 %) coincide con el promedio general.

## **3. Gasto en las Finalidades por países como porcentaje de las erogaciones totales**

### **A - Servicios Públicos Generales (Cuadro N<sup>o</sup> 3)**

Con respecto a esta Finalidad no podemos concluir de la simple observación del cuadro, que haya una relación entre categorías de países y participación de ésta de forma concluyente.

Sin embargo, y con oscilaciones más o menos significativas, se puede decir que la participación de este gasto en los países más

desarrollados es menor que en los de menor desarrollo y en vías de desarrollo (Ver comentario Cuadro N° 1). Pero hay datos desconcertantes como el porcentaje de España, más bajo que el de otros países de mayor desarrollo. Hay similitudes entre Dinamarca y Suecia, pero no entre Yugoslavia y Rumania.

En general puede advertirse que entre los países latinoamericanos el porcentaje es superior o está alrededor del 10 % con excepción de México, notándose marcadas diferencias entre algunos países. El de Israel es el menor de todos.

En cuanto a la evolución que ha seguido este tipo de gasto es aún menos lo que se puede decir ya que hay tendencias crecientes, decrecientes y relativas estabilidades, lo cual se da en países de desarrollo diverso. Por ejemplo, mientras en Estados Unidos, Yugoslavia (sobre todo) y Brasil, es creciente, en Australia, Rumania y México (en particular), es decreciente, en tanto que en Alemania la participación es más o menos estable al igual que en Paraguay.

En cuanto a Argentina no se advierte una tendencia definitiva y sí muchas oscilaciones, no obstante lo cual parecería que hubiera un sesgo decreciente.

#### B - Defensa (Cuadro N° 4)

Son altos los porcentajes que corresponden a Israel (el mayor) con 41,6 %, a Yugoslavia 31,8 % y a Estados Unidos 24,1 %. Para esta Finalidad como para la comentada anteriormente no es posible definir una relación entre mayor desarrollo y mayor o menor gasto en la Finalidad.

Así por ejemplo el gasto, en términos porcentuales, en Alemania es menor que el de Gran Bretaña, pero también inferior al de Argentina, Paraguay y Chile. A su vez, el de Dinamarca es menor que el de Suecia y el de éste, el doble que el operado en Rumania.

En Latinoamérica el menor gasto en Defensa corresponde a México 3,4 % y el mayor a Paraguay, 12,9 %, definiendo a aquélla de acuerdo a los países incluidos en la muestra.

En cuanto a la tendencia es importante señalar que con ligeras oscilaciones y excepciones en algún año, aquélla es decreciente para los países más desarrollados y de menor desarrollo, incluyendo también a Rumania (once países: de Alemania hasta Rumania).

Exactamente lo opuesto de manera drástica ocurre con Yugoslavia. Se observan tendencias crecientes importantes en Chile y Uruguay y muy leve en Argentina, que tiene dos valores altos en los años 1978 y 1979.

Por el contrario, hay sesgo decreciente fuerte en Brasil, México y Venezuela y una relativa estabilidad en Paraguay e Israel.

### C - Educación (Cuadro Nº 5)

En lo que hace a los promedios históricos para esta Finalidad el intervalo es muy amplio y va desde Yugoslavia, donde el gasto en esta Finalidad está a cargo de los gobiernos locales y no del central, hasta Venezuela con el 17,3 %.

Entre los países de mayor desarrollo es Holanda quien muestra el porcentaje más alto: 14,0 %. Los de Dinamarca y Suecia son casi iguales (12 %). El de Rumania es semejante al de Estados Unidos y Gran Bretaña. El de Nueva Zelanda es alto y en cuanto a Latinoamérica los mayores son, además del caso citado de Venezuela, los que corresponden a México 17,1 %, Chile 13,8 % y Paraguay 12,9 %. Argentina exhibe un 9,9 % y Brasil el más bajo de la región, 5,7 %.

En cuanto a la tendencia, parece advertirse que en general para los países desarrollados es decreciente y lo mismo para los países de desarrollo intermedio. Las excepciones son Australia, donde crece, y España, donde se advierte cierta estabilidad, al igual que en Rumania y en Gran Bretaña.

Para Latinoamérica se advierten bajas considerables en Argentina y en Brasil. En Paraguay el sesgo decreciente es menos notorio y más o menos lo mismo ocurre en Uruguay, aunque algo más acentuado. En Chile y Venezuela se advierte cierta estabilidad mientras que en México puede notarse un crecimiento.

En Israel se da también un ligero crecimiento.

### D - Sanidad (Cuadro Nº 6)

En este tipo de Finalidad puede decirse, con algunas reservas, que los porcentajes mayores de participación corresponden a los países de mayor desarrollo económico. En un intervalo que va entre 10 % y 19 % el porcentaje mayor corresponde a Alemania (18,7 %) y el menor a Estados Unidos (9,7 %). Entre los países de desarrollo inter-

medio, España muestra un porcentaje muy reducido (0,8 %) y llama también la atención los de Dinamarca (4,4 %) y Suecia (2,9 %) a quienes apriorísticamente se le adjudicarían porcentajes mayores.

El porcentaje de Rumania es el más bajo de la serie (0,5 %) y el de Yugoslavia es relativamente alto (14,1 %), pero para este país y con relación a esta Finalidad hay una discontinuidad que corta la serie. En verdad, en los años con datos, la participación está en el orden del 24 % aproximadamente. El 14,1 % surge como promedio aritmético simple del período 1970/1982.

En cuanto a los países de América Latina el menor porcentaje pertenece a Argentina (2,8 %) y el mayor a Venezuela: 8,9 %. En general, excepto Paraguay con el 3,3 %, el gasto en Sanidad del resto de los países está muy por encima del de Argentina.

Con respecto a las tendencias no se advierte una norma. Así por ejemplo el gasto de Alemania, Estados Unidos y Australia es creciente en tanto que en Canadá, España y Nueva Zelandia se advierte una baja suave que es abrupta en Dinamarca y Suecia. En Rumania, Gran Bretaña y Holanda se observa una relativa estabilidad.

Para los países de América Latina, la participación de Sanidad en el gasto total de Argentina cae en el período observado, de manera alarmante, llegando al 1 % en 1982 (la cuarta parte de 1970). Se advierten bajas, pero de modo alguno de esa magnitud, en Venezuela, Chile y México y crecimientos moderados en Brasil y Paraguay e importante en Uruguay.

En Israel la participación se muestra estable.

#### **E - Seguro y Bienestar Social (Cuadro N° 7)**

En esta Finalidad se advierte con relativa claridad la diferencia entre los países. Así puede verse que para los diez primeros países del cuadro, los de mayor desarrollo económico, los porcentajes menores corresponden a Gran Bretaña (24,1 %) y Australia (25,2 %) lo cual da una idea de la importancia de este tipo de gasto respecto del total. A partir de los porcentajes mencionados, son significativos los de Dinamarca, Suecia y Alemania (todos arriba del 40 %) y el llamativo caso de España con el mayor: 51,4 %.

En el caso de los países comunistas se advierte para Yugoslavia una discontinuidad en la serie (lo mismo se había visto ocurría para

la Finalidad Sanidad), lo cual relativiza el promedio histórico de este país para la Finalidad que se comenta. No obstante lo expuesto, el promedio histórico es de 24,1 %.

Para los países de América Latina, si bien esta Finalidad adquiere relevancia respecto de las comentadas anteriormente y será sólo comparable por su importancia con la de Servicios Económicos, no tiene la misma significación a la que asume en los países desarrollados. El porcentaje máximo corresponde a Uruguay (45,9 %), sólo superado por Alemania y España.

Brasil muestra un nivel relativamente alto (35,4 %) al cual sigue Argentina con el 28,7 %. El resto de los países exhiben porcentajes menores, el más bajo de los cuales no sólo para la región, sino para todos los países considerados, corresponde a Venezuela con el 6,1 %.

El porcentaje de Israel está entre los más bajos: 14,9 %.

En materia de evolución está bien claro que los países de mayor desarrollo relativo exhiben una tendencia creciente (excepto Canadá en donde se observan algunas oscilaciones), incluido el caso de Rumania.

Por lo notorio de su aumento no puede dejar de mencionarse el caso de España.

En los países de América la evolución no es uniforme en la medida que se advierten sesgos crecientes (Chile y Paraguay), decrecientes para México y Uruguay y, no obstante oscilaciones, se advierte una relativa estabilidad en Venezuela, en tanto que para Argentina las oscilaciones son muy pronunciadas lo cual imposibilita definir o hablar de una tendencia.

Israel muestra por su parte un ritmo importante de crecimiento.

#### **F - Vivienda y Servicios para la Comunidad (Cuadro N° 8)**

De la Finalidad que se comenta puede decirse en términos generales que carece de relevancia en cuanto a su significación en el total del gasto para cada uno de los países.

Dentro de los países más desarrollados los mayores porcentajes, por cierto muy bajos, corresponden a Gran Bretaña 3,6 %, Estados Unidos 2,7 %, Holanda 2,6 % y Suecia 2,3 %.

Paradójicamente el porcentaje más elevado lo exhibe Chile 6,0 %,

seguido por Venezuela 3,0 %. El de Argentina está entre los más bajos 0,8 %.

En cuanto a las tendencias a señalar, habida cuenta de la poca relevancia de la Finalidad, es poco lo que puede decirse. Entre los países desarrollados aquélla ha crecido en Gran Bretaña, en Holanda, Canadá y Suecia. En España descendió y en Nueva Zelanda se mantuvo relativamente estable, al igual que en Alemania y Estados Unidos.

En Rumania y en Yugoslavia no existe prácticamente este gasto. En cuanto a América sólo en Paraguay se ha dado un incremento mientras que ha bajado en Brasil, Chile, Uruguay y Venezuela. En Argentina no se advierte una tendencia, sino más bien altas y bajas.

En Israel el porcentaje es mínimo.

#### G - Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (Cuadro N° 9)

Esta Finalidad es aún más irrelevante que la comentada anteriormente, en tanto y en cuanto el gasto aplicado por los países a estos fines, es muy escaso.

Los porcentajes más elevados se dan en Dinamarca 2,2 % y en Australia 1,2 %, entre las naciones de mayor desarrollo, y en Venezuela 1,1 % entre los países de América Latina. En el resto de América Latina, excepto Argentina, aún con nivel bajo, con el 0,9 %, este gasto es casi inexistente, lo cual también sucede en los países comunistas.

La insignificancia del gasto en esta Finalidad torna ocioso cualquier comentario sobre posibles tendencias. Sólo diremos que en Argentina, una vez más, no se advierte una tendencia sino ondulaciones permanentes.

#### H - Servicios Económicos (Cuadro N° 10)

El gasto aplicado a esta Finalidad parecería a primera vista tener una relación inversa, en términos generales, con el grado de desarrollo de los países.

Se advierte que para los cuatro países más desarrollados (Alemania, Gran Bretaña, Estados Unidos y Holanda), el porcentaje llega al 10 %, número aquél que podría elevarse a seis si se incorporara

Dinamarca y Suecia que en promedio tienen un gasto alrededor del 11 %.

Para los países de menor desarrollo relativo los porcentajes son superiores al 15 %, excepto para Australia: 9,5 %.

En lo que hace a los países de América Latina los porcentajes son de magnitud diversa pero salvo en el caso de Uruguay, ninguno está por debajo del 15 %, llegando en el caso de México al 32 %, en Venezuela a 29,1 % y en Argentina y Brasil al 22,3 % y 22,8 %, respectivamente.

El caso de Israel, siendo un país en vías de desarrollo, es en este sentido atípico, con un nivel promedio del 9,4 %.

Un párrafo aparte merecen los países comunistas, entre los que Rumania exhibe un promedio realmente significativo: el 61,6 % del gasto total lo consume en Servicios Económicos. En Yugoslavia el porcentaje es sustancialmente menor: 14,0 %.

En cuanto a las tendencias que se advierten, puede señalarse que en Alemania, Estados Unidos y Gran Bretaña hay un descenso que se observa también en países de menor desarrollo como Australia, España, Dinamarca y Suecia. En Canadá y en Holanda, por el contrario, la tendencia es creciente.

En los países latinoamericanos en general, parece que también el sesgo es a la pérdida de significación de esta Finalidad, lo cual puede apreciarse en Argentina, Chile, México y Venezuela. En Brasil y en Uruguay se da, por el contrario, una tendencia creciente mientras que en Paraguay se advierten oscilaciones que impiden marcar una tendencia.

En Israel se opera también una tendencia fuertemente decreciente.

Como síntesis puede decirse que los países con menor grado de desarrollo destinan una proporción mayor del gasto a los Servicios Económicos que los países más desarrollados, pero en ambos grupos parece evidente la tendencia, salvo excepciones, a un gasto inferior en esta Finalidad.

Incluso para el caso de Rumania con su nivel excepcionalmente alto en promedio, puede advertirse un sesgo decreciente.

## I - Intereses Pagados (Cuadro N° 11)

Lo primero que se puede atinar a decirse con relación al gasto en esta Finalidad es que existe una dispersión de los porcentajes y que éstos parecen ser independientes del desarrollo económico alcanzado por los distintos países.

Así es como puede verse que Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá y Nueva Zelandia tienen porcentajes alrededor del 9 % del gasto en tanto que en Alemania, Holanda, España y Dinamarca los porcentajes son sustancialmente inferiores (alrededor del 3 %).

Para los países comunistas no se dispone de información, lo cual ha sido consignado en el cuadro respectivo.

En cuanto a los países de América Latina pueden distinguirse dos grupos: el primero integrado por Argentina y México con participaciones elevadas, 8,2 % y 9,4 %, respectivamente y un segundo grupo con niveles inferiores que van desde Brasil con el 5,2 %, pasando por Chile (4,4 %), Venezuela (3,5 %), Paraguay (2,6 %) y Uruguay (2,1 %) que tiene el porcentaje más chico.

El correspondiente a Israel es el más elevado (9,6 %) y es semejante al de algunos como Canadá (9,5 %) y Gran Bretaña (9,2 %) que son países altamente desarrollados y el de Argentina y México entre los países de América Latina.

Ahora bien, en lo que a tendencias se refiere, es realmente significativo el hecho de que en la mayoría de los países este gasto ha ido creciendo sin pausa, y en alguno de ellos de manera fenomenal. Lamentablemente en este sentido el caso más dramático está representado por Argentina que pasó de 1,9 % sobre el total del gasto en 1970 al 22,5 % en 1982. En la muestra de países elegida no hay un crecimiento ni siquiera parecido al argentino, no obstante haberlos y grandes.

Dentro de los países de mayor desarrollo económico los porcentajes de Alemania, Estados Unidos, Holanda y Canadá se han duplicado entre los años extremos considerados. En Gran Bretaña y Nueva Zelandia aumentó pero de manera menos importante. Los crecimientos de Dinamarca y Suecia son realmente muy significativos (en el caso del primero se cuadruplicó y en el segundo más que se duplicó).

Hay algunos casos particulares tales como Australia y España

donde el porcentaje baja, lo cual también, aunque con fuertes oscilaciones, se da en Israel.

En lo que hace a América Latina las tendencias son en general crecientes. Ya se mencionó el caso de Argentina, que es el más drástico, observándose también aumentos en Venezuela, México y Uruguay.

Un caso singular es Paraguay que mantiene un porcentaje relativamente estable y el de Chile que crece entre los años 1974 y 1977 para luego disminuir.

Finalmente, a modo de resumen, en lo que a esta Finalidad se refiere, la mayoría de los países, con honrosas excepciones como Australia, España, Israel y de algún modo Chile, en el resto de los países el peso del pago de los intereses ha crecido en general, de manera significativa y para Argentina se ha hecho en los últimos años, de 1977 en adelante y en especial en 1982, particularmente gravoso.

#### J - Otros Fines (Cuadro N° 12)

Conforme a la metodología del Manual de Finanzas Públicas del Fondo Monetario Internacional en esta Finalidad se imputan aquellas erogaciones que por su índole no pueden ser imputadas en las específicas comentadas anteriormente.

Si se consideran los promedios vemos que los más altos corresponden a Australia (20,3 %), el mayor de todos, Rumania, Venezuela y Gran Bretaña.

En Argentina el promedio es de 6,3 % y la tendencia, decreciente.

Lo deseable es que esta Finalidad sea lo más pequeña posible en la medida que ello indica que las erogaciones tienen una especificidad tal que pueden ser imputadas conforme a su naturaleza y no englobadas en una Finalidad "bolsa".

Es ocioso decir que dado el carácter residual de esta Finalidad no es posible hablar o señalar tendencias.

#### 4. Descripción por país

##### ALEMANIA: (Cuadro N° 13)

Los años observados son doce (12). El análisis horizontal (promedio histórico) muestra una gran concentración del gasto en la Finalidad Seguro

y Bienestar Social (48,3 %). Le sigue en orden de importancia el gasto en Sanidad (18,7 %). Las erogaciones en Servicios Sociales (Finalidades 3; 4; 5; 6 y 7), suman el 68,5 % del total. Los gastos económicos (Servicios económicos e Intereses Pagados) suman 11,6 %.

En cuanto al análisis vertical de las Finalidades se advierte una relativa estabilidad en los gastos en Servicios Públicos Generales, en Educación, en Vivienda y Servicios para la Comunidad; en otros Servicios Sociales y para la Comunidad y los destinados a Otros Fines.

Las erogaciones en Defensa y en Servicios Económicos muestran una tendencia decreciente. Por el contrario los gastos en Sanidad, en los Intereses Pagados y en menor medida, en Seguro y Bienestar Social, la tendencia que se observa es creciente.

Para destacar puede señalarse la baja porcentual en el gasto en Defensa entre 1970 y 1981 (-26,4 %) y lo mismo ocurre en Servicios Económicos: el gasto de 1981 es casi la mitad que el de 1970. Es significativo y no puede tampoco dejar de señalarse, que los intereses pagados han duplicado su participación en el gasto en el período considerado.

#### **ESTADOS UNIDOS:**

Los años observados son once (11). El análisis horizontal del promedio histórico muestra que el gasto principal es el que corresponde a la Finalidad Seguro y Bienestar Social (34,1 %).

Le sigue en orden de importancia el gasto en Defensa (24,1 %). Las erogaciones sociales suman en promedio el 49,8 % del total. Las económicas ascienden a 18,7 %.

En lo que hace al análisis vertical se advierte una relativa estabilidad en las Finalidades Vivienda y Otros Servicios Sociales para la Comunidad.

En Educación, Servicios Económicos y Otros Fines se puede notar un sendero decreciente en tanto que para los Servicios Públicos Generales, Sanidad, Seguro y Bienestar Social e Intereses Pagados se advierte una tendencia creciente.

En cuanto a Defensa se advierte un sendero en general decreciente, pero con un atisbo de aumento a partir de 1979.

Para destacar sin duda, hay que mencionar que en el período considerado los intereses pagados entre 1972 y 1982 se han duplicado respecto del total del gasto. El otro punto llamativo es que el gasto en Defensa en 1982 es

inferior al de 1972 en un 27,4 % y con relación al promedio lo es en un 4,6 %, aunque en verdad el valor de 1972 es el mayor de toda la serie.

Finalmente corresponde señalar que en promedio, el gasto imputado a Otros fines no es significativo, lo cual habla de que los gastos son susceptibles de una clasificación funcional específica.

#### **GRAN BRETAÑA:** (Cuadro N° 15)

En el promedio (análisis horizontal) de los ocho (8) años observados, se advierte que la Finalidad con mayor peso es la que corresponde a los gastos en Seguro y Bienestar Social, 24,1 %. Le sigue en orden de importancia Defensa, 14,8 %, siendo casi igual al de "Otros Fines o propósitos", 14,7 %. Los gastos sociales suman el 43,4 % del total. Los económicos suman el 19,4 %.

Haciendo un análisis vertical de las Finalidades se advierte una relativa estabilidad en el gasto de Servicios Públicos Generales; Educación; Sanidad; Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y los que corresponden a Otros Fines o Propósitos.

El gasto en Defensa muestra una tendencia decreciente y lo mismo ocurre para los Servicios Económicos. Por el contrario la tendencia es creciente para los gastos en Vivienda y Servicios para la Comunidad; los que corresponden al Seguro y Bienestar Social, aunque con oscilaciones, y para los gastos aplicados al pago de intereses.

Puede señalarse finalmente que la participación en el gasto de los Intereses Pagados ha crecido significativamente y además el porcentaje correspondiente a Otros Fines, que está en promedio en el 14,7 %, es más alto de lo aconsejable, en tanto y en cuanto ello implica que alrededor del 15 % del gasto no es susceptible de una clasificación específica.

#### **HOLANDA:** (Cuadro N° 16)

Los años observados son ocho (8). La descripción del promedio histórico a nivel horizontal nos muestra que el principal gasto es el que corresponde al Seguro y Bienestar Social (37,0 %). Le sigue en orden de importancia el gasto en Educación (14,0 %). Las erogaciones que insumen las Finalidades Sociales llegan al (66,3 %) del total. Los servicios Económicos ascienden a (13,3 %).

Con respecto al análisis vertical se advierte que la Finalidad Sanidad

muestra una regularidad a lo largo del tiempo y lo mismo ocurre con los Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y para la Finalidad Otros Fines.

Se advierten tendencias decrecientes en Servicios Públicos Generales, en Defensa y en Educación.

Por el contrario para Seguro y Bienestar Social, Vivienda y Servicios para la Comunidad, Servicios Económicos e Intereses Pagados, se observa una tendencia creciente.

Para destacar puede señalarse la baja entre 1974 y 1982 del gasto en Educación (pasó de 15,2 % a 11,9 %) y la duplicación de los intereses pagados.

#### **AUSTRALIA: (Cuadro N° 17)**

Los años observados son trece (13). El principal gasto en promedio ha correspondido a la Finalidad Seguro y Bienestar Social (25,2 %). Le sigue en importancia la Finalidad Otros Fines (20,3 %), lo cual restringe las posibilidades de análisis y pone en evidencia problemas en la definición funcional de las erogaciones.

Los Servicios Sociales insumieron en promedio el 44,6 % del gasto y los Económicos el 16,3 %.

En el análisis vertical de las Finalidades puede advertirse una relativa regularidad, aunque con oscilaciones, en Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y lo propio ocurre con Otros Fines.

Tendencias decrecientes se advierten en las erogaciones correspondientes a los Servicios Públicos Generales, Defensa y Servicios Económicos; en cambio se nota un crecimiento en el gasto en las Finalidades correspondientes a Educación (muy importante), Sanidad y Seguro y Bienestar Social.

El gasto en la Finalidad Vivienda es errático, pero además irrelevante. En cuanto a los Intereses Pagados la evolución es en los primeros años decreciente (1970 - 1976) para tornarse luego ascendente no obstante lo cual podría decirse que la tendencia en términos generales es decreciente. En 1970 el porcentaje era de 8,6 % contra 7,0 % en 1982.

Lo llamativo en el caso de Australia y por lo tanto, digno de ser destacado, además de lo mencionado para los Intereses, está dado por la baja

del gasto en Defensa (casi se redujo a la mitad), el crecimiento del gasto en Educación (se duplicó) y la baja en los Servicios Económicos.

#### **CANADA:** (Cuadro N° 18)

Los años observados son nueve (9) pero hay un corte informativo en 1972 y 1973. El promedio histórico muestra que la principal Finalidad ha resultado la del Seguro y Bienestar Social: 33,6 %. Le sigue en importancia la de Servicios Económicos (17,2 %). Los Servicios Sociales insumieron en promedio el 47,8 % y los Económicos el 26,7 %.

A nivel de Finalidad sólo una se muestra estable: Otros Servicios Sociales para la Comunidad. Otras Finalidades que se muestran más o menos estables pero con oscilaciones, son Defensa y Educación.

Se advierte una tendencia decreciente en los Servicios Públicos Generales, en Sanidad, Seguro Social y Bienestar y en Otros Fines.

Las tendencias crecientes se muestran en Vivienda y Servicios para la Comunidad y en los Intereses Pagados.

La Finalidad Servicios Económicos se muestra muy errática en el período considerado.

Un detalle significativo en Canadá es que el peso de los Intereses Pagados más que se duplicó en el período analizado, pasando de 6,0 % en 1971 a 13,7 % en 1981.

La tendencia decreciente de Otros Fines es plausible en el sentido de que de esa manera disminuye el porcentaje de erogaciones que no pueden ser clasificadas de forma precisa.

#### **ESPAÑA:** (Cuadro N° 19)

Los años observados son once (11). En promedio histórico más del 50 % ha correspondido al gasto en Seguro y Bienestar Social (51,4 %). Le sigue en importancia las erogaciones de los Servicios Económicos (15,1 %).

Las Finalidades sociales han participado en promedio en el 63,3 % del gasto y las económicas en el 17,3 %.

Considerando cada una de las Finalidades se advierte que ninguna tiene una más o menos estricta estabilidad. De todas formas pueden considerarse como relativamente estables, aunque con una ligera tendencia

decreciente a las siguientes: Educación, Sanidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

Se pueden notar senderos decrecientes evidentes en los Servicios Públicos Generales, Defensa, Vivienda y Servicios para la Comunidad, Servicios Económicos e Intereses Pagados.

La Finalidad Otros Fines es errática e impide hablar de una tendencia.

El caso de España es muy interesante porque en el período considerado todas las Finalidades, en mayor o menor grado, han perdido participación en el gasto total en favor de una: Seguro y Bienestar Social que pasó del 44,0 % en 1970 a representar el 57,2 % en 1980.

Es significativo además que la participación de los Intereses Pagados por España haya ido bajando casi sin pausa a lo largo del período considerado. Al mismo tiempo se destaca la caída en los Servicios Económicos (— 31,8 %) y en Defensa (— 35,3 %).

#### **NUEVA ZELANDIA: (Cuadro Nº 20)**

Los años observados son doce (12). El promedio histórico muestra que la principal Finalidad es la de Seguro y Bienestar Social (26,6 %). Le sigue en importancia el gasto en Servicios Económicos (16,5 %). Los Gastos Sociales insumieron en promedio el 59,3 % del total y los Económicos el 25,4 %.

Con respecto al análisis vertical puede decirse que se advierte una relativa estabilidad en el gasto de Sanidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y, con algunas oscilaciones, lo mismo ocurre en Vivienda y Servicios para la Comunidad.

El gasto en Servicios Públicos Generales muestra un sesgo decreciente y lo propio ocurre con el gasto en Defensa y en Educación. Las tendencias crecientes se dan en las Finalidades de Seguro y Bienestar Social e Intereses Pagados.

En cuanto a las restantes Finalidades, la más importante de las cuales es Servicios Económicos, su sendero es verdaderamente errático con un mínimo de 14,8 % (1976 - 1977) y un máximo de 20,3 % (1975).

Para destacar se podría señalar que a lo largo de la serie el gasto en Sanidad, Educación y Seguridad Social, entre los gastos Sociales, y los Servicios Económicos han sido los prioritarios. Otra cosa a señalar, es que el peso de los Intereses Pagados ha aumentado con el tiempo, aunque levemente.

Otro hecho significativo es que en promedio el gasto en Otros Fines es muy bajo: 1,2 %, lo cual habla de que en general las erogaciones han podido ser clasificadas de manera específica.

#### **DINAMARCA:** (Cuadro N° 21)

Los años observados son ocho (8). El promedio histórico exhibe que el mayor gasto es el que corresponde a la Finalidad Seguro y Bienestar Social con el 41,1 %. Sigue en importancia el gasto en Educación (12,4 %). Los gastos sociales han sumado en promedio el 61,9 % y los económicos el 14,1 %.

A nivel de Finalidad se puede observar que las relativamente estables son la de los Servicios Públicos Generales, con oscilaciones, y Vivienda y Servicios para la Comunidad. Las que muestran una tendencia decreciente son Defensa, Educación, Sanidad, Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y Servicios Económicos.

Los senderos crecientes se dan para Seguro y Bienestar Social e Intereses Pagados. La Finalidad Otros Fines, aunque errática, tiene una tendencia fuertemente creciente.

En el caso de Dinamarca, como peculiaridad pueden mencionarse tres hechos: la baja sustancial del gasto en Sanidad que en 1972 era el 9,6 % del gasto total y en 1979 llegó al 1,6 %; la de Educación (15,7 % versus 9,8 %), y el incremento de los Intereses Pagados que subieron de un porcentaje del 1,4 % al 5,9 % para los mismos años.

Por último no puede dejar de llamar la atención la creciente participación porcentual de la Finalidad Otros Fines, lo cual como fue dicho en comentarios anteriores no es aconsejable. Ello indicaría, en este caso concreto, que la asignación funcional del gasto hubiera experimentado, con el correr de los años, dificultades en cuanto a una asignación concreta.

#### **SUECIA:** (Cuadro N° 22)

Los años observados son doce (12). El análisis horizontal (promedio histórico) muestra una concentración del gasto en Seguro y Bienestar Social (45,7 %). Le sigue en importancia el gasto en Educación (12,0 %). Las Erogaciones Sociales han sido en promedio del 63,6 % y las económicas del 16,0 %.

Si se toma Finalidad por Finalidad y si se hace un análisis vertical se advierte que hay dos Finalidades que se han mantenido estables; una es la que corresponde a Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y la otra, con algunas oscilaciones, es la de Servicios Económicos.

Las Finalidades que observan una tendencia decreciente son Servicios Públicos Generales, Defensa, Educación y Sanidad (en 1982 fue la mitad que en 1971).

Las crecientes son Seguro y Bienestar Social, Vivienda y Servicios para la Comunidad y la que corresponde al Pago de los intereses. La Finalidad Otros Fines es errática, aunque en general parecería ser decreciente.

En este caso que nos ocupa, se destaca la baja en Defensa y en Sanidad y el incremento en el Seguro Social mereciendo una mención especial la importancia creciente que han adquirido en el gasto total el Pago de Intereses, pasando del 4,0 % en 1971 al 10,2 % en 1982.

#### **RUMANIA: (Cuadro N° 23)**

Los años observados son doce (12). Al igual que en el caso de Yugoslavia no hay datos en lo que hace al Pago de Intereses. Sin embargo, a diferencia de aquélla, la información restante está completa y no presenta discontinuidades.

En lo que hace a los niveles históricos, el mayor gasto corresponde a la Finalidad Servicios Económicos (61,6 %) y le sigue en importancia Otros Fines (15,3 %). Las Erogaciones Sociales suman en promedio el 17,4 % y las económicas el ya mencionado 61,6 %.

Las Finalidades que muestran un comportamiento relativamente estable son Educación (con un bache entre los años 1974 - 1979), Sanidad, Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y los Servicios Económicos, aunque éstos con oscilaciones.

La Finalidad Servicios Públicos Generales exhibe una tendencia decreciente y lo mismo ocurre, llamativamente, con Defensa. Corresponde destacar la creciente participación de la Finalidad que abarca Otros Fines, lo cual como se ha dicho, es síntoma de dificultades en la asignación funcional de las erogaciones como sería de desear.

#### **YUGOESLAVIA: (Cuadro N° 22)**

El número de años observados es doce (12). En este caso nos enfrentamos a una información que no es completa y que fundamentalmente

presenta discontinuidades en lo que hace a dos Finalidades: Sanidad y Seguro y Bienestar Social.

Habiendo hecho las salvedades anteriores, el cuadro nos muestra que en promedio el mayor gasto ha correspondido a Defensa (31,8 %), siguiéndole el gasto en Seguro y Bienestar Social (24,1 %), el cual está subestimado por la discontinuidad que se produce en el año 1977. Los gastos sociales han significado en promedio el 38,4 % del total y los económicos el 14,0 %.

A nivel de finalidades se destaca el crecimiento en la participación de los Servicios Públicos Generales (se duplicaron) y de los Servicios Económicos (casi se cuadruplicó) y el caso de Defensa (se duplicó). No hay información sobre los intereses pagados. La finalidad Otros Fines se muestra más o menos estable entre 1970 y 1976; a partir de 1977 casi se triplica, manteniéndose en un nivel muy significativo. Tampoco hay información para Educación y Viviendas y Servicios para la Comunidad (en el primer caso el gasto está a cargo de los gobiernos locales y en el segundo a cargo de los regionales). En cuanto a la falta de información de los intereses pagados, es probable que obedezcan a otras razones.

Lo realmente llamativo en el caso que nos ocupa es que en doce años la participación del gasto en Defensa pasó del 24,1 % al 50,2 % del total de las erogaciones. También es importante, y fue señalado, el crecimiento de los servicios Económicos y de los Servicios Públicos Generales.

Aparentemente daría la impresión que a partir de 1977 se imputó cierto gasto en Otros Fines que correspondería a otras Finalidades como podría ser Seguro y Bienestar Social o Sanidad, pero esto es sólo una hipótesis.

#### **ARGENTINA: (Cuadro Nº 25)**

Para Argentina el número de años observados es trece (13).

En el período determinado por los años 1970-1982, se observa que el mayor porcentaje del gasto con respecto al total corresponde a la Finalidad Seguro y Bienestar Social (28,7 %), siendo su más importante participación la ocurrida en el año 1980 con el 35,8 % y la más baja en 1976 con el 21,6 %.

En orden de importancia le siguen los Servicios Económicos que presentan un comportamiento decreciente y un valor promedio del 22,3 %. Las erogaciones sociales han sido en promedio del orden del 43,1 % y las económicas del 30,5 %.

Como Finalidades con tendencia decreciente, además de los Servicios Económicos, se cuenta a Educación y Sanidad.

Las Finalidades Defensa y Servicios Públicos Generales presentan oscilaciones en sus participaciones porcentuales durante los años tomados para el análisis, siendo sus promedios del 11,2 % y 8,9 %, respectivamente, no pudiéndose hablar de una tendencia definida.

Poca relevancia representan las Funciones Vivienda y Otros Servicios Económicos para la Comunidad.

La Función Otros Fines presenta un comportamiento bastante irregular en el período, pues allí se encuentran registrados, entre otros datos, los aportes del Tesoro Nacional a las Provincias y todo aquello que no sea posible clasificar en las finalidades específicas.

Con respecto a los Intereses Pagados, se ve claramente que son crecientes, aumentando su participación de forma drástica a partir del año 1975, llegando a un nivel máximo en 1982 con el 22,5 %. El promedio del período es de 8,2 %, que es significativamente inferior al promedio de los años que van de 1976, inclusive, a 1982 (12,8 %).

Con relación a la Clasificación por Finalidad de las erogaciones de Argentina puede decirse a modo de síntesis lo siguiente: se advierte una pérdida sustancial en el porcentaje correspondiente a Educación y a Sanidad. La primera de ellas entre 1970 y 1982 se reduce a la mitad y para la segunda llega en 1982 a un 25 % de lo que fue en 1970. La caída de los Servicios Económicos no adquiere las magnitudes mencionadas anteriormente, pero es igual importante: 27,3 %.

Para el resto de las Finalidades, excepto lo errático de Otros Fines y lo que sucede con los Intereses Pagados, no hay detalles dignos de mención.

Finalmente puede afirmarse que para Argentina se advierte una evolución decreciente clara para Educación; Sanidad y Servicios Económicos. Para las Finalidades Servicios Públicos Generales, Seguro y Bienestar Social; Vivienda y Servicios para la Comunidad; Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y Otros Fines no puede decirse gran cosa en cuanto a tendencias porque no las hay simplemente, viéndose solamente permanentes oscilaciones. En cuanto a la evolución de los Intereses Pagados ya se ha dicho que su crecimiento, podría decirse, es dramático.

El cuadro de Argentina trasunta con toda claridad una política presu-

puentaria errática y que por lo tanto impide discernir hacia dónde o con qué criterio se ha orientado el gasto. Lo que sí resulta evidente es que el fenomenal crecimiento del peso de los Intereses Pagados parece haberse compensado con la caída en la participación del gasto en Educación, Sanidad y Servicios Económicos, ya mencionado.

#### **BRASIL:** (Cuadro N° 26)

Los años observados son doce (12). El promedio histórico nos muestra que la Finalidad que ha tenido una participación mayor en el gasto ha sido la del Seguro y Bienestar Social (35,4 %) siguiéndole en importancia los de Servicios Económicos (22,8 %). Los Servicios Sociales han participado en promedio del 41,4 % del gasto y los económicos del 28,0 %.

Haciendo un análisis vertical de cada una de las Finalidades podemos observar, que con oscilaciones, han permanecido en un nivel más o menos estable las correspondientes a Sanidad (crece a partir de 1976), la de Seguro y Bienestar Social, Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

La Finalidad Defensa se muestra fuertemente decreciente, siendo llamativo que el nivel de 1981 sea casi un tercio del alcanzado en 1970. Para Sanidad la tendencia es también decreciente pero no tan severa como la anterior. Por el contrario las Finalidades Servicios Públicos Generales y Servicios Económicos muestran un sesgo creciente.

En cuanto a los Intereses Pagados es digno de mención en la medida en que en 1970 representó el 2,9 % del gasto y en 1981 el 7,0 %. Es probable que las cifras de 1982 y 1983 fueran aún mayores que la operada en 1981.

Respecto de la Finalidad Otros Fines, la misma es errática y no es mucho lo que se puede decir al respecto.

Para este país resulta significativo además del crecimiento de la importancia de los Intereses Pagados, la baja en el gasto de Defensa y en Educación, con un crecimiento leve para Sanidad y mayor en Servicios Públicos Generales.

#### **CHILE:** (Cuadro N° 27)

Los años observados son diez (10). El promedio histórico permite observar que el gasto principal ha correspondido a la Finalidad Seguro y Bien-

nestar Social (27,2 %), siguiéndole en importancia los Servicios Económicos (16,3 %). El gasto social ha insumido en promedio el 54,7 % del total y los económicos el 20,7 %.

A nivel de Finalidad se puede apreciar que las únicas que han permanecido relativamente estables son las que corresponden a Educación y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

Las Finalidades que observan un sesgo decreciente en el período considerado son las que corresponden a los Servicios Públicos Generales, Sanidad, Vivienda y Servicios para la Comunidad, Servicios Económicos e Intereses Pagados.

Por el contrario las Finalidades Defensa y Seguro y Bienestar Social muestran una tendencia creciente.

Para destacar en el caso de Chile puede mencionarse que entre 1972 y 1981 su gasto en Defensa se ha duplicado y el de Vivienda se ha reducido a la mitad. Otro elemento muy interesante es que a partir del año 1975, que muestra el pico de la serie, la participación del pago de los intereses en el gasto total, ha disminuido permanente y sensiblemente.

#### MEXICO: (Cuadro Nº 28)

Los años observados son ocho (8). Como rasgo típico en este país puede advertirse que el clasificador funcional no contempla las Finalidades Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales para la Comunidad.

En el promedio histórico se destaca por su participación la Finalidad Servicios Económicos (32,0 %), siguiéndole en orden de importancia el Seguro y Bienestar Social (22,3 %). Los Servicios Sociales han sumado en promedio el 43,5 % del gasto y los económicos el 41,4 %.

Hay Finalidades que muestran una tendencia decreciente importantísima, como Servicios Públicos Generales, Servicios Económicos y Defensa. También decrecen los gastos en Sanidad y Seguro y Bienestar Social.

Las Finalidades que muestran un crecimiento son Educación y sobre todo la que corresponde a los Intereses Pagados.

En cuanto a la Finalidad Otros Fines se presume que hay problemas de imputación en los años 1978 y 1979 dado el "salto" que se advierte.

En general si se lee globalmente el cuadro funcional de México se advierte que en los últimos años se ha operado una baja drástica en el gasto

en los Servicios Gubernamentales, en Defensa, en los gastos Sociales y Económicos, los cuales estarían compensando el crecimiento de lo pagado en concepto de intereses y en el crecimiento inexplicable de "Otros Fines", esto último para 1978 y 1979.

#### **PARAGUAY:** (Cuadro N° 29)

Los años observados son diez (10). En promedio, análisis horizontal, la mayor participación en el gasto ha correspondido a los Servicios Económicos (19,9 %), siguiéndole el Seguro y Bienestar Social (17,5 %). Las erogaciones sociales han consumido en promedio el 35,9 % del gasto y los Servicios Económicos el 22,5 %.

Tomando Finalidad por Finalidad vemos que han mantenido algún grado de estabilidad, aunque han sufrido oscilaciones más o menos pronunciadas las de Servicios Públicos Generales y Educación y en menor medida Sanidad. En realidad sobre estas Finalidades se afirma que han tenido cierta regularidad a despecho de oscilaciones, porque no se advierten claras tendencias.

En este orden de ideas puede mencionarse que sí presentan alguna regularidad las Finalidades de Defensa y sobre todo la que corresponde a los Intereses Pagados y también la correspondiente a Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

Las Finalidades que exhiben un sendero creciente son Vivienda y Servicios para la Comunidad y Seguro y Bienestar Social, aunque ésta tenga algunas oscilaciones.

La Finalidad Servicios Económicos crece a partir del año 1975 y comienza a descender a partir de 1979.

La Finalidad Otros Fines muestra alguna importancia en tanto y en cuanto sólo en 1981 está por debajo del 10 % del gasto.

Finalmente y a modo de síntesis pueden formularse dos comentarios: el primero es que la asignación del Presupuesto desde el punto de vista funcional es en Paraguay muy errático y cuesta, con algunas excepciones, definir tendencias para la mayoría de las Finalidades y el segundo se relaciona con la relativa estabilidad del porcentaje de Intereses Pagados con relación al total del gasto.

#### URUGUAY: (Cuadro N° 30)

Los años observados son once (11). El promedio histórico permite ver que el mayor gasto ha correspondido a la Finalidad Seguro y Bienestar Social (45,9 %), siguiéndole en importancia las erogaciones de los Servicios Públicos Generales (13,7 %). Las erogaciones sociales han participado en promedio del 60,3 % del gasto y las económicas con el 13 %.

En un análisis a nivel Finalidad se advierte que la participación de algunas ha ido disminuyendo, tales como Servicios Públicos Generales, Educación y Seguro y Bienestar Social, esta última con algunas oscilaciones.

Hay Finalidades cuyos niveles han permanecido más o menos estables como Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

El gasto en Defensa muestra un sendero creciente y lo mismo ocurre en lo concerniente a Sanidad y a los Servicios Económicos.

En lo que hace a la participación de los Intereses Pagados es muy errática, lo cual impide definir una tendencia.

Como hecho destacable puede mencionarse en primer lugar, el importantísimo crecimiento de los gastos en Defensa, que se han duplicado, al igual que el gasto en Sanidad, en tanto se nota una baja importante en los gastos de los Servicios Públicos Generales.

#### VENEZUELA: (Cuadro N° 31)

Los años observados son trece (13). El promedio histórico muestra que la Finalidad con mayor participación es la de Servicios Económicos (29,1 %). Sigue en importancia la Finalidad Educación con 17,3 %.

Los gastos Sociales han sumado en promedio el 36,4 % y los económicos el 32,6 %.

A nivel de Finalidad las que se muestran relativamente estables, aunque con oscilaciones, son Educación, Seguro y Bienestar Social y Otros Fines, exceptuando para esta última, el año 1982.

Las Finalidades que exhiben una tendencia decreciente son Servicios Públicos Generales, Defensa, Sanidad, Vivienda y Servicios para la Comunidad y Servicios Económicos.

La Finalidad Otros Servicios Sociales y para la Comunidad y Otros

Fines se muestran erráticas, aunque la primera de ellas exhibe, en los últimos años un crecimiento.

El rasgo distintivo para los años considerados es que la única Finalidad que muestra una tendencia creciente, definida y muy importante es la que corresponde al pago de los intereses. En 1970 absorbía el 1,7 % del total del gasto y en 1982 el 7,4 %.

En cuanto a la Finalidad Otros Fines, en todos los años está por encima del 10 % (el promedio fue 15,6 %) y por lo tanto vale lo dicho para circunstancias semejantes.

#### **ISRAEL:** (Cuadro N° 32)

Los años observados son nueve (9). El promedio histórico nos muestra que el principal gasto es el que corresponde a Defensa (41,6 %). Le sigue en importancia la Finalidad Seguro y Bienestar Social (14,9 %).

El gasto social en promedio fue del 28,0 % y el económico del 19,0 %.

Viendo Finalidad por Finalidad puede señalarse que las que se han mantenido estables, relativamente, son las que corresponden a Educación, Sanidad, Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad.

Se observan tendencias decrecientes en Servicios Públicos Generales y en los Servicios Económicos, cuya caída es drástica. En materia de Defensa la tendencia a partir de 1974 era decreciente, pero el año 1979 parece mostrar un punto de inflexión de aquélla.

Una nota sin duda a destacar la constituye el hecho dado por el crecimiento fenomenal de los Intereses Pagados, a tal punto que la proporción de 1980 es casi diez (10) veces mayor que la de 1972.

Otro hecho digno de mención reside en la abrupta caída entre 1972-1980 que se produce en la participación de los Servicios Económicos en el gasto total, pasando de 16,1 % en 1972 a 3,9 % en 1980.

Entre las Finalidades que más han crecido hay que mencionar la del Seguro y Bienestar Social cuya participación entre 1972 y 1980 aumentó el 152,6 %.

Es posible pensar que teniendo en cuenta la relativa estabilidad de algunas Finalidades y el crecimiento de otras, como la Finalidad señalada precedentemente, el mayor pago de intereses se haya compensado con un menos gasto ligado a los Servicios Económicos.

## V. CONCLUSIONES

La elaboración del presente trabajo permite tener una idea de la participación porcentual de la Clasificación Funcional del gasto para Argentina y para otros diecinueve países.

A partir de la lectura de los cuadros estadísticos se han ido formulando diversas consideraciones según correspondiera.

Ahora ha llegado el momento de intentar algún tipo de resumen o síntesis que tenga un carácter global.

A estos efectos comenzaremos diciendo que para los diez países más desarrollados, esto es, Alemania; E.E. UU.; Gran Bretaña; Holanda; Australia; Canadá; España; Nueva Zelandia; Dinamarca y Suecia puede señalarse que en general, se advierte una distribución funcional del gasto a lo largo del tiempo que no presenta ni oscilaciones bruscas ni tampoco carece de tendencias más o menos definidas. Lo expuesto quiere decir que a lo largo del tiempo se nota una asignación presupuestaria que se ha mantenido estable o bien que ha seguido una tendencia definida.

En los países en los que con mayor claridad se advierte lo expuesto son Alemania; Estados Unidos; Australia; España; Dinamarca y Suecia no obstante que la Finalidad Otros Fines en Australia y en Dinamarca es más grande que lo aconsejable. Para el resto de los países se nota algo similar pero con algunas irregularidades.

Como nota distintiva puede señalarse además, y como rasgo en general común, la preminencia del gasto en Seguro y Bienestar Social y la gran importancia adquirida por las erogaciones destinadas al pago de intereses.

Con relación a los países comunistas, ya se ha comentado oportunamente que no se advierten rasgos comunes en la estructura de sus erogaciones. Para Rumanía puede marcarse como particular su alto gasto en Servicios Económicos y lo bajo del gasto en Defensa en tanto que en Yugoslavia, a despecho de problemas en la información, se destaca su alto y creciente gasto en esa Finalidad.

En los países de América Latina sucede lo contrario que en los países más desarrollados, esto es, no se advierte en general una asignación presupuestaria funcional que permita a lo largo del tiempo y para todas las Finalidades definir tendencias. A pesar de ello, se advierten tendencias con claridad en algunas de ellas para ciertos países, pero ello constituye más la excepción

que la regla. Lo que predominan son las oscilaciones, las cuales, más allá de su profundidad, tienen carácter casi permanente lo cual justamente impiden definir senderos o tendencias.

No obstante ello y conforme a lo expuesto en el punto IV, puede decirse que el gasto social predomina sobre el económico. En algunos países se produce el descenso de ambos gastos en la medida que se privilegió el gasto en Servicios Públicos Generales, en Defensa, y en el pago de intereses. Para la Finalidad Defensa y también en contra de lo que sucede en general en los países desarrollados, las erogaciones han aumentado considerablemente en países como Chile y Uruguay y el promedio de los países de Latinoamérica es semejante al que exhiben los países más desarrollados.

Un rasgo común de casi todos los países relevados, con las excepciones de Australia, España y Paraguay (para Uruguay la tendencia no es clara), es el aumento notable de la participación creciente de los intereses pagados respecto del total del gasto. En este sentido la Argentina presenta el cuadro más dramático por cuanto el porcentaje entre 1970 y 1982 se multiplicó por doce (12).

Viendo el caso de Argentina en particular, y anotado ya el crecimiento de los intereses pagados, se advierte que tal como se dijo para el conjunto de los países de América Latina, no se advierte una asignación funcional que permite señalar tendencias que responden a una definida política funcional del gasto. Desafortunadamente cuando se detectan tendencias, además de lo ocurrido con los intereses, aquellas señalan que el gasto de Educación y Sanidad cayó drásticamente.

Las Finalidades Servicios Públicos Generales; Defensa; Bienestar Social; Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales y para la Comunidad muestran una participación porcentual en el gasto total a lo largo de los años errática, lo cual también ocurre para lo incluido en Otros Fines.

En síntesis y tal como se ha dicho, en las Finalidades donde se advierten tendencias es en Educación; Sanidad y Servicios Económicos (decrecientes) y en Intereses Pagados (crecientes). La baja en aquellas finalidades habría compensado el crecimiento descomunal operado en los Intereses Pagados.

En Argentina la alternancia de gobiernos civiles y militares y las distintas políticas económicas puestas en práctica, dentro de las cuales la fiscal es sólo una parte, y el presupuesto una herramienta dentro de ésta, no hacen más que poner de manifiesto en esta materia, la ausencia de objetivos fiscales claros en materia de orientación funcional del gasto.

En los años relevados las significativas bajas en el gasto en Educación y Sanidad reflejan además una asignación regresiva del gasto.

En lo que hace al objetivo del crecimiento y desarrollo económico la baja operada en la Finalidad Servicios Económicos es muy ilustrativa y nos ahorra todo comentario.

Finalmente, Israel presenta un cuadro funcional más transparente que los países de América Latina con tendencias claras en la casi totalidad de sus finalidades, lo cual la asemeja a la situación de los países más desarrollados, cuando se observa la estructura porcentual del gasto esta semejanza se ve confirmada por ejemplo, por la baja del gasto en Defensa y en Servicios Económicos en tanto el correspondiente a Seguridad Social crece significativamente. En cuanto a los intereses pagados, su crecimiento es después del de Argentina, el más importante.

## VI - CUADROS ESTADISTICOS

**PROMEDIOS (\*) HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

— en porcentaje —

<b>Países</b>	<b>Financiamiento</b>	<b>Servicios Públicos Generales (1)</b>	<b>Defensa (2)</b>	<b>Gastos Sociales (3) a (7)</b>	<b>Gastos Económicos (8) a (9.1)</b>	<b>Otros Fines (9.2)</b>	<b>Total</b>
Alemania		4,5	20,8	68,5	11,6	4,6	100,0
Estados Unidos		4,6	14,1	49,8	18,7	2,8	100,0
Gran Bretaña		7,7	14,8	43,4	19,4	14,7	100,0
Holanda		7,1	6,1	66,3	13,3	7,2	100,0
Australia		7,5	11,3	44,6	16,3	20,3	100,0
Canadá		9,3	8,1	47,8	26,7	8,1	100,0
España		5,0	5,6	63,3	17,3	8,8	100,0
Nueva Zelandia		8,7	5,4	59,3	25,4	1,2	100,0
Dinamarca		9,0	6,7	61,9	14,1	8,3	100,0
Suecia		8,8	9,6	63,6	16,0	2,0	100,0
Rumania		0,9	4,8	17,4	61,6	15,3	100,0
Yugoeslavia		5,5	31,8	38,4	14,0	10,3	100,0
Argentina		8,9	11,2	43,1	30,5	6,3	100,0
Brasil		14,8	6,2	48,4	28,0	2,6	100,0
Chile		12,5	12,0	54,7	20,7	0,1	100,0
México		6,2	3,4	43,5	40,9	6,0	100,0
Paraguay		17,1	12,9	35,9	22,5	11,6	100,0
Uruguay		13,7	10,3	60,3	13,0	2,7	100,0
Venezuela		8,2	7,2	36,4	32,6	15,6	100,0
Israel		3,8	41,6	28,0	19,0	7,6	100,0
<b>PROMEDIO</b>		<b>8,2</b>	<b>12,2</b>	<b>48,7</b>	<b>23,1</b>	<b>7,8</b>	<b>100,0</b>

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

(\*) Aritmético.

**Gastos Sociales:** Comprende las Finalidades Educación; Sanidad; Seguro y Bienestar Social y Vivienda y Servicios para la Comunidad y Otros Servicios Sociales para la Comunidad.

**Gastos Económicos:** Servicios Económicos e Intereses Pagados.

## PROMEDIOS (\*) HISTORICOS DE LAS FINALIDADES

— en porcentajes —

Países	FINALIDADES	(1) Servicios Públicos Generales	(2) Defensa	(3) Educación	(4) Salud	(5) Seguro y Bienes Social	(6) Viviendas y Servicios para la Comunidad	(7) Otros Serv. Sociales y para la Comunidad	(8) Servicios Económicos	Intereses Pagados (9.1)	Otros Finés (9.2)	Total
Alemania		4,5	10,8	1,1	18,7	48,3	0,3	0,1	9,3	2,3	4,6	100,0
Estados Unidos		4,6	24,1	2,9	9,7	34,1	2,7	0,4	10,0	8,7	2,8	100,0
Gran Bretaña		7,7	14,8	2,7	12,7	24,1	3,6	0,3	10,2	9,2	14,7	100,0
Holanda		7,1	6,1	14,0	11,9	37,0	2,6	0,8	9,8	3,5	7,2	100,0
Australia		7,5	11,3	7,5	9,6	25,2	1,1	1,2	9,5	6,8	20,3	100,0
Canadá		9,3	8,1	3,9	7,5	33,6	2,0	0,8	17,2	9,5	8,1	100,0
España		5,0	5,6	8,2	0,8	51,4	1,7	1,2	15,1	2,2	8,8	100,0
Nueva Zelandia		8,7	5,4	15,8	15,3	26,6	1,4	0,2	16,5	8,9	1,2	100,0
Dinamarca		9,0	6,7	12,4	4,4	41,1	1,8	2,2	11,8	2,3	8,3	100,0
Suecia		8,8	9,6	12,0	2,9	45,7	2,3	0,7	10,8	5,2	2,0	100,0
Rumania		0,9	4,8	2,6	0,5	13,8	0,2	0,3	61,6	s/i	15,3	100,0
Yugoeslavia		5,5	31,8	—	14,1	24,1	—	0,2	14,4	s/i	10,3	100,0
Argentina		8,9	11,2	9,9	2,8	28,7	0,8	0,9	22,3	8,2	6,3	100,0
Brasil		14,8	6,2	5,7	6,9	35,4	0,3	0,1	22,8	5,2	2,6	100,0
Chile		12,5	12,0	13,8	7,2	27,2	6,0	0,5	16,3	4,4	0,1	100,0
México		6,2	3,4	17,1	4,1	22,3	—	—	32,0	9,4	5,5	100,0
Paraguay		17,1	12,9	12,9	3,3	17,5	2,1	0,1	19,9	2,6	11,6	100,0
Uruguay		13,7	10,3	9,6	4,0	45,9	0,2	0,6	10,9	2,1	2,7	100,0
Venezuela		8,2	7,2	17,3	8,9	6,1	3,0	1,1	29,1	3,5	15,6	100,0
Israel		3,8	41,6	8,1	3,9	14,9	0,4	0,7	9,4	9,6	7,6	100,0
PROMEDIO		8,2	12,2	8,8	7,4	30,1	1,6	0,9	17,9	5,1	7,8	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

(\*) Aritmético.



## CUADRO Nº 4

## DEFENSA

— Como Porcentaje del Gasto Total —

PAISES	Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canadá	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumanía	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel
	1970	12,5				17,1		6,8	7,9			6,2	24,1	10,8	9,3					8,1	
	1971	12,2				15,2	10,6	5,9	6,5		12,6	6,4	21,2	10,8	8,7					9,6	
	1972	12,4	31,7	16,7		14,5		6,5	5,8	7,0	12,2	6,2	20,5	11,4	8,1	6,1	4,5	13,8	6,0	9,7	39,4
	1973	12,1	28,4	16,1		13,0		6,3	5,2	7,0	12,0	5,4	20,4	9,9	8,2	10,5	3,8	14,1	10,3	9,5	53,5
	1974	11,7	26,9	15,4	7,0	11,7	7,5	6,3	5,2	7,1	10,9	4,6	21,1	7,7	7,2	14,5	3,7	13,4	10,6	8,5	43,5
	1975	10,6	24,7	13,7	6,6	10,1	7,3	5,8	4,9	7,0	10,5	4,5	23,0	10,3	5,9	13,4	3,4	14,0	11,0	8,2	44,0
	1976	10,2	22,4	14,2	6,1	8,9	7,9	5,7	5,0	6,8	9,5	4,7	20,4	10,9	6,5	13,1	3,5	12,4	7,9	6,2	42,5
	1977	9,7	21,8	13,9	6,4	9,2	8,0	4,9	4,9	6,5	8,6	4,2	42,8	11,6	5,1	12,3	3,1	12,7	10,2	5,8	37,8
	1978	9,8	21,3	13,8	6,0	8,9	8,0	4,2	4,6	6,3	8,3	4,2	44,6	13,6	4,4	12,9	2,9	11,3	9,6	6,0	34,8
	1979	9,6	21,5	14,5	6,0	8,9	7,8	5,2	4,6	5,8	7,9	3,7	45,3	13,9	4,0	12,3	2,7	11,7	11,5	7,1	39,2
	1980	9,1	21,2		5,6	9,4	7,6	4,4	5,1		7,7	3,8	48,5	11,8	3,5	12,4		12,4	11,3	5,8	40,1
	1981	9,2	21,8		5,6	9,6	7,8		5,4		7,3	4,2	50,2	11,3	3,4	12,0		13,2	12,6	3,9	
	1982		23,0		5,4	9,8					7,3			11,0					12,3	5,8	
	1983																				
	1984																				
Pro-	medio	10,8	24,1	14,8	6,1	11,3	8,1	5,6	5,4	6,7	9,6	4,8	31,8	11,2	6,2	12,0	3,4	12,9	10,3	7,2	41,6

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

**E D U C A C I O N**  
 — Como Porcentaje del Gasto Total—

PAISES Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canadá	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel	
1970	0,8				3,9		8,2	15,9			3,0		11,9	6,4					16,5		
1971	1,4				4,1	4,9	8,6	18,1	14,4		3,2		12,0	6,3					16,4		
1972	1,5	3,2	2,6		4,3		8,3	16,9	15,7	14,4	3,2		11,6	6,6	14,3	15,5	12,1	9,7	17,1	8,9	
1973	1,3	3,2	2,8		4,9		8,2	16,8	14,1	14,1	2,9		13,1	7,4	12,8	15,6	14,1	12,2	18,8	7,1	
1974	1,2	3,0	2,8	15,2	7,8	3,5	7,7	17,0	15,2	12,8	2,4		12,0	7,1	12,5	15,2	13,6	11,0	15,3	8,0	
1975	1,2	3,4	2,6	14,9	10,8	3,2	7,8	16,2	11,5	12,3	2,2		12,2	6,6	12,1	17,2	13,3	10,9	17,0	7,3	
1976	1,0	3,4	2,8	14,9	9,5	3,4	8,2	1,64	10,8	11,7	2,3		7,5	5,8	13,7	17,5	12,0	10,0	17,2	6,6	
1977	0,9	3,1	2,9	14,6	9,7	4,3	8,7	15,5	10,5	11,4	2,1		8,5	5,1	14,6	19,3	13,5	11,2	15,7	8,0	
1978	1,0	2,9	2,7	14,2	9,3	4,4	8,9	14,5	10,2	10,8	2,1		9,6	5,1	13,9	19,0	13,4	7,8	16,0	8,9	
1979	0,9	2,9	2,6	14,0	8,9	4,3	8,0	13,8	9,8	11,2	1,9		8,4	5,3	14,7	17,3	12,6	9,2	19,4	8,9	
1980	0,9	2,7		13,3	8,4	3,8	7,9	14,7	10,4	10,4	3,0		8,8	3,4	14,5		12,9	8,5	21,3	3,5	
1981	0,8	2,5		12,6	8,2	3,5		13,5	10,5	10,5	3,0		7,2	3,8	14,4		11,8	7,5	18,3		
1982		2,1		11,9	8,2				10,1				6,2								
1983																					
1984																					
Promedio	1,1	2,9	2,7	14,0	7,5	3,9	8,2	15,8	12,4	12,0	2,6		9,9	5,7	13,8	17,1	12,9	9,6	17,3	8,1	

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

**SANIDAD**  
— Como Porcentaje del Gasto Total —

Años	PAISES																				
	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canadá	España	Nueva Zelandia	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel	
1970	16,6				7,4		1,1	15,1			0,6	24,7	4,5	6,9					11,4		
1971	17,1				7,6	9,5	0,9	15,6		4,0	0,5	24,6	4,4	6,5					11,0		
1972	17,5	8,4	12,2		8,4		0,9	14,9	9,6	3,5	0,5	24,8	4,2	6,3	8,2	4,7	3,5	1,7	6,4	3,4	
1973	18,7	8,4	12,1		8,2		0,9	15,1	6,9	4,1	0,5	24,1	3,8	6,6	8,0	4,7	3,3	4,9	11,5	3,2	
1974	19,5	8,8	12,9	12,1	8,3	7,5	0,9	15,6	7,0	3,2	0,4	23,1	2,6	6,7	7,4	3,7	3,0	5,1	8,7	4,0	
1975	19,8	9,3	12,9	11,8	8,1	7,8	0,9	15,4	3,5	3,1	0,4	24,6	3,5	6,3	7,0	4,0	2,8	3,7	9,0	3,6	
1976	19,8	9,7	12,9	11,7	14,5	8,3	0,8	16,0	2,9	3,1	0,4	23,9	3,3	7,4	6,9	4,0	2,8	3,4	9,7	3,3	
1977	19,3	10,0	12,7	11,9	11,0	6,9	0,8	15,3	1,9	2,6	0,4		2,3	7,0	6,9	4,2	2,7	3,9	8,0	4,1	
1978	19,3	10,2	12,7	12,0	10,4	7,6	0,7	15,2	1,7	2,6	0,4		2,1	7,5	6,9	3,8	2,6	4,9	8,0	4,4	
1979	19,0	10,5	12,8	11,9	10,2	7,5	0,8	15,4	1,6	2,5	0,3		1,8	7,3	6,5	3,6	3,7	4,6	9,0	5,1	
1980	19,1	10,4		11,9	10,0	6,6	0,7	15,4		2,2	0,6		1,7	6,5	7,4		3,6	4,7	8,6	3,6	
1981	18,4	10,7		11,8	10,1	6,2		14,4		2,0	0,7		1,3	7,4	6,4		4,5	3,7	7,3		
1982		10,8		11,6	10,0					2,1			1,1					3,1			
1983																					
1984																					
Pro-medio	18,7	9,7	12,7	11,9	9,6	7,5	0,8	15,3	4,4	2,9	0,5	14,1	2,8	6,9	7,2	4,1	3,3	4,0	8,9	3,9	

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.



## CUADRO Nº 8

## VIVIENDA Y SERVICIOS PARA LA COMUNIDAD

— Como Porcentaje del Gasto Total —

PAISES	Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canadá	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumanía	Yugoeslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel	
	1970	0,2				0,9		2,3	1,1					0,4	0,6					3,3		
	1971	0,3				0,9	1,0	2,1	0,8		1,2			1,4	0,5					3,7		
	1972	0,3	2,6	1,7		0,9		2,0	1,1	1,5	1,5			0,7	0,3	9,2		1,1	0,3	2,9	0,1	
	1973	0,2	2,7	2,7		1,3		1,7	1,3	1,7	1,5			1,2	0,4	8,8		1,4	0,3	3,2	0,2	
	1974	0,2	3,0	3,3	1,9	1,6	1,5	1,6	3,3	1,7	1,5			1,0	0,2	8,5		1,2	0,3	0,7	0,3	
	1975	0,2	2,9	3,5	2,1	1,9	2,0	1,7	0,8	2,0	1,3			2,3	0,2	5,9		2,0	0,4	1,1	0,5	
	1976	0,4	2,5	4,0	2,4	1,8	1,6	1,8	1,5	1,9	2,9			1,1	0,2	4,7		2,3	0,2	8,8	0,7	
	1977	0,4	2,4	4,8	2,8	1,3	2,0	2,0	1,5	1,8	2,8			0,6	0,1	4,8		1,8		3,4	0,9	
	1978	0,4	2,9	4,3	2,8	0,9	2,5	1,2	1,6	1,7	2,8			0,2	0,1	4,0		2,0	0,4	1,1	0,2	
	1979	0,4	2,7	4,2	2,8	0,6	3,0	1,4	1,2	1,9	2,8			0,3	0,4	4,9		2,5	0,2	3,5	0,2	
	1980	0,4	2,8		2,7	0,9	2,3	1,3	1,1		3,0			0,4	0,5	4,9		3,3	0,1	1,8	0,2	
	1981	0,4	2,6		2,9	0,7	2,4		1,0		3,1			0,3	0,2	4,6		3,7	0,1	2,1		
	1982		2,6		3,0	0,8					3,5										2,7	
	1983																					
	1984																					
	Promedio	0,3	2,7	3,6	2,6	1,1	2,0	1,7	1,4	1,8	2,3	0,2		0,8	0,3	6,0		2,1	0,2	3,0	0,4	

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

OTROS SERVICIOS SOCIALES Y PARA LA COMUNIDAD

— Como Porcentaje del Gasto Total —

PAISES	Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canada	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel
	1970	0,1				1,3		1,5	0,2		0,6	0,4	0,2	0,3						0,8	
	1971	0,4				1,3	0,9	1,4	0,2		0,7	0,4	0,1	0,4	0,1				0,3	0,7	
	1972	0,4	0,3	0,2		1,3		1,3	0,2	2,7	0,7	0,3	0,1	0,5	0,2			0,1	0,3	1,6	0,5
	1973	0,1	0,4	0,3		1,2		1,3	0,2	2,4	0,7	0,3	0,1	0,5	0,2	0,5		0,1	0,1	0,8	0,8
	1974	0,1	0,4	0,3	0,7	1,4	0,8	1,2	0,2	2,3	0,7	0,3	0,1	1,1	0,2	0,4		0,1	0,2	0,6	0,6
	1975	0,1	0,4	0,3	0,8	1,5	0,9	1,2	0,2	2,2	0,7	0,2	0,1	2,5	0,2	0,2		0,1	0,3	0,6	0,6
	1976	0,1	0,4	0,4	0,8	1,2	0,8	1,1	0,2	2,1	0,7	0,3	0,1	1,2	0,1	0,5		0,1	0,3	0,8	0,6
	1977	0,1	0,4	0,3	0,8	1,1	0,9	1,0	0,2	2,1	0,7	0,5	0,3	1,4	0,1	0,9		0,1	0,1	0,7	0,7
	1978	0,1	0,5	0,3	0,8	1,0	0,9	1,1	0,2	2,0	0,7	0,5	0,4	1,4		0,7		0,1	0,8	0,9	0,8
	1979	0,1	0,5	0,3	0,9	1,0	0,8	1,2	0,2	1,9	0,7	0,2	0,4	0,9	0,1	0,8		0,1	2,0	1,1	0,8
	1980	0,1	0,5		0,9	1,0	0,8	1,0	0,3		0,7	0,2	0,4	0,7	0,1	0,8		0,4	0,7	1,6	0,8
	1981	0,1	0,4		0,9	1,1	0,8		0,3		0,6	0,3	0,3	0,5	0,1	0,6		0,2	1,2	1,4	
	1982		0,3		0,9	1,2					0,6			0,5					0,7	2,1	
	1983																				
	1984																				
	Promedio	0,1	0,4	0,3	0,8	1,2	0,8	1,2	0,2	2,2	0,7	0,3	0,2	0,9	0,1	0,5		0,1	0,6	1,1	0,7

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## SERVICIOS ECONOMICOS

— Como Porcentaje del Gasto Total —

PAISES	Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canada	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel
	1970	12,3				12,8		20,1	16,4			62,3	4,4	24,2	20,4					30,5	
	1971	11,1				13,0	13,0	18,4	17,4		11,6	58,6	10,1	25,2	23,7					30,7	
	1972	11,3	10,4	11,1		13,4		17,5	16,4	12,6	10,3	37,6	12,0	24,1	24,0	15,3	36,2	19,6	10,0	27,2	16,1
	1973	10,9	10,0	10,4		11,6		16,2	16,8	13,0	10,0	61,8	9,4	23,4	25,1	23,1	37,4	15,5	5,5	26,8	11,2
	1974	9,7	8,5	12,9	9,1	10,2	19,3	15,7	18,1	13,5	9,6	66,2	10,7	24,7	26,3	24,6	35,6	15,0	8,8	41,0	12,3
	1975	8,8	8,7	12,4	9,3	9,0	18,7	14,0	20,3	10,5	10,5	62,6	10,5	25,1	25,4	15,0	36,3	19,2	7,5	27,0	10,4
	1976	8,1	9,5	9,5	9,8	8,0	16,7	13,3	14,8	11,7	11,2	63,0	11,9	24,7	22,0	14,6	32,8	21,9	6,9	27,4	12,1
	1977	7,9	10,6	8,7	9,0	7,1	17,1	13,7	14,8	11,6	11,9	65,0	25,0	23,7	17,0	12,6	29,8	22,3	11,6	37,0	9,2
	1978	8,6	11,9	8,3	8,9	7,4	14,9	11,6	16,8	11,2	11,1	65,1	19,9	20,4	18,3	16,6	24,9	25,6	14,3	35,1	4,0
	1979	8,7	11,4	8,0	9,5	7,3	17,1	11,8	15,5	10,2	12,1	68,5	20,0	20,7	22,1	15,5	22,9	22,3	14,9	18,2	4,9
	1980	7,5	10,4		10,9	7,7	19,2	13,7	15,0		10,9	56,0	17,4	18,4	25,2	13,8		18,9	14,0	20,7	3,9
	1981	6,6	9,8		11,1	8,1	18,4		15,7		10,5	52,7	16,6	17,8	24,1	11,4		19,0	13,0	32,7	
	1982		8,5		11,0	7,8					10,4										
	1983																				
	1984																				
	Promedio	9,3	10,0	10,2	9,8	9,5	17,2	15,1	16,5	11,8	10,8	61,6	14,0	22,3	22,8	16,3	32,0	19,9	10,9	29,1	9,4

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

INTERESES PAGADOS

— Como Porcentaje del Gasto Total —

Años	PAISES																			
	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canada	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel
1970	1,9				8,6		3,0	9,7			s/i	s/i	1,9	2,9					1,6	
1971	1,5				7,8	6,0	2,5	9,3		4,0	s/i	s/i	1,8	2,4					1,7	
1972	1,5	6,4	8,6		7,4		2,5	8,3	1,4	3,4	s/i	s/i	2,9	3,4	1,0	7,5	3,0	2,3	1,2	17,8
1973	1,6	6,2	9,1		7,1		2,8	7,7	1,2	3,6	s/i	s/i	3,4	4,3	0,5	7,1	2,5	2,4	1,3	3,6
1974	1,8	8,3	8,7	2,8	6,3	6,4	2,1	7,1	1,1	3,6	s/i	s/i	2,1	4,1	2,3	8,4	2,2	1,1	0,9	2,4
1975	1,9	7,5	8,4	2,6	5,7	7,9	1,9	7,0	1,3	4,2	s/i	s/i	3,9	4,2	10,1	7,9	2,0	1,8	0,9	5,2
1976	2,2	7,8	8,8	2,9	4,8	7,7	8,6	1,7	3,8	3,8	s/i	s/i	9,2	6,0	8,3	9,2	1,8	0,8	2,0	6,8
1977	2,5	8,2	9,2	3,0	6,1	8,3	1,8	8,9	2,9	4,1	s/i	s/i	11,7	7,6	9,3	10,8	2,8	1,4	2,3	4,5
1978	2,7	7,6	9,9	3,1	6,4	11,6	1,9	9,2	3,2	4,4	s/i	s/i	11,4	8,0	5,2	11,8	2,5	3,7	4,5	10,4
1979	2,9	9,4	11,0	3,3	6,9	11,4	1,9	10,3	5,9	4,8	s/i	s/i	11,0	8,7	3,7	12,6	3,1	3,1	7,8	10,2
1980	3,2	10,4		3,8	7,0	12,2	2,0	10,1		6,9	s/i	s/i	8,9	4,6	2,7		3,3	1,6	7,6	9,0
1981	3,8	11,6		4,5	7,1	13,7		10,9		9,7	s/i	s/i	15,0	7,0	1,3		2,9	1,3	6,7	
1982		12,8		5,5	7,0					10,2	s/i	s/i	22,5					3,2	7,4	
1983																				
1984																				
Promedio	2,3	8,7	9,2	3,5	6,8	9,5	2,2	8,9	2,3	5,2	s/i	s/i	8,2	5,2	4,4	9,4	2,6	2,1	3,5	9,6

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

OTROS FINES

— Como Porcentaje del Gasto Total —

PAISES	Años	Alemania	Estados Unidos	Gran Bretaña	Holanda	Australia	Canadá	España	Nueva Zelanda	Dinamarca	Suecia	Rumania	Yugoslavia	Argentina	Brasil	Chile	México	Paraguay	Uruguay	Venezuela	Israel
	1970	5,0				19,4		7,4				11,8	5,4	7,8	3,5					13,0	
	1971	5,5				23,6	10,8	9,7			3,4	14,1	4,7	3,6						12,9	
	1972	3,4	1,0	14,1		21,8		8,0	4,0	1,4	3,3	14,5	4,0	7,9	3,1	0,3	0,2	10,5	3,0	16,1	17,8
	1973	5,0	4,3	15,0		21,2		7,9	3,5	2,5	1,9	11,8	5,4	9,3	2,1	0,2	0,1	14,8	2,8	14,4	3,6
	1974	5,3	2,6	13,7		20,7	10,4	8,9		2,2	2,5	11,5	6,5	12,5	1,7	0,2	0,2	17,5	0,7	12,7	2,4
	1975	3,9	2,3	16,7		20,1	8,2	10,1	1,8	9,4	1,9	17,0	4,8	4,8	2,2		0,1	11,7	5,8	21,9	5,2
	1976	5,0	3,9	16,6		18,4	8,7	11,0	0,6	12,9	1,2	16,3	5,5	12,6	1,3		0,4	10,3	13,7	13,0	6,8
	1977	4,7	5,9	15,0		19,1	7,7	9,4	0,2	11,8	1,3	15,6	15,8	8,3	2,5		4,9	11,7	2,3	13,6	4,5
	1978	4,0	4,8	14,2		19,5	6,7	10,0	0,4	13,4	1,2	15,4	17,1	3,5	2,4	0,1	16,1	12,9	0,6	13,5	10,4
	1979	4,3	1,7	13,4		20,3	7,1	7,1	0,9	12,5	1,3	14,5	18,4	0,2	2,0		22,1	10,0	0,2	18,3	10,2
	1980	5,1	1,7			20,2	6,6	7,4	0,2		2,1	20,6	18,0	3,4	4,3			10,0		14,8	8,0
	1981	5,2	1,0			20,0	7,0		2,4		2,1	20,9	17,9	4,1	2,8	0,1		6,4	0,8	15,7	
	1982		1,3			19,4					1,3			3,8					0,7	22,5	
	1983																				
	1984																				
	Promedio	4,6	2,8	14,7	7,2	20,3	8,1	8,8	1,2	8,3	2,0	15,5	10,3	6,3	2,6	0,1	5,5	11,6	2,7	15,6	7,3

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

ALEMANIA

-- En porcentaje --

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienestar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Economicos (8)	Intereses Pagados (9.1)	Otros Fines (9.2)	Total
1970	4,2	12,5	0,8	16,6	46,4	0,2	0,1	12,3	1,9	5,0	100,0
1971	4,9	12,2	1,4	17,1	45,6	0,3	0,4	11,1	1,5	5,5	100,0
1972	5,1	12,4	1,5	17,5	46,6	0,3	0,4	11,3	1,5	3,4	100,0
1973	5,4	12,1	1,3	18,7	44,7	0,2	0,1	10,9	1,6	5,0	100,0
1974	4,9	11,7	1,2	19,5	45,6	0,2	0,1	9,7	1,8	5,3	100,0
1975	4,1	10,6	1,2	19,8	49,4	0,2	0,1	8,8	1,9	3,9	100,0
1976	4,0	10,2	1,0	19,8	49,2	0,4	0,1	8,1	2,2	5,0	100,0
1977	4,0	9,7	0,9	19,3	50,5	0,4	0,1	7,9	2,5	4,7	100,0
1978	4,2	9,8	1,0	19,3	49,9	0,4	0,1	8,6	2,7	4,0	100,0
1979	4,5	9,6	0,9	19,0	49,6	0,4	0,1	8,7	2,9	4,3	100,0
1980	4,2	9,1	0,9	19,1	50,4	0,4	0,1	7,5	3,2	5,1	100,0
1981	4,1	9,2	0,8	18,4	51,4	0,4	0,1	6,6	3,8	5,2	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	4,5	10,8	1,1	18,7	48,3	0,3	0,1	9,3	2,3	4,6	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## ESTADOS UNIDOS

— En porcentaje —

Años	FINALIDADES										Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	
	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienesar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Economicos	Intereses Pagados	Otros Fines	
1970											
1971											
1972	3,9	31,7	3,2	8,4	32,1	2,6	0,3	10,4	6,4	1,0	100,0
1973	4,5	28,4	3,2	8,4	31,9	2,7	0,4	10,0	6,2	4,3	100,0
1974	4,6	26,9	3,0	8,8	33,9	3,0	0,4	8,5	8,3	2,6	100,0
1975	4,2	24,7	3,4	9,3	36,6	2,9	0,4	8,7	7,5	2,3	100,0
1976	3,9	22,4	3,4	9,7	36,5	2,5	0,4	9,5	7,8	3,9	100,0
1977	3,7	21,8	3,1	10,0	33,9	2,4	0,4	10,5	8,2	5,9	100,0
1978	3,7	21,3	2,9	10,2	34,2	2,9	0,5	11,9	7,6	4,8	100,0
1979	5,7	21,5	2,9	10,5	33,7	2,7	0,5	11,4	9,4	1,7	100,0
1980	5,8	21,2	2,7	10,4	34,1	2,8	0,5	10,4	10,4	1,7	100,0
1981	5,3	21,8	2,5	10,7	34,3	2,6	0,4	9,8	11,6	1,0	100,0
1982	5,1	23,0	2,1	10,8	33,5	2,6	0,3	8,5	12,8	1,3	100,0
1983											
1984											
Promedio	4,6	24,1	2,9	9,7	34,1	2,7	0,4	10,0	8,7	2,8	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

GRAN BRETAÑA

— En porcentaje —

FINALIDADES Años	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	(9.2)
1970											
1971											
1972	8,0	16,7	2,6	12,2	24,8	1,7	0,2	11,1	8,6	14,1	100,0
1973	7,9	16,1	2,8	12,1	23,6	2,7	0,3	10,4	9,1	15,0	100,0
1974	7,4	15,4	2,8	12,9	22,6	3,3	0,3	12,9	8,7	13,7	100,0
1975	7,8	13,7	2,6	12,9	21,7	3,5	0,3	12,4	8,4	16,7	100,0
1976	7,6	14,2	2,8	12,9	23,2	4,0	0,4	9,5	8,8	16,6	100,0
1977	7,6	13,9	2,9	12,7	24,9	4,8	0,3	8,7	9,2	15,0	100,0
1978	8,0	13,8	2,7	12,7	25,8	4,3	0,3	8,3	9,9	14,2	100,0
1979	7,1	14,5	2,6	12,8	26,1	4,2	0,3	8,0	11,0	13,4	100,0
1980											
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	7,7	14,8	2,7	12,7	24,1	3,6	0,3	10,2	9,2	14,7	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## CUADRO Nº 16

## H O L A N D A

- En porcentaje -

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Economicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
Años	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	(9.2)
1970	7,5	7,0	15,2	12,1	36,0	1,9	0,7	9,1	2,8	7,7	100,0
1971	8,4	6,6	14,9	11,8	36,1	2,1	0,8	9,3	2,6	7,4	100,0
1972	7,0	6,1	14,9	11,7	37,1	2,4	0,8	9,8	2,9	7,3	100,0
1973	7,2	6,4	14,6	11,9	36,8	2,8	0,8	9,0	3,0	7,5	100,0
1974	7,4	6,0	14,2	12,0	37,4	2,8	0,8	8,9	3,1	7,4	100,0
1975	7,0	6,0	14,0	11,9	37,2	2,8	0,9	9,5	3,3	7,4	100,0
1976	6,8	5,6	13,3	11,9	37,1	2,7	0,9	10,9	3,8	7,0	100,0
1977	6,5	5,6	12,6	11,8	37,3	2,9	0,9	11,1	4,5	6,8	100,0
1978	6,4	5,4	11,9	11,6	37,9	3,0	0,9	11,0	5,5	6,4	100,0
1979											
1980											
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	7,1	6,1	14,0	11,9	37,0	2,6	0,8	9,8	3,5	7,2	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

A U S T R A L I A

- En porcentaje -

Años	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	Total
FINALIDADES	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Economicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
1970	8,5	17,1	3,9	7,4	20,1	0,9	1,3	12,8	8,6	19,4	100,0
1971	8,1	15,2	4,1	7,6	18,4	0,9	1,3	13,0	7,8	23,6	100,0
1972	8,6	14,5	4,3	8,4	19,4	0,9	1,3	13,4	7,4	21,8	100,0
1973	8,6	13,0	4,9	8,2	22,9	1,3	1,2	11,6	7,1	21,2	100,0
1974	8,9	11,7	7,8	8,3	23,1	1,6	1,4	10,2	6,3	20,7	100,0
1975	8,3	10,1	10,8	8,1	24,5	1,9	1,5	9,0	5,7	20,1	100,0
1976	7,3	8,9	9,5	14,5	25,6	1,8	1,2	8,0	4,8	18,4	100,0
1977	6,9	9,2	9,7	11,0	28,5	1,3	1,1	7,1	6,1	19,1	100,0
1978	6,7	8,9	9,3	10,4	29,5	0,9	1,0	7,4	6,4	19,5	100,0
1979	6,4	8,9	8,9	10,2	29,5	0,6	1,0	7,3	6,9	20,3	100,0
1980	6,4	9,4	8,4	10,0	29,0	0,9	1,0	7,7	7,0	20,2	100,0
1981	6,5	9,6	8,2	10,1	28,6	0,7	1,1	8,1	7,1	20,0	100,0
1982	6,7	9,8	8,2	10,0	29,1	0,8	1,2	7,8	7,0	19,4	100,0
1983											
1984											
Promedio	7,5	11,3	7,5	9,6	25,2	1,1	1,2	9,5	6,8	20,3	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## CANADA

- En porcentaje -

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
Años	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	
1970	10,1	10,6	4,9	9,5	33,2	1,0	0,9	13,0	6,0	10,8	100,0
1971	9,7	7,5	3,5	7,5	33,4	1,5	0,8	19,3	6,4	10,4	100,0
1972	9,0	7,3	3,2	7,8	35,0	2,0	0,9	18,7	7,9	8,2	100,0
1973	9,6	7,9	3,4	8,3	35,3	1,6	0,8	16,7	7,7	8,7	100,0
1974	10,2	8,0	4,3	6,9	34,6	2,0	0,9	17,1	8,3	7,7	100,0
1975	9,6	8,0	4,4	7,6	33,8	2,5	0,9	14,9	11,6	6,7	100,0
1976	8,8	7,8	4,3	7,5	32,2	3,0	0,8	17,1	11,4	7,1	100,0
1977	8,5	7,6	3,8	6,6	32,4	2,3	0,8	19,2	12,2	6,6	100,0
1978	8,6	7,8	3,5	6,2	31,6	2,4	0,8	18,4	13,7	7,0	100,0
1979											
1980											
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	9,3	8,1	3,9	7,5	33,6	2,0	0,8	17,2	9,5	8,1	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

**E S P A Ñ A**  
— En porcentaje —

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
Años	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	
1970	5,6	6,8	8,2	1,1	44,0	2,3	1,5	20,1	3,0	7,4	100,0
1971	5,3	5,9	8,6	0,9	45,2	2,1	1,4	18,4	2,5	9,7	100,0
1972	5,2	6,5	8,3	0,9	47,8	2,0	1,3	17,5	2,5	8,0	100,0
1973	5,5	6,3	8,2	0,9	49,2	1,7	1,3	16,2	2,8	7,9	100,0
1974	5,2	6,3	7,7	0,9	50,4	1,6	1,2	15,7	2,1	8,9	100,0
1975	5,1	5,8	7,8	0,9	51,6	1,7	1,2	14,0	1,9	10,1	100,0
1976	4,8	5,7	8,2	0,8	51,6	1,8	1,1	13,3	1,7	11,0	100,0
1977	4,6	4,9	8,7	0,8	53,1	2,0	1,0	13,7	1,8	9,4	100,0
1978	4,4	4,2	8,9	0,7	56,0	1,2	1,1	11,6	1,9	10,0	100,0
1979	5,3	5,2	8,0	0,8	57,3	1,4	1,2	11,8	1,9	7,1	100,0
1980	4,4	4,4	7,9	0,7	57,2	1,3	1,0	13,7	2,0	7,4	100,0
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	5,0	5,6	8,2	0,8	51,4	1,7	1,2	15,1	2,2	8,8	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## NUEVA ZELANDIA

- En porcentaje -

Años	FINALIDADES										Total
	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienestar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Economicos (8)	Intereses Pagados (9.1)	Otros Fines (9.2)	
1970	9,6	7,9	15,9	15,1	24,1	1,1	0,2	16,4	9,7	—	100,0
1971	9,3	6,5	18,1	15,6	22,8	0,8	0,2	17,4	9,3	—	100,0
1972	8,0	5,8	16,9	14,9	24,4	1,1	0,2	16,4	8,3	4,0	100,0
1973	8,2	5,2	16,8	15,1	25,2	1,3	0,2	16,8	7,7	3,5	100,0
1974	9,4	5,2	17,0	15,6	24,1	3,3	0,2	18,1	7,1	—	100,0
1975	9,3	4,9	16,2	15,4	24,1	0,8	0,2	20,3	7,0	1,8	100,0
1976	9,1	5,0	16,4	16,0	27,4	1,5	0,2	14,8	8,6	0,6	100,0
1977	8,8	4,9	15,5	15,3	29,7	1,5	0,2	14,8	8,9	0,2	100,0
1978	8,1	4,6	14,5	15,2	29,4	1,6	0,2	16,8	9,2	0,4	100,0
1979	8,3	4,6	13,8	15,4	29,8	1,2	0,2	15,5	10,3	0,9	100,0
1980	8,3	5,1	14,7	15,4	29,8	1,1	0,3	15,0	10,1	0,2	100,0
1981	8,5	5,4	13,5	14,4	27,9	1,0	0,3	15,7	10,9	2,4	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	8,7	5,4	15,8	15,3	26,6	1,4	0,2	16,5	8,9	1,2	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

DINAMARCA

-- En porcentaje --

FINALIDADES Años	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienesiar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Economicos (8)	Intereses Pagados (9.1)	Otros Fines (9.2)	Total
1970											
1971											
1972	8,6	7,0	15,7	9,6	39,5	1,5	2,7	12,6	1,4	1,4	100,0
1973	9,5	7,0	15,8	6,9	40,0	1,7	2,4	13,0	1,2	2,5	100,0
1974	8,7	7,1	15,2	7,0	41,2	1,7	2,3	13,5	1,1	2,2	100,0
1975	9,1	7,0	11,5	3,5	43,5	2,0	2,2	10,5	1,3	9,4	100,0
1976	8,9	6,8	10,8	2,9	40,3	1,9	2,1	11,7	1,7	12,9	100,0
1977	9,1	6,5	10,5	1,9	41,8	1,8	2,1	11,6	2,9	11,8	100,0
1978	8,8	6,3	10,2	1,7	41,5	1,7	2,0	11,2	3,2	13,4	100,0
1979	9,1	5,8	9,8	1,6	41,3	1,9	1,9	10,2	5,9	12,5	100,0
1980											
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	9,0	6,7	12,4	4,4	41,1	1,8	2,2	11,8	2,3	8,3	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## SUECIA

— En porcentaje —

Años	Servicios Públicos Generales		Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
	(1)	(2)										
1970	8,8	12,6	14,4	4,0	39,4	1,2	0,6	11,6	4,0	3,4	100,0	
1971	9,0	12,2	14,4	3,5	41,7	1,5	0,7	10,3	3,4	3,3	100,0	
1972	9,3	12,0	14,1	4,1	42,8	1,5	0,7	10,0	3,6	1,9	100,0	
1973	9,4	10,9	12,8	3,2	45,8	1,5	0,7	9,6	3,6	2,5	100,0	
1974	10,0	10,5	12,3	3,1	45,5	1,3	0,7	10,5	4,2	1,9	100,0	
1975	9,5	9,5	11,7	3,1	46,4	2,9	0,7	11,2	3,8	1,2	100,0	
1976	8,8	8,6	11,4	2,6	47,8	2,8	0,7	11,9	4,1	1,3	100,0	
1977	8,8	8,3	10,8	2,6	49,3	2,8	0,7	11,1	4,4	1,2	100,0	
1978	8,4	7,9	11,2	2,5	48,3	2,8	0,7	12,1	4,8	1,3	100,0	
1979	8,3	7,7	10,4	2,2	48,5	3,0	0,7	10,9	6,9	2,1	100,0	
1980	7,8	7,3	10,5	2,0	46,4	3,1	0,6	10,5	9,7	2,1	100,0	
1981	7,6	7,3	10,1	2,1	46,9	3,5	0,6	10,4	10,2	1,3	100,0	
1982												
1983												
1984												
Promedio	8,8	9,6	12,0	2,9	45,7	2,3	0,7	10,8	5,2	2,0	100,0	

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

RUMANIA

— En porcentaje —

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienestar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Económicos (8)	Intereses Pagados (9.1)	Otros Fines (9.2)	Total
Años											
1970	1,2	6,2	3,0	0,6	14,5	—	0,4	62,3	s/i	11,8	100,0
1971	1,3	6,4	3,2	0,5	15,5	—	0,4	58,6	s/i	14,1	100,0
1972	1,2	6,2	3,2	0,5	16,5	—	0,3	57,6	s/i	14,5	100,0
1973	1,1	5,4	2,9	0,5	16,2	—	0,3	61,8	s/i	11,8	100,0
1974	0,8	4,6	2,4	0,4	13,8	—	0,3	66,2	s/i	11,5	100,0
1975	0,7	4,5	2,2	0,4	12,4	—	0,2	62,6	s/i	17,0	100,0
1976	0,7	4,7	2,3	0,4	12,3	—	0,3	63,0	s/i	16,3	100,0
1977	0,6	4,2	2,1	0,4	11,6	—	0,5	65,0	s/i	15,6	100,0
1978	0,6	4,2	2,1	0,4	11,7	—	0,5	65,1	s/i	15,4	100,0
1979	0,5	3,7	1,9	0,3	10,4	—	0,2	68,5	s/i	14,5	100,0
1980	0,6	3,8	3,0	0,6	14,1	1,1	0,2	56,0	s/i	20,6	100,0
1981	0,7	4,2	3,0	0,7	16,2	1,3	0,3	52,7	s/i	20,9	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	0,9	4,8	2,6	0,5	13,8	0,2	0,3	61,6	s/i	15,3	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## YUGOSLAVIA

- En porcentaje -

Años	FINALIDADES									Total	
	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienestar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Económicos (8)	Intereses Pagados (9.1)		Otros Fines (9.2)
1970	3,9	24,1	—	24,7	37,3	—	0,2	4,4	s/i	5,4	100,0
1971	3,6	21,2	—	24,6	35,7	—	0,1	10,1	s/i	4,7	100,0
1972	2,9	20,5	—	24,8	35,8	—	—	12,0	s/i	4,0	100,0
1973	2,9	20,4	—	24,1	37,7	—	0,1	9,4	s/i	5,4	100,0
1974	2,7	21,1	—	23,1	35,8	—	0,1	10,7	s/i	6,5	100,0
1975	3,1	23,0	—	24,6	33,9	—	0,1	10,5	s/i	4,8	100,0
1976	3,5	20,4	—	23,9	34,7	—	0,1	11,9	s/i	5,5	100,0
1977	8,8	42,8	—	—	7,3	—	0,3	25,0	s/i	15,8	100,0
1978	9,6	44,6	—	—	8,4	—	0,4	19,9	s/i	17,1	100,0
1979	8,8	45,3	—	—	7,1	—	0,4	20,0	s/i	18,4	100,0
1980	8,0	48,5	—	—	7,7	—	0,4	17,4	s/i	18,0	100,0
1981	7,8	50,2	—	—	7,2	—	0,3	16,6	s/i	17,9	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	5,5	31,8	—	14,1	24,1	—	0,2	14,0	s/i	10,3	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

ARGENTINA

— En porcentaje —

FINALIDADES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	Total
Años	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
1970	8,9	10,8	11,9	4,5	29,3	0,4	0,3	24,2	1,9	7,8	100,0
1971	9,3	10,8	12,0	4,4	30,8	1,4	0,4	25,2	1,8	3,9	100,0
1972	8,6	11,4	11,6	4,2	28,1	0,7	0,5	24,1	2,9	7,9	100,0
1973	10,2	9,9	13,1	3,8	25,2	1,2	0,5	23,4	3,4	9,3	100,0
1974	8,6	7,7	12,0	2,6	27,7	1,0	1,1	24,7	2,1	12,5	100,0
1975	8,3	10,3	12,2	3,5	27,1	2,3	2,5	25,1	3,9	4,8	100,0
1976	7,9	10,9	7,5	3,3	21,6	1,1	1,2	24,7	9,2	12,6	100,0
1977	9,2	11,6	8,5	2,3	22,7	0,6	1,4	23,7	11,7	8,3	100,0
1978	9,0	13,6	9,6	2,1	28,8	0,2	1,4	20,4	11,4	3,5	100,0
1979	9,3	13,9	8,4	1,8	33,5	0,3	0,9	20,7	11,0	0,2	100,0
1980	10,1	11,8	8,8	1,7	35,8	0,4	0,7	18,4	8,9	3,4	100,0
1981	8,8	11,3	7,2	1,3	33,7	0,3	0,5	17,8	15,0	4,1	100,0
1982	7,9	11,0	6,2	1,1	28,8	0,6	0,5	17,6	22,5	3,8	100,0
1983											
1984											
Promedio	8,9	11,2	9,9	2,8	28,7	0,8	0,9	22,3	8,2	6,3	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

**B R A S I L**  
— En porcentaje —

FINALIDADES Años	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Economicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	
1970	13,5	9,3	6,4	6,9	36,5	0,6	—	20,4	2,9	3,5	100,0
1971	15,0	8,7	6,3	6,5	33,2	0,5	0,1	23,7	2,4	3,6	100,0
1972	13,1	8,1	6,6	6,3	34,9	0,3	0,2	24,0	3,4	3,1	100,0
1973	10,5	8,2	7,4	6,6	35,2	0,4	0,2	25,1	4,3	2,1	100,0
1974	12,0	7,2	7,1	6,7	34,5	0,2	0,2	26,3	4,1	1,7	100,0
1975	11,3	5,9	6,6	6,3	37,7	0,2	0,2	25,4	4,2	2,2	100,0
1976	14,7	6,5	5,8	7,4	36,0	0,2	0,1	22,0	6,0	1,3	100,0
1977	20,1	5,1	5,1	7,0	35,4	0,1	0,1	17,0	7,6	2,5	100,0
1978	18,7	4,4	5,1	7,5	35,5	0,1	—	18,3	8,0	2,4	100,0
1979	12,9	4,0	5,3	7,3	37,2	0,4	0,1	22,1	8,7	2,0	100,0
1980	19,3	3,5	3,4	6,5	32,7	0,5	—	25,2	4,6	4,3	100,0
1981	16,6	3,4	3,8	7,4	34,6	0,2	0,1	24,1	7,0	2,8	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	14,8	6,2	5,7	6,9	35,4	0,8	0,1	22,8	5,2	2,6	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

CHILE

— En porcentaje —

FINALIDADES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	Total
Años	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	
1970											
1971											
1972	15,3	6,1	14,3	8,2	30,6	9,2	—	15,3	1,0	—	100,0
1973	16,5	10,5	12,8	8,0	19,0	8,8	0,5	23,1	0,5	0,3	100,0
1974	10,3	14,5	12,5	7,4	19,3	8,5	0,4	24,6	2,3	0,2	100,0
1975	12,3	13,4	12,1	7,0	24,0	5,9	0,2	15,0	10,1	—	100,0
1976	13,1	13,1	13,7	6,9	25,1	4,7	0,5	14,6	8,3	—	100,0
1977	12,4	12,3	14,6	6,9	26,2	4,8	0,9	12,9	9,3	—	100,00
1978	11,3	12,9	13,9	6,9	28,4	4,0	0,7	16,6	5,2	0,1	100,0
1979	10,9	12,3	14,7	6,5	30,7	4,9	0,8	15,5	3,7	—	100,0
1980	11,2	12,4	14,5	7,4	32,3	4,9	0,8	13,8	2,7	—	100,0
1981	11,3	12,0	14,4	6,4	37,9	4,6	0,6	11,4	1,3	0,1	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	12,5	12,0	13,8	7,2	27,2	6,0	0,5	16,3	4,4	0,1	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

**MEXICO**  
— En porcentaje —

Años	FINALIDADES										Total	
	Servicios Públicos Generales (1)	Defensa (2)	Educación (3)	Sanidad (4)	Seguro y Bienestar Social (5)	Vivienda y Servicios para la Comunidad (6)	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Económicos (8)	Intereses Pagados (9.1)	Otros Fines (9.2)		
1970												
1971	10,3	4,5	15,5	4,7	21,1	—	—	36,2	7,5	0,2	100,0	
1972	8,2	3,8	15,6	4,7	23,1	—	—	37,4	7,1	0,1	100,0	
1973	7,1	3,7	15,2	3,7	26,1	—	—	35,6	8,4	0,2	100,0	
1974	7,9	3,4	17,2	4,0	23,2	—	—	36,3	7,9	0,1	100,0	
1975	8,5	3,5	17,5	4,0	24,1	—	—	32,8	9,2	0,4	100,0	
1976	4,1	3,1	19,3	4,2	23,8	—	—	29,8	10,8	4,9	100,0	
1977	2,2	2,9	19,0	3,8	19,3	—	—	24,9	11,8	16,1	100,0	
1978	1,4	2,7	17,3	3,6	17,4	—	—	22,9	12,6	22,1	100,0	
1979												
1980												
1981												
1982												
1983												
1984												
Promedio	6,2	3,4	17,1	4,1	22,3	—	—	32,0	9,4	5,5	100,0	

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

PARAGUAY

- En porcentaje -

FINALIDADES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	Total
Años	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienestar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Economicos	Intereses Pagados	Otros Fines	
1970											
1971											
1972	19,1	13,8	12,1	3,5	17,2	1,1	0,1	19,6	3,0	10,5	100,0
1973	17,1	14,1	14,1	3,3	17,1	1,4	0,1	15,5	2,5	14,8	100,0
1974	16,3	13,4	13,6	3,3	17,7	1,2	0,1	15,0	2,2	17,5	100,0
1975	16,4	14,0	13,3	2,8	18,5	2,0	0,1	19,2	2,0	11,7	100,0
1976	18,9	12,4	12,0	2,8	17,5	2,3	0,1	21,9	1,8	10,3	100,0
1977	15,4	12,7	13,5	2,7	17,0	1,8	0,1	22,3	2,8	11,7	100,0
1978	13,8	11,3	13,4	2,6	15,8	2,0	0,1	25,6	2,5	12,9	100,0
1979	14,9	11,7	12,6	3,7	19,1	2,5	0,1	22,3	3,1	10,0	100,0
1980	19,3	12,4	12,9	3,6	15,9	3,3	0,4	18,9	3,3	10,0	100,0
1981	19,3	13,2	11,8	4,5	19,0	3,7	0,2	19,0	2,9	6,4	100,0
1982											
1983											
1984											
Promedio	17,1	12,9	12,9	3,3	17,5	2,1	0,1	19,9	2,6	11,6	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## URUGUAY

- En porcentaje -

FINALIDADES Años	(1) Servicios Públicos Generales	(2) Defensa	(3) Educación	(4) Sanidad	(5) Seguro y Bienestar Social	(6) Vivienda y Servicios para la Comunidad	(7) Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	(8) Servicios Económicos	(9.1) Intereses Pagados	(9.2) Otros Fines	Total
1970											
1971											
1972	13,4	6,0	9,7	1,7	53,3	0,3	0,3	10,0	2,3	3,0	100,0
1973	19,1	10,3	12,2	4,9	42,4	0,3	0,1	5,5	2,4	2,8	100,0
1974	16,9	10,6	11,0	5,1	45,3	0,3	0,2	8,8	1,1	0,7	100,0
1975	15,6	11,0	10,9	3,7	43,0	0,4	0,3	7,5	1,8	5,8	100,0
1976	13,6	7,9	10,0	3,4	43,2	0,2	0,3	6,9	0,8	13,7	100,0
1977	15,4	10,2	11,2	3,9	43,9	—	0,1	11,6	1,4	2,3	100,0
1978	12,1	9,6	7,8	4,9	45,8	0,4	0,8	14,3	3,7	0,6	100,0
1979	14,3	11,5	9,2	4,6	40,0	0,2	2,0	14,9	3,7	0,6	100,0
1980	12,5	11,3	8,5	4,7	46,6	0,1	0,7	14,0	1,6	—	100,0
1981	9,5	12,6	7,5	3,7	50,3	0,1	1,2	13,0	1,3	0,8	100,0
1982	8,6	12,3	7,2	3,1	50,6	—	0,7	13,6	3,2	0,7	100,0
1983											
1984											
Promedio	13,7	10,3	9,6	4,0	45,9	0,2	0,6	10,9	2,1	2,7	100,0

Fuente: En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

VENEZUELA

- En porcentaje -

FINALIDADES Años	Servicios Públicos Generales									Total	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)		(9.2)
	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Sanidad	Seguro y Bienesar Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	
1970	7,4	8,1	16,5	11,4	6,9	3,3	0,8	30,5	1,6	13,0	100,0
1971	7,5	9,6	16,4	11,0	5,8	3,7	0,7	30,7	1,7	12,9	100,0
1972	7,3	9,7	17,1	6,4	10,5	2,9	1,6	27,2	1,2	16,1	100,0
1973	7,2	9,5	18,8	11,5	6,5	3,2	0,8	26,8	1,3	14,4	100,0
1974	6,9	8,5	15,3	8,7	4,7	0,7	0,6	41,0	0,9	12,7	100,0
1975	8,6	8,2	17,0	9,0	5,7	1,1	0,6	27,0	0,9	21,9	100,0
1976	8,7	6,2	17,2	9,7	6,2	8,8	0,8	27,4	2,0	13,0	100,0
1977	8,5	5,8	15,7	8,0	5,0	3,4	0,7	37,0	2,3	13,6	100,0
1978	9,4	6,0	16,0	8,0	5,5	1,1	0,9	35,1	4,5	13,5	100,0
1979	10,1	7,1	19,4	9,0	5,5	3,5	1,1	18,2	7,8	18,3	100,0
1980	12,0	5,8	21,3	8,6	5,8	1,8	1,6	20,7	7,6	14,8	100,0
1981	7,2	3,9	18,3	7,3	4,7	2,1	1,4	32,7	6,7	15,7	100,0
1982	5,5	5,8	16,2	7,3	6,2	2,7	2,1	24,3	7,4	22,5	100,0
1983											
1984											
Promedio	8,2	7,2	17,3	8,9	6,1	3,0	1,1	29,1	3,5	15,6	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## ISRAEL

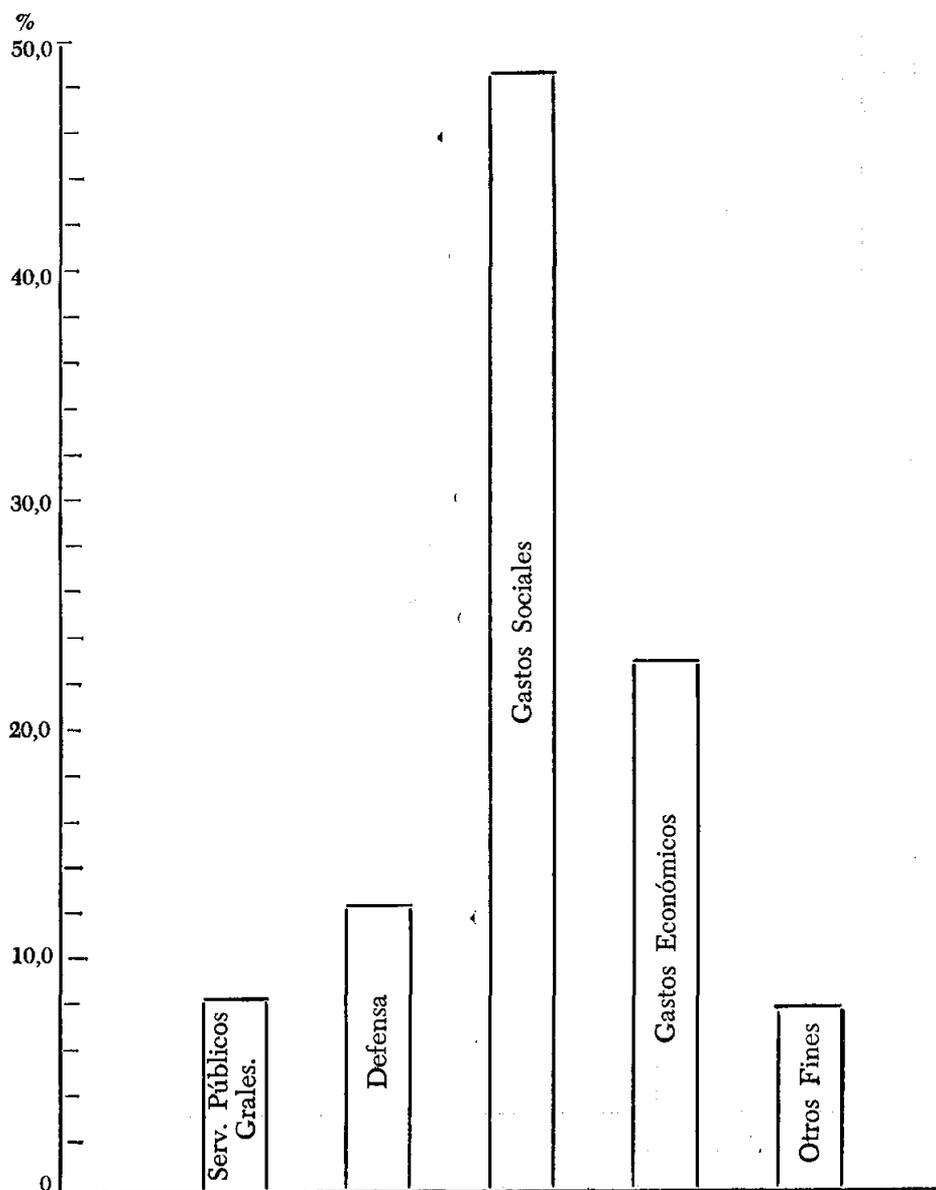
- En porcentaje -

FINALIDADES	Servicios Públicos Generales	Defensa	Educación	Salud	Seguro y Bienes Social	Vivienda y Servicios para la Comunidad	Otros Servicios Sociales y para la Comunidad (7)	Servicios Económicos	Intereses Pagados	Otros Fines	Total
Años	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9.1)	(9.2)	
1970											
1971											
1972	4,8	39,4	8,9	3,4	7,6	0,1	0,6	16,1	1,3	17,8	100,0
1973	4,0	53,5	7,1	3,2	7,5	0,2	0,8	11,4	8,7	3,6	100,0
1974	3,7	43,5	8,0	4,0	14,4	0,3	0,6	12,3	10,8	2,4	100,0
1975	3,4	44,0	7,3	3,6	16,8	0,5	0,6	10,4	8,2	5,2	100,0
1976	3,2	42,5	6,6	3,3	16,0	0,7	0,6	12,1	8,2	6,8	100,0
1977	3,4	37,8	8,0	4,1	16,1	0,9	0,7	9,2	15,3	4,5	100,0
1978	4,0	34,8	8,9	4,4	19,3	0,2	0,8	4,0	13,2	10,4	100,0
1979	3,8	39,2	8,9	5,1	17,2	0,2	0,8	4,9	9,7	10,2	100,0
1980	3,7	40,1	9,5	3,6	19,2	0,2	0,8	3,9	11,0	8,0	100,0
1981											
1982											
1983											
1984											
Promedio	3,8	41,6	8,1	3,9	14,9	0,4	0,7	9,4	9,6	7,6	100,0

Fuente En base a datos del Government Finance Statistics Yearbook del F.M.I.

## VII GRAFICOS

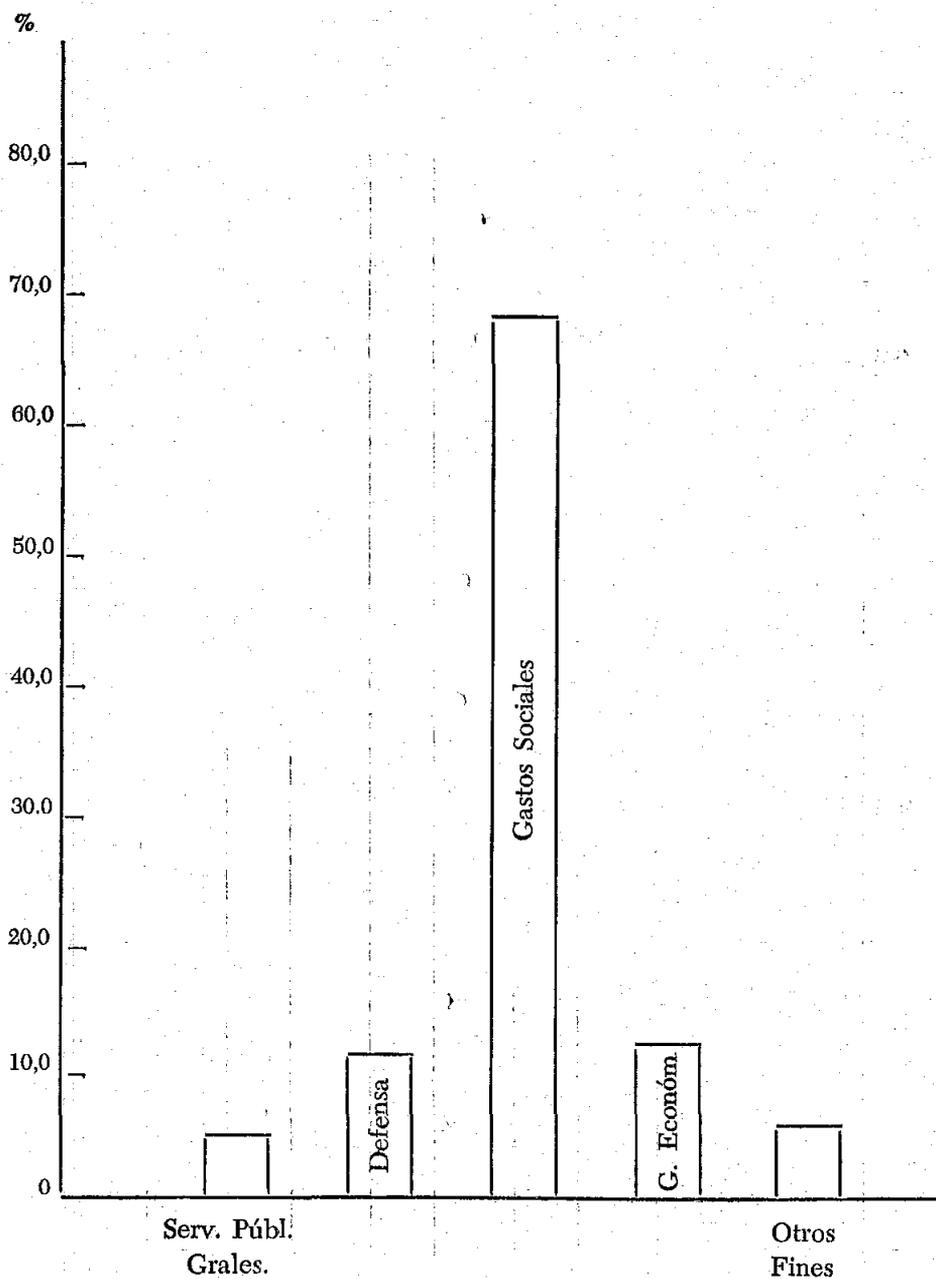
**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**  
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

ALEMANIA

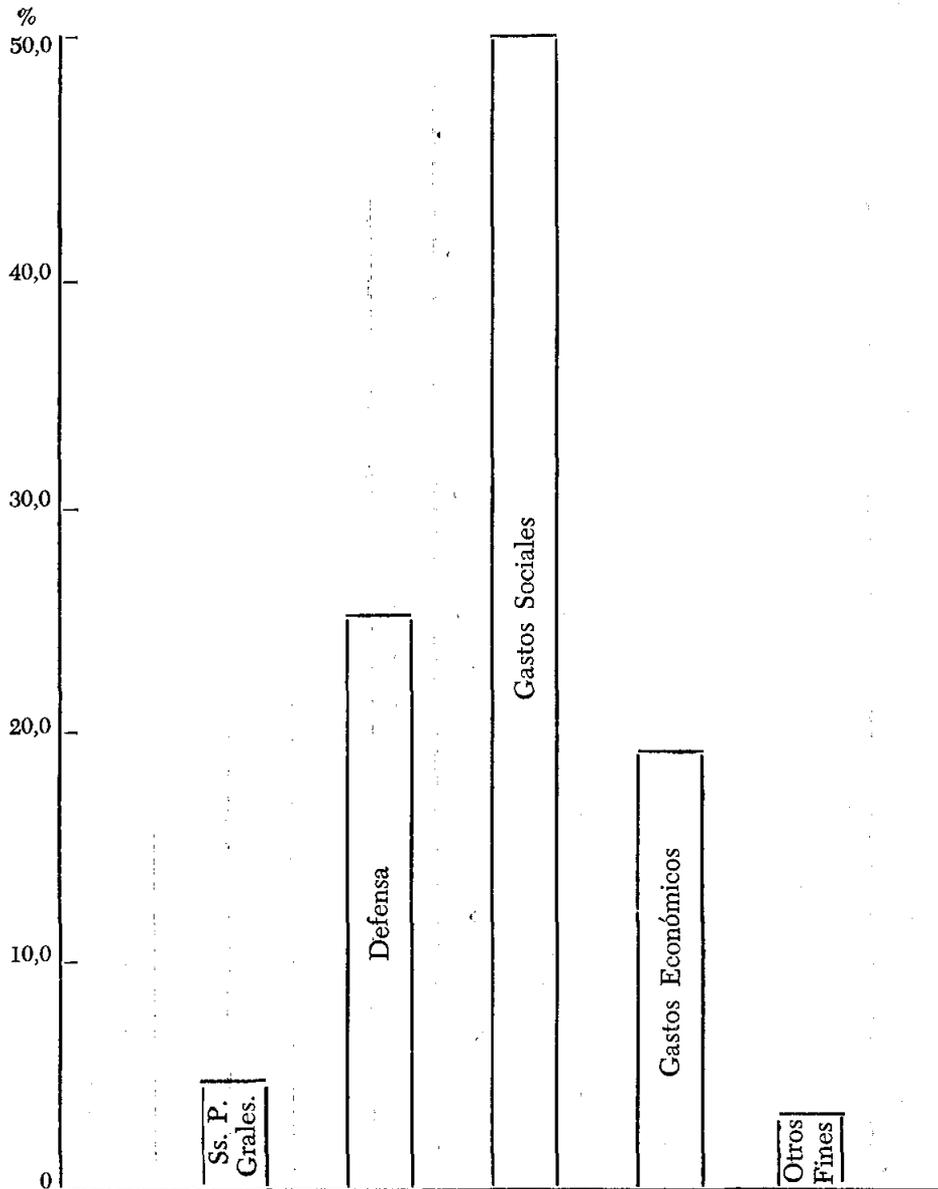
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

ESTADOS UNIDOS

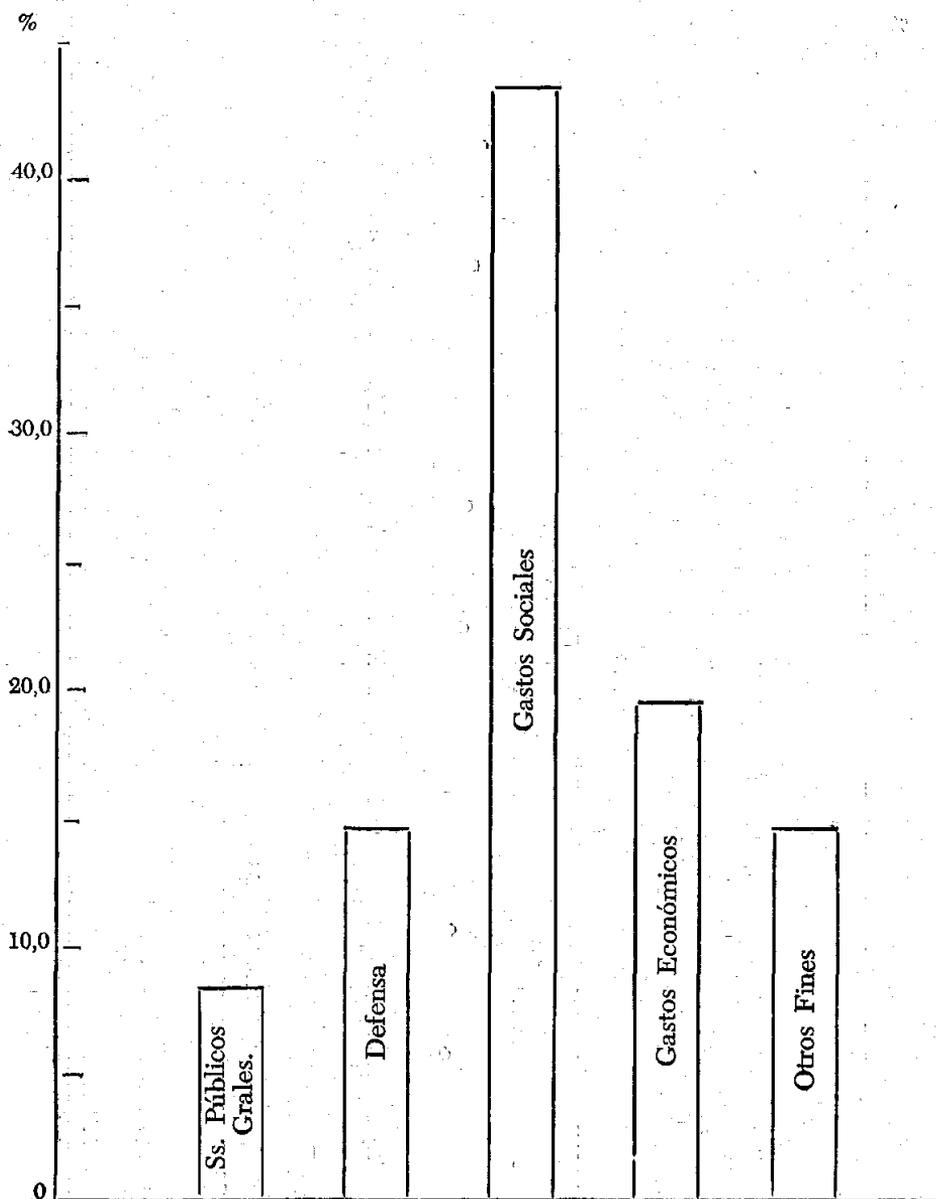
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

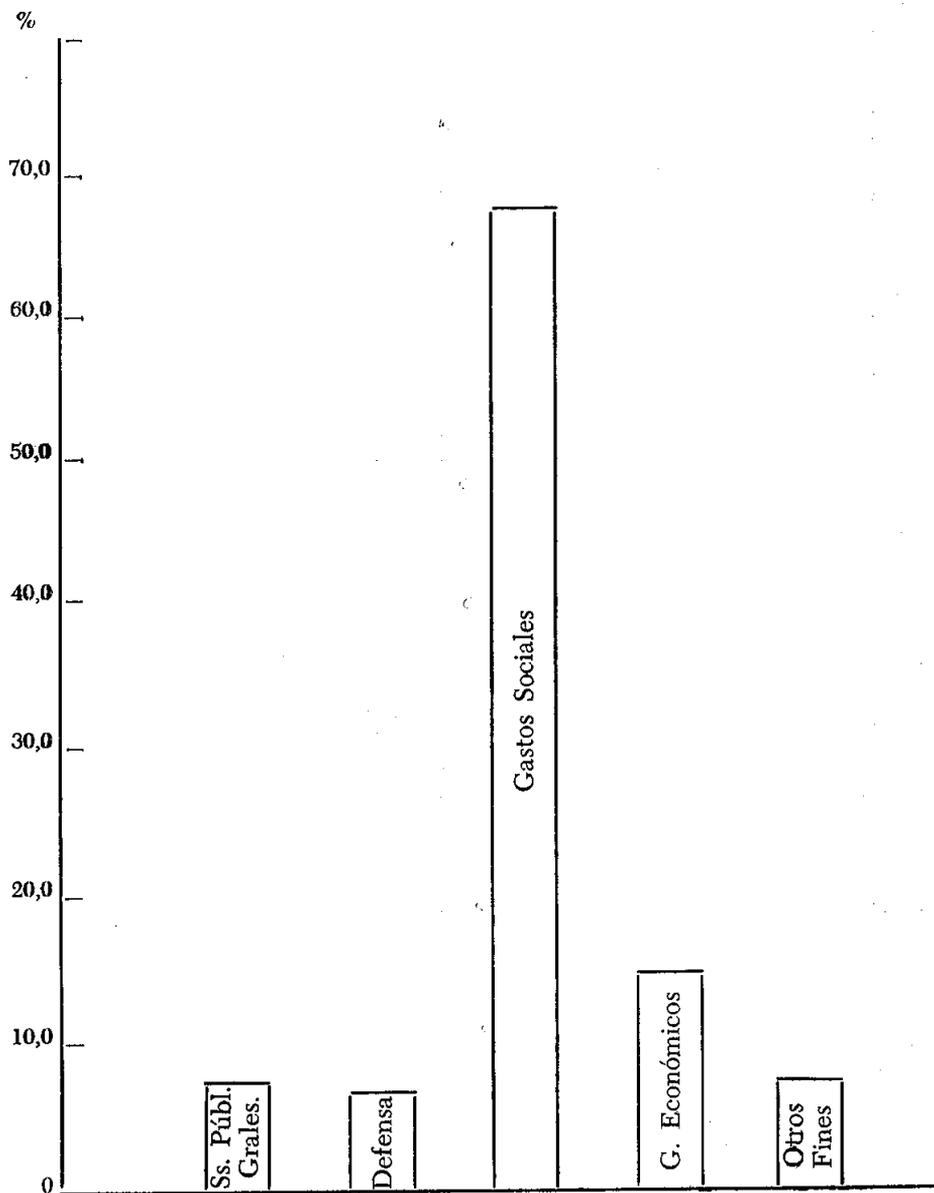
**GRAN BRETAÑA**

— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

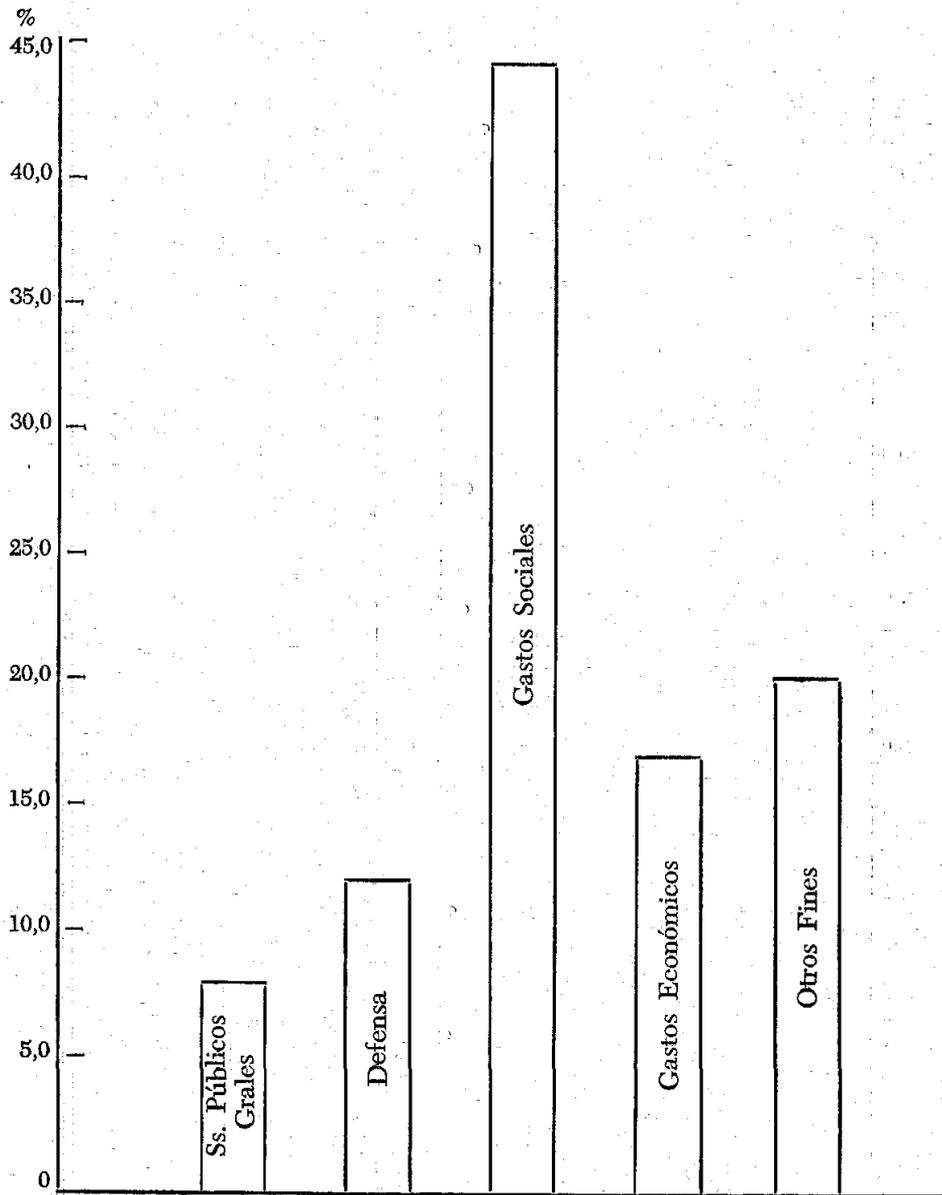
HOLANDA  
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

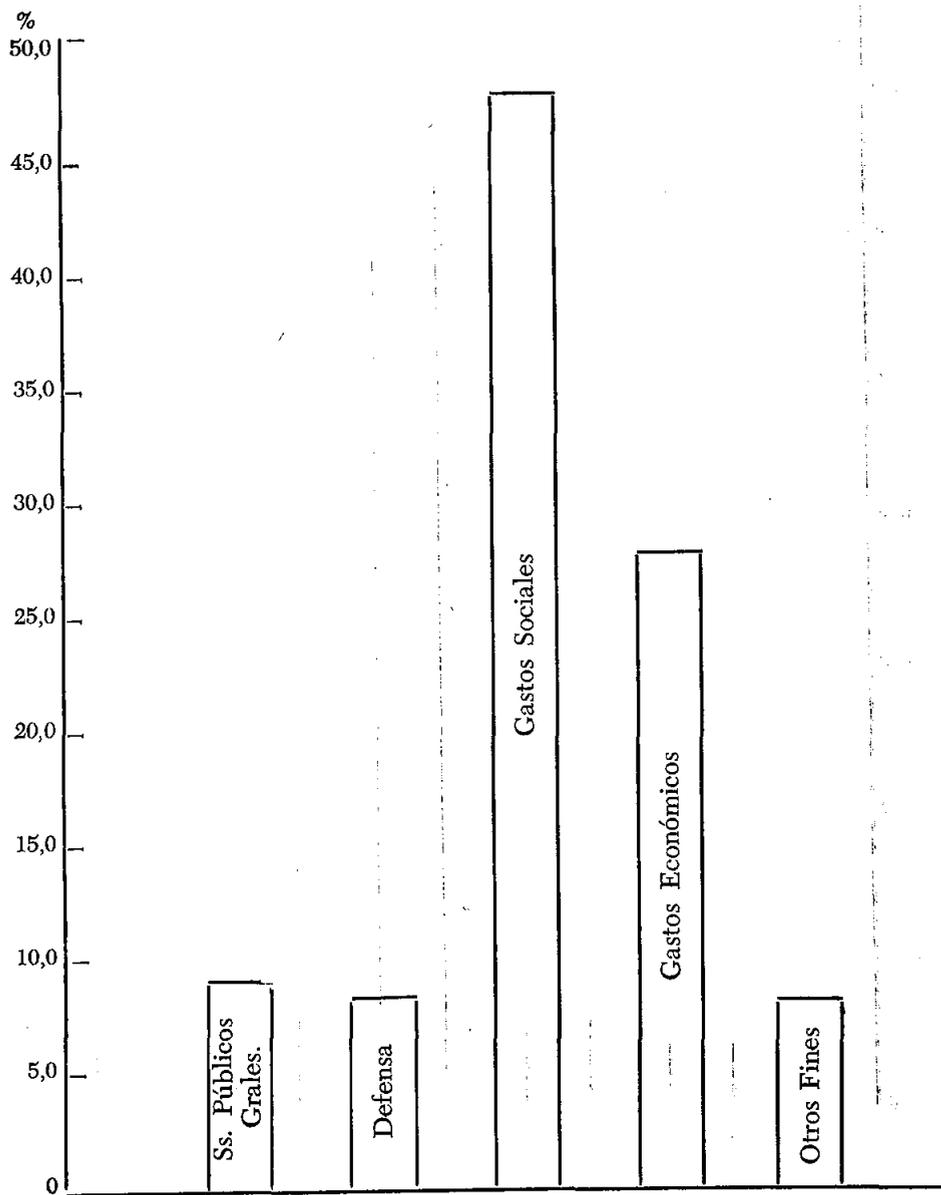
AUSTRALIA

— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

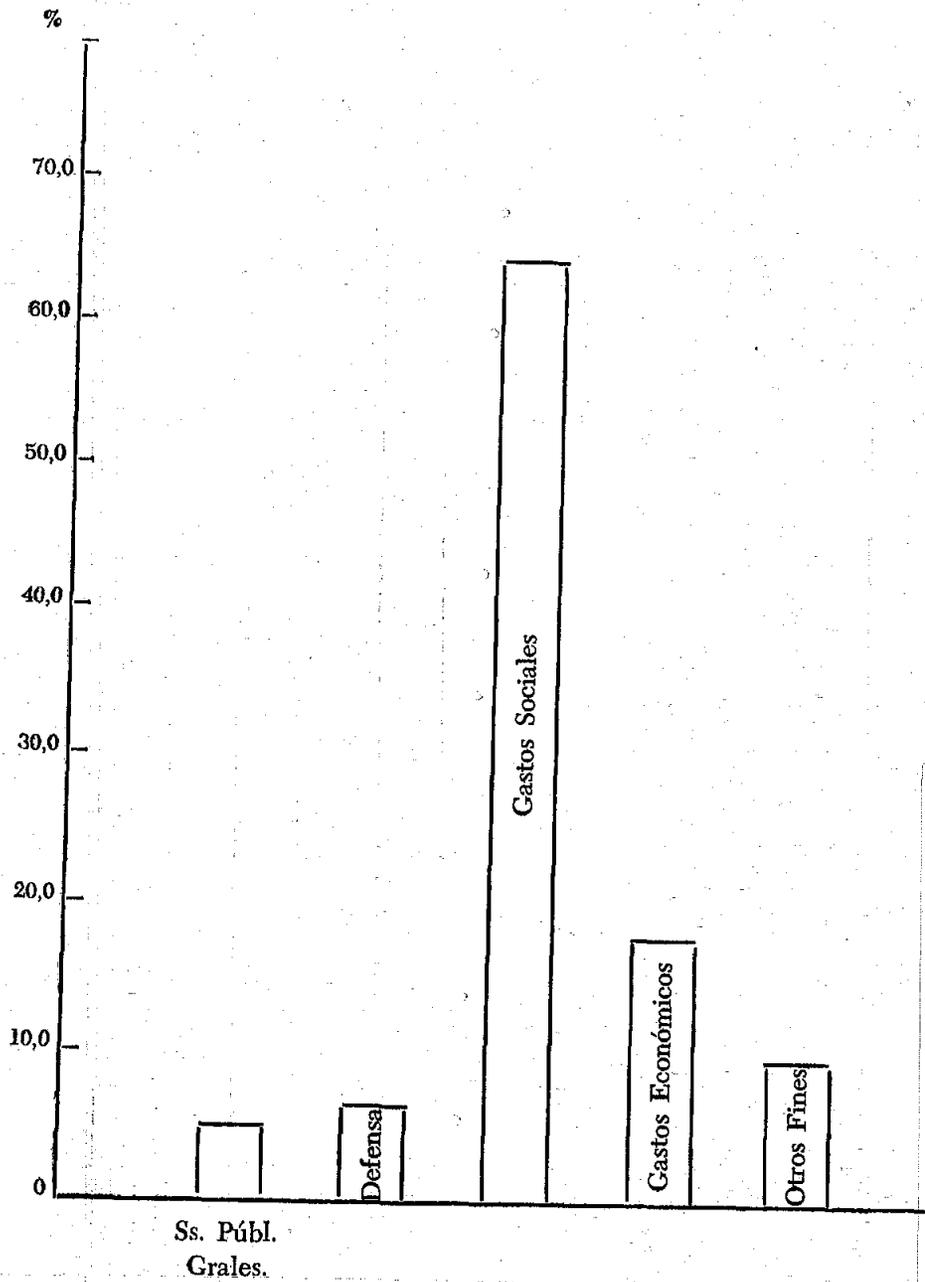
**CANADA**  
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**ESPAÑA**

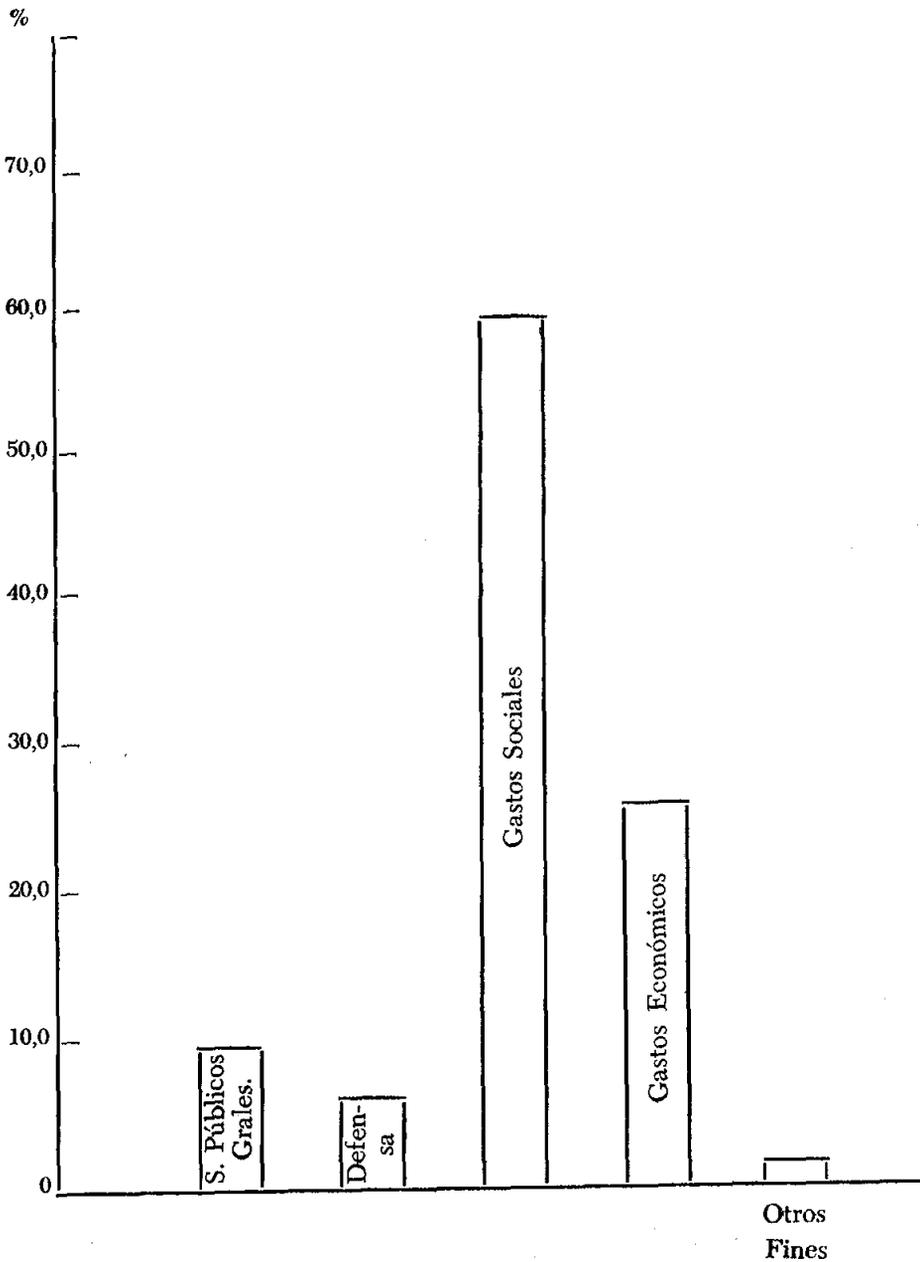
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

NUEVA ZELANDIA

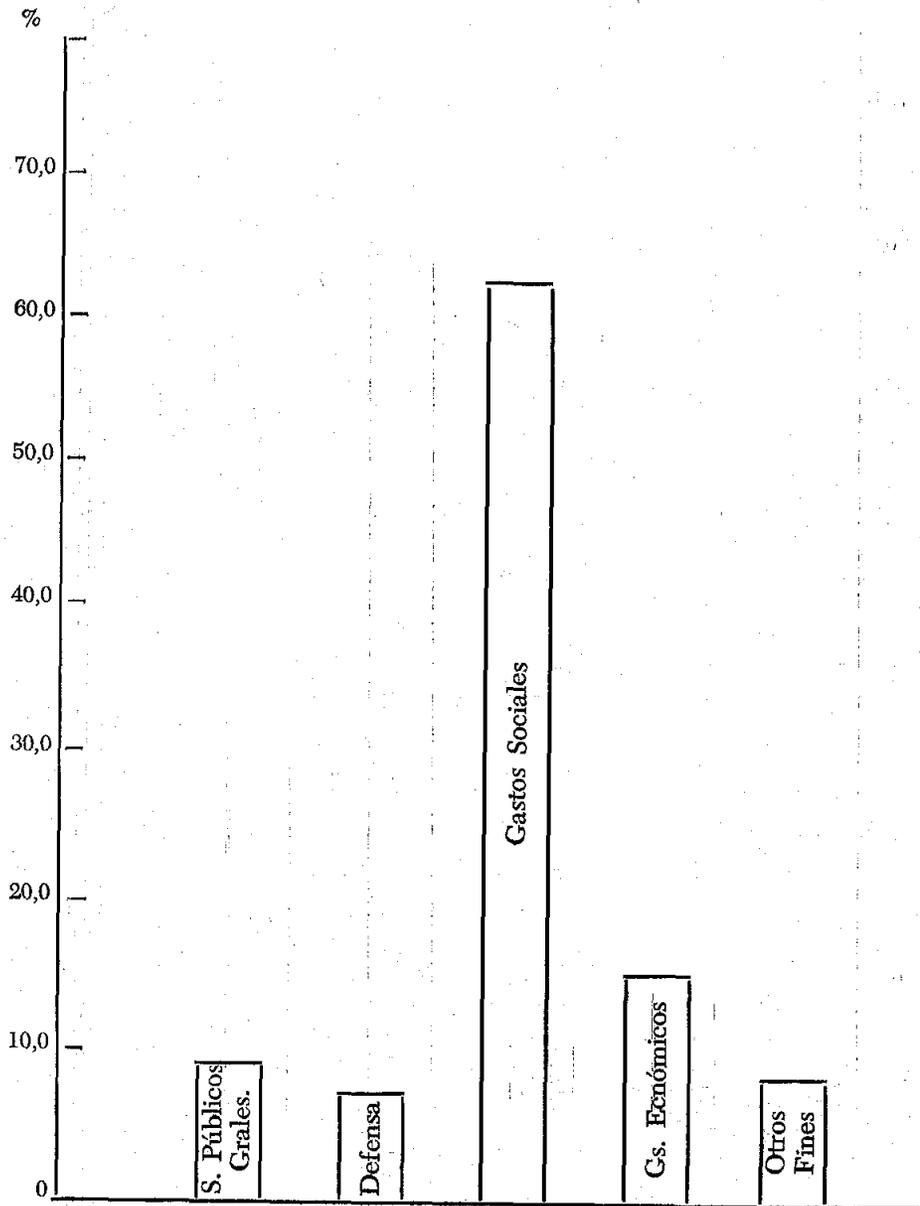
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

DINAMARCA

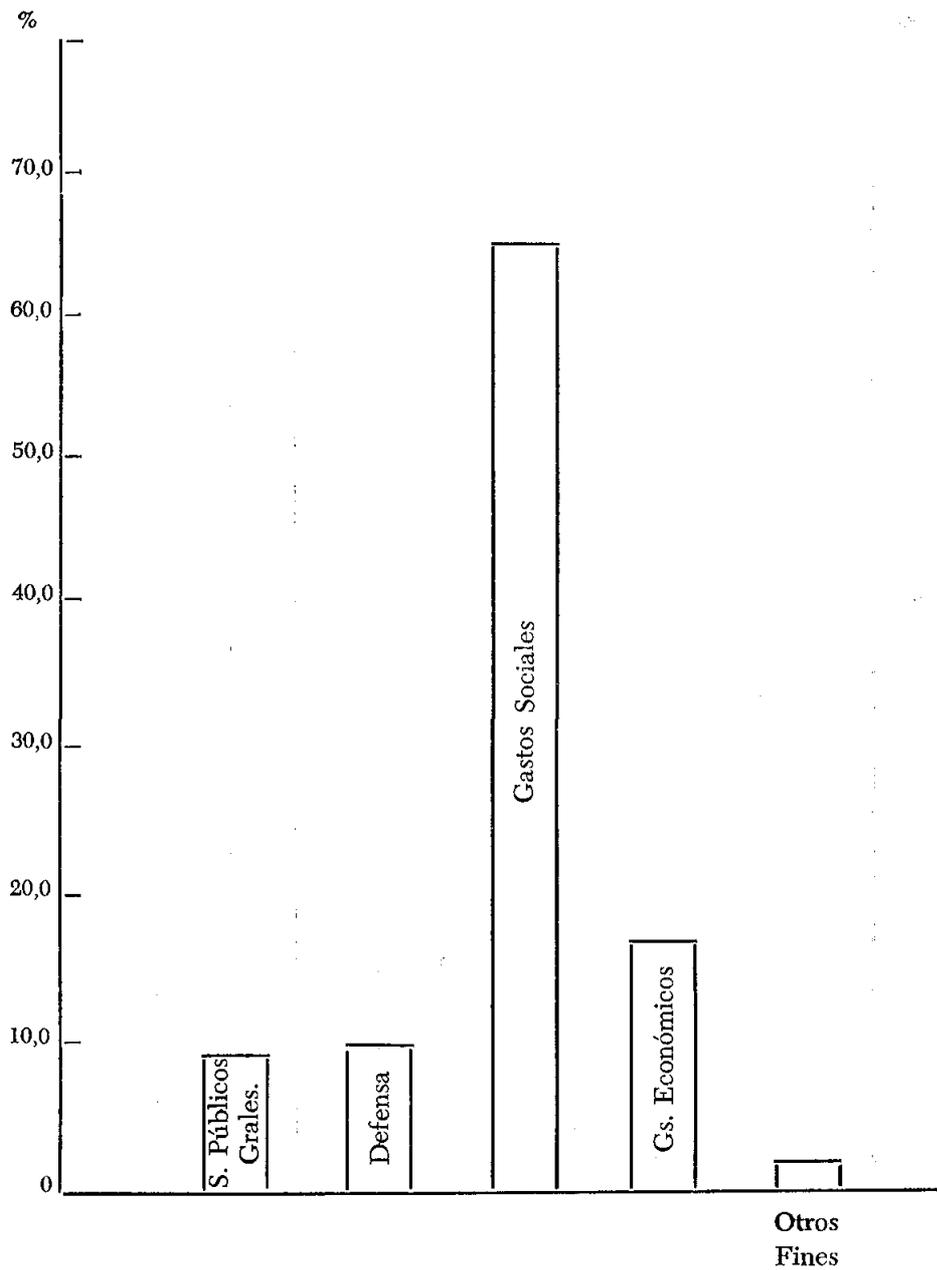
— En Porcentajes —



# PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

SUECIA

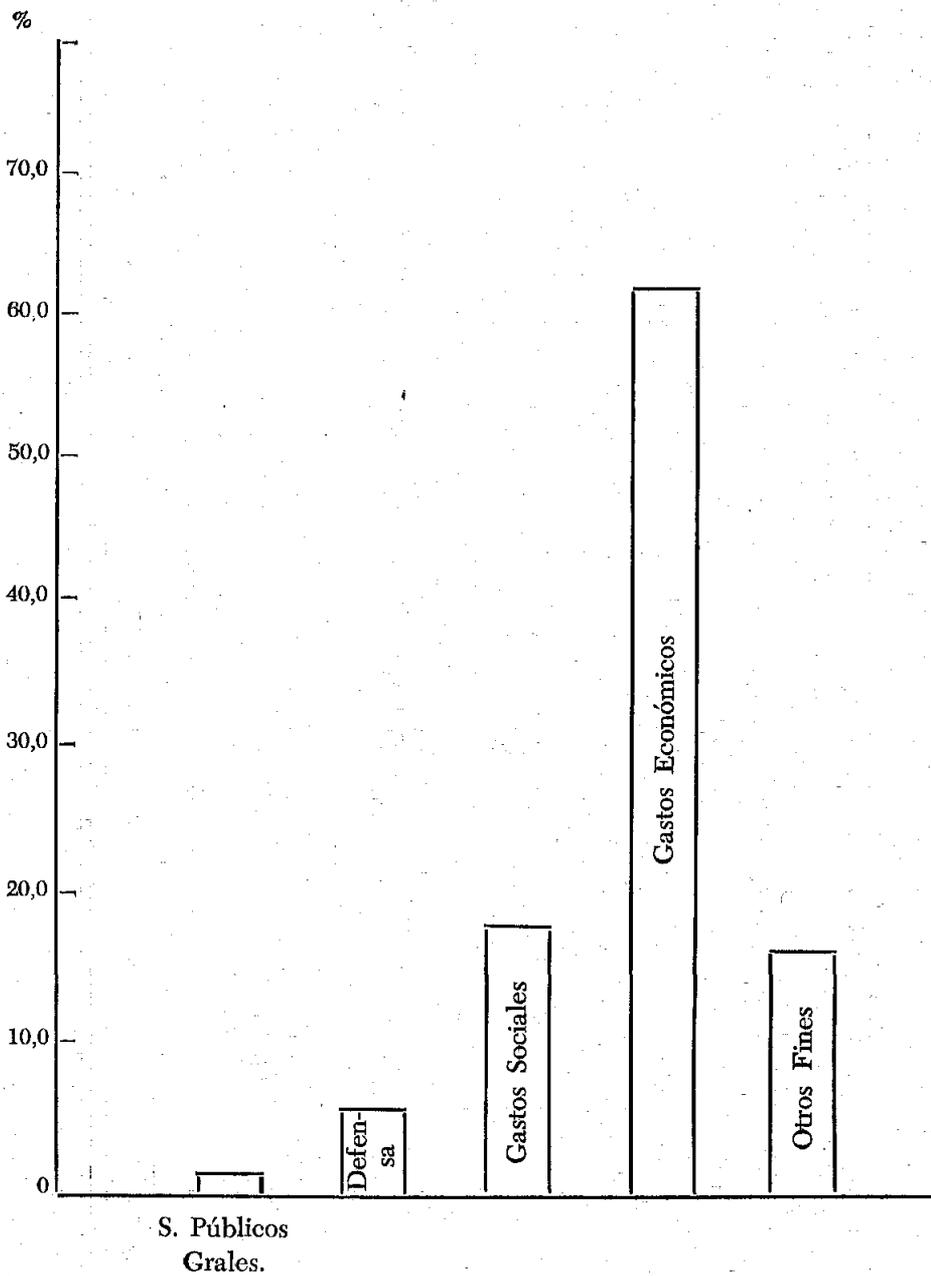
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**RUMANIA**

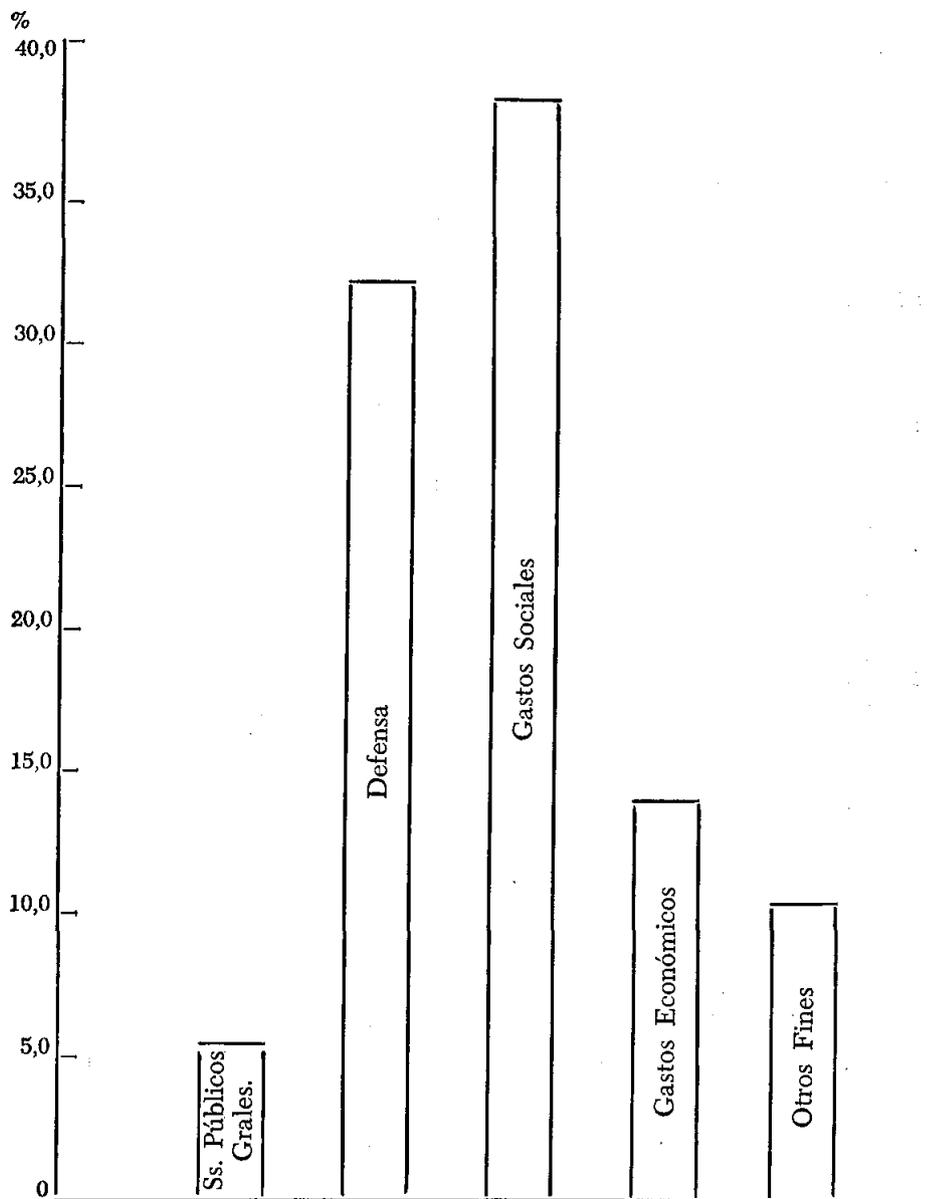
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**YUGOESLAVIA**

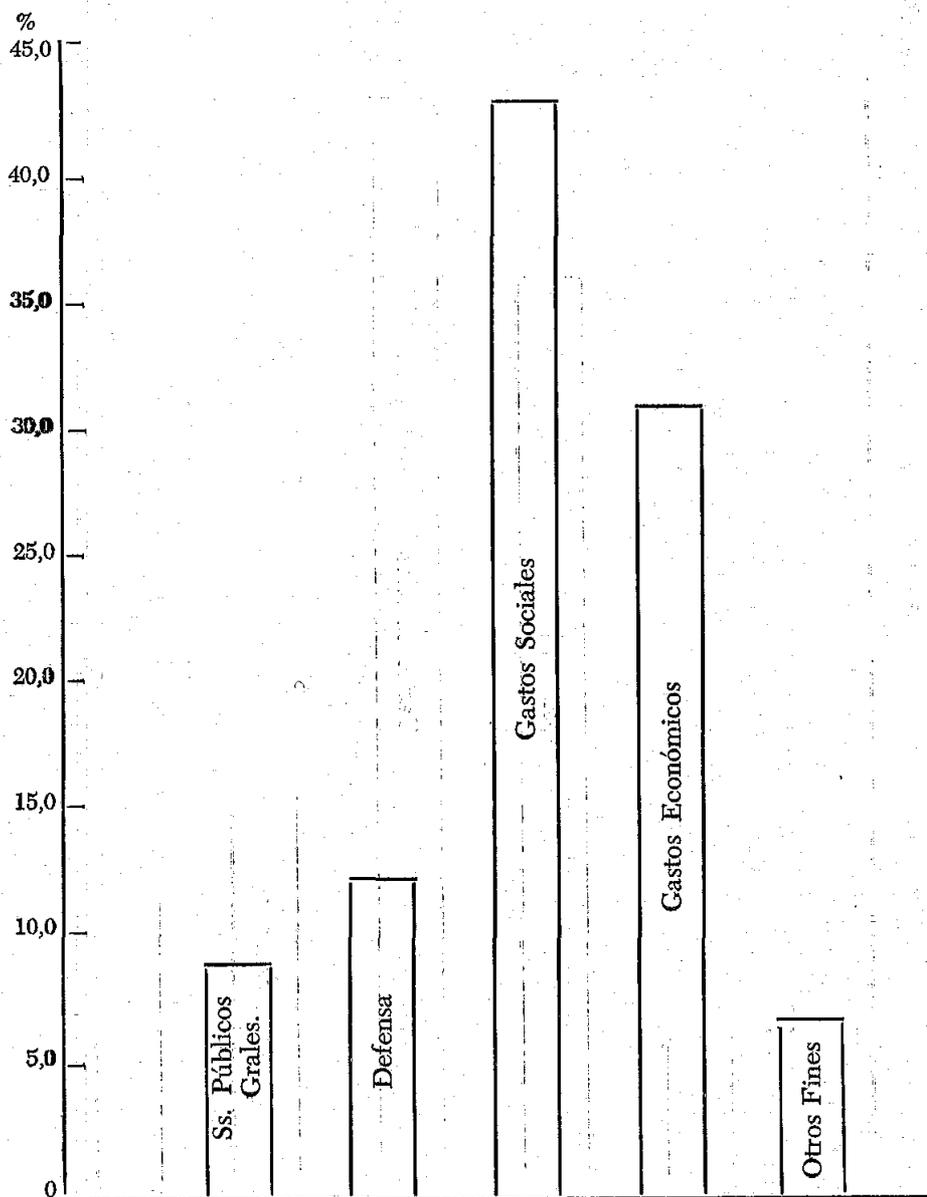
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

ARGENTINA

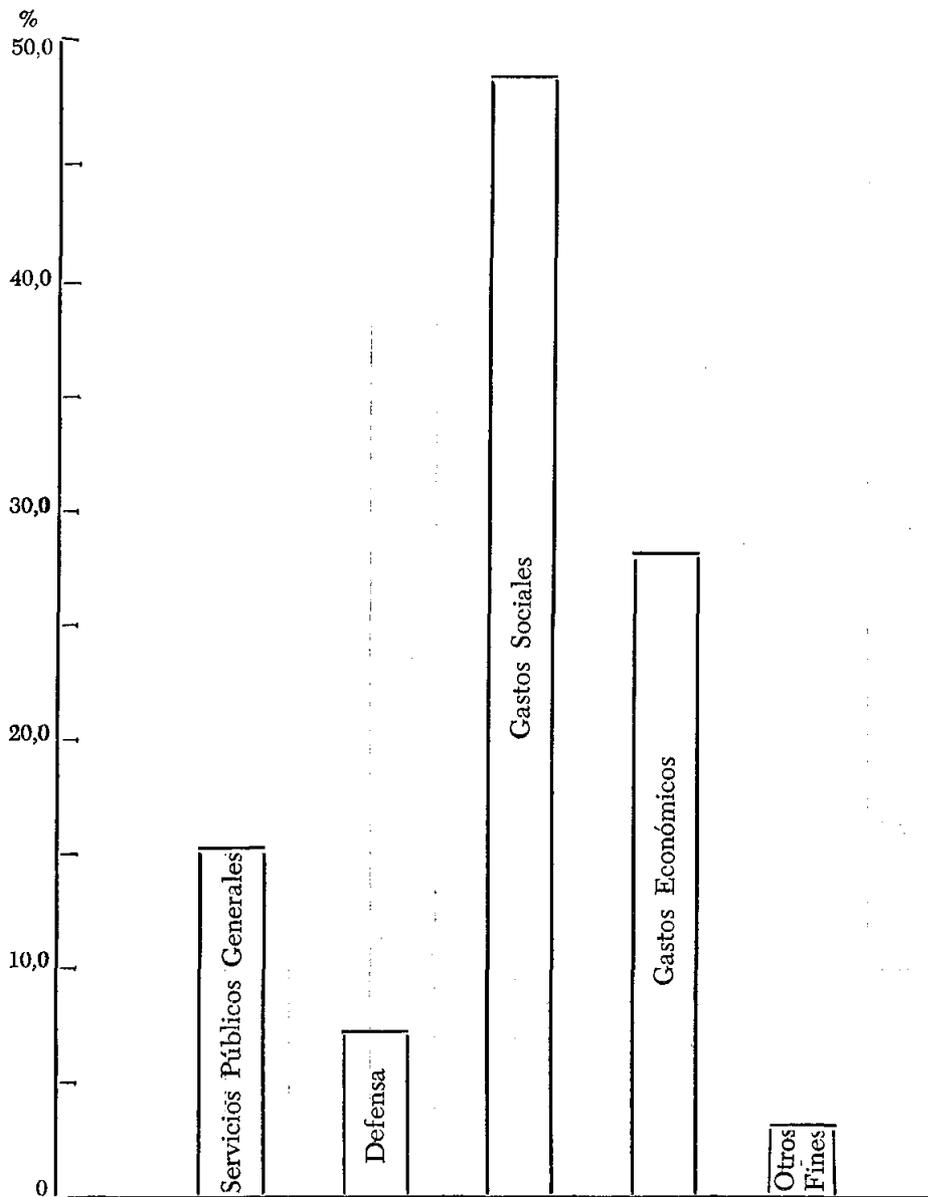
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**BRASIL**

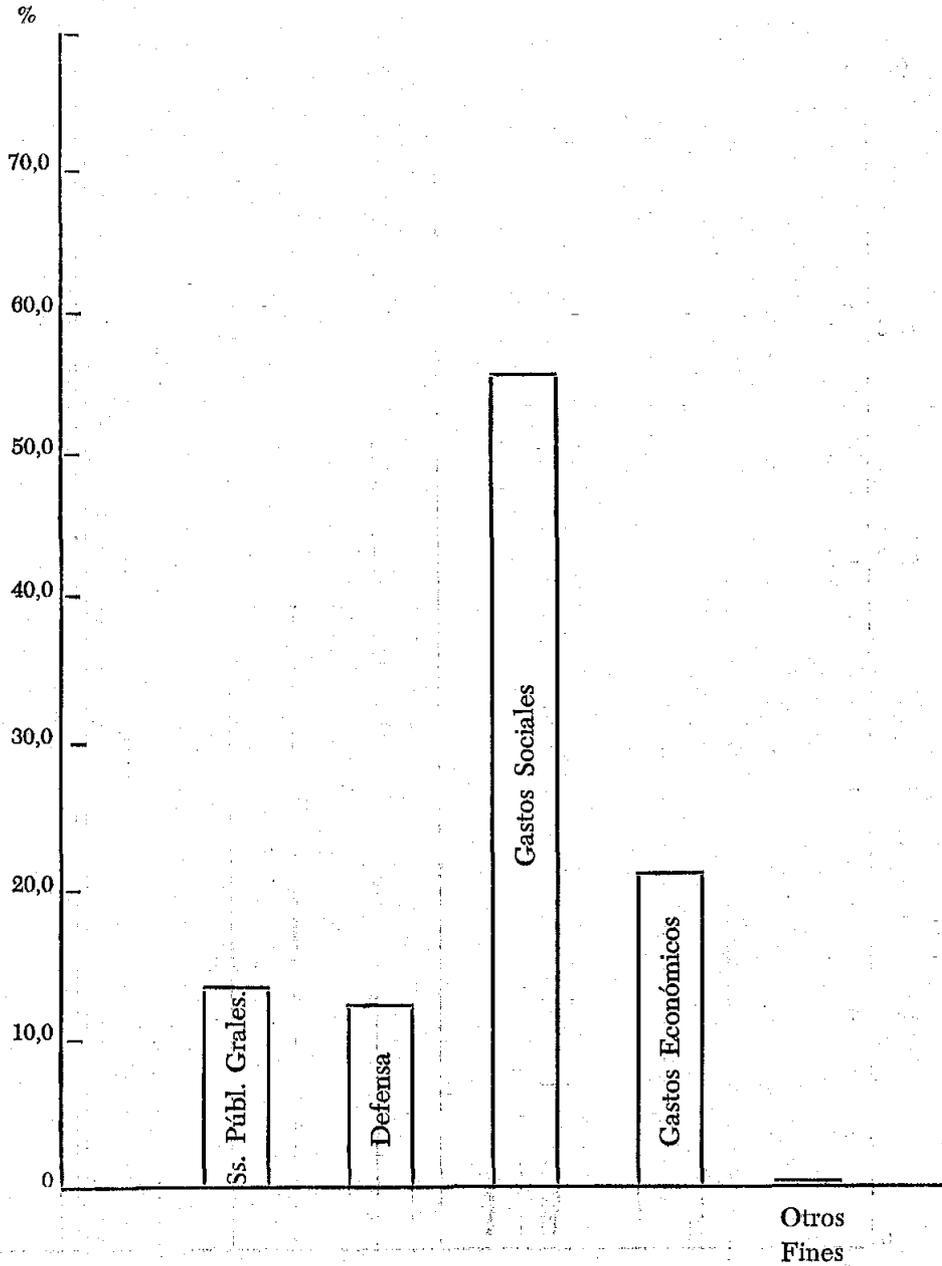
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

CHILE

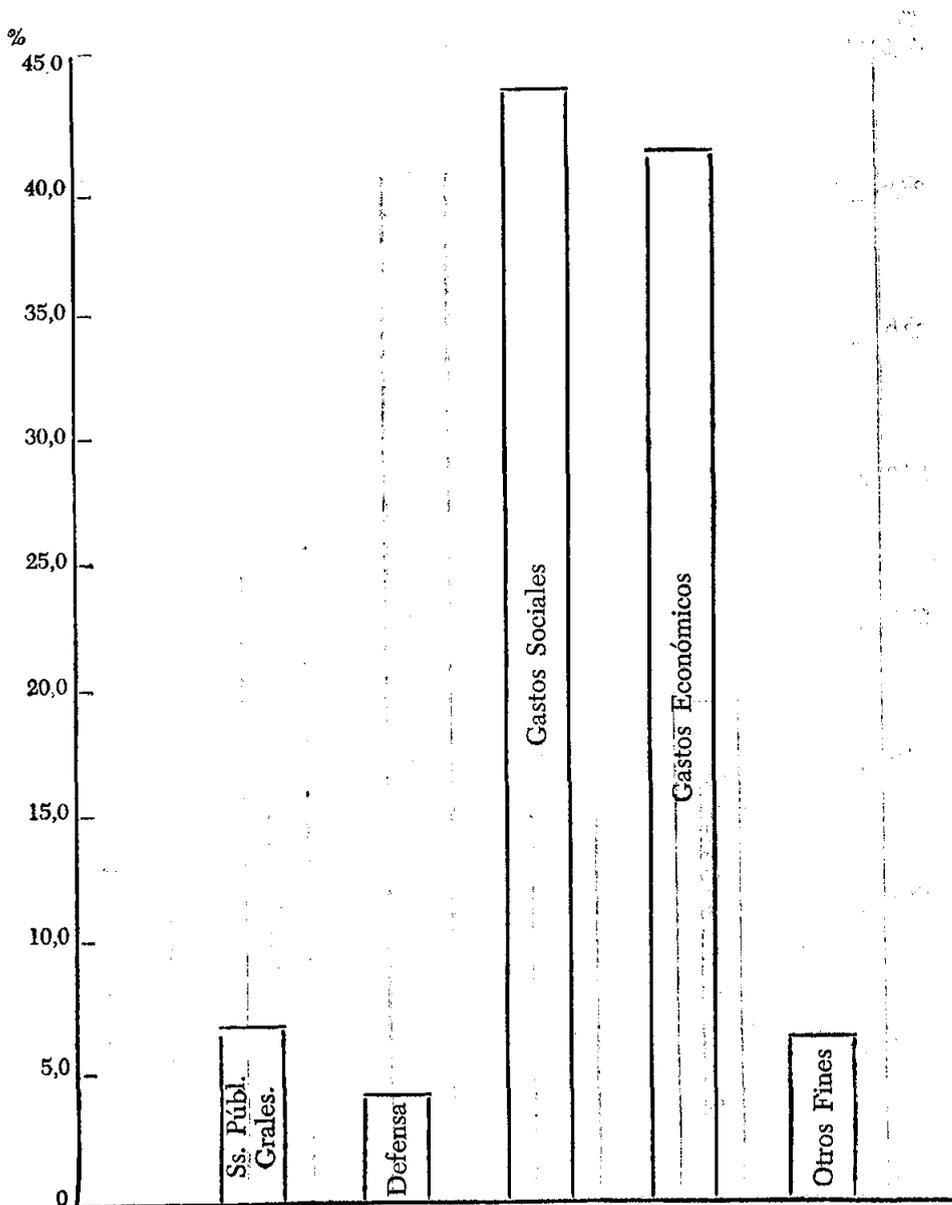
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

MEXICO

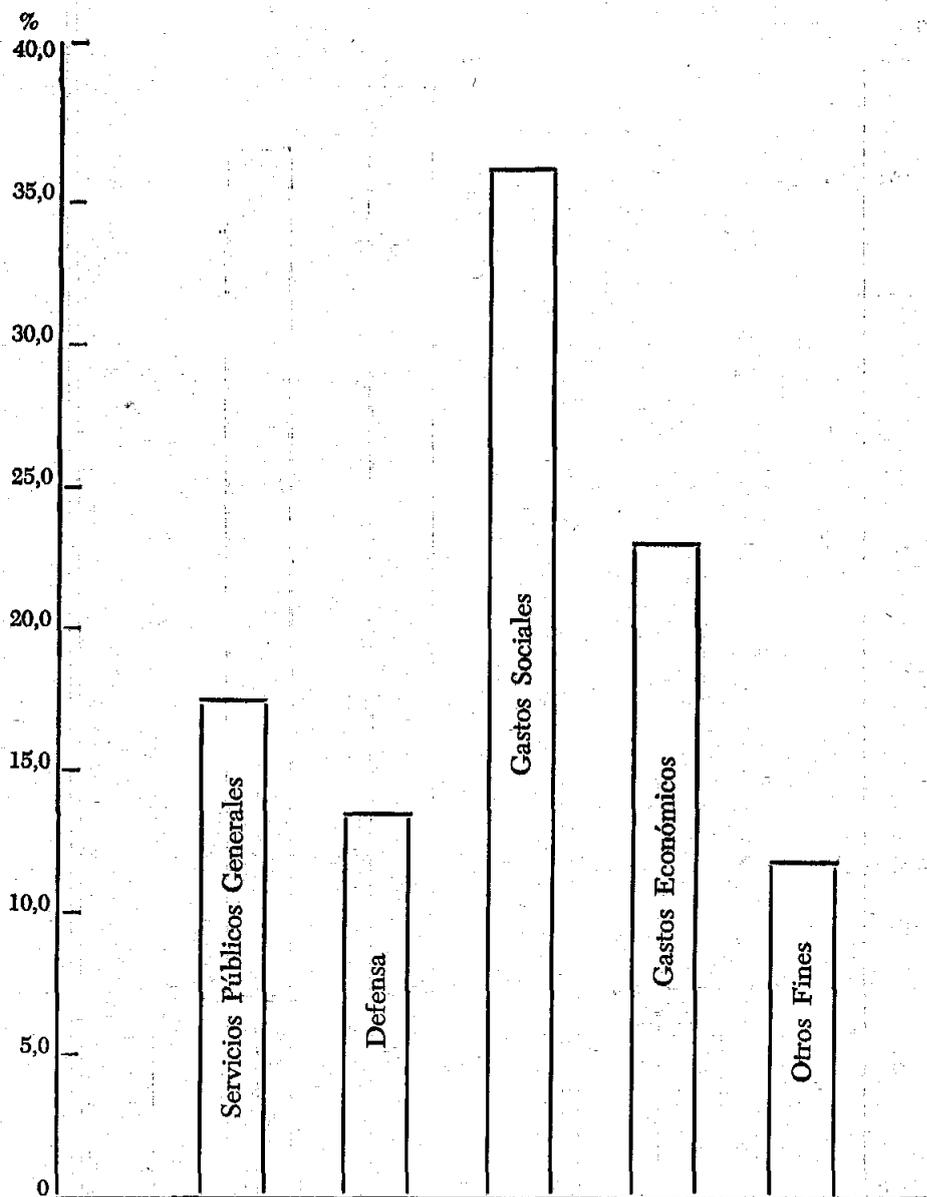
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**PARAGUAY**

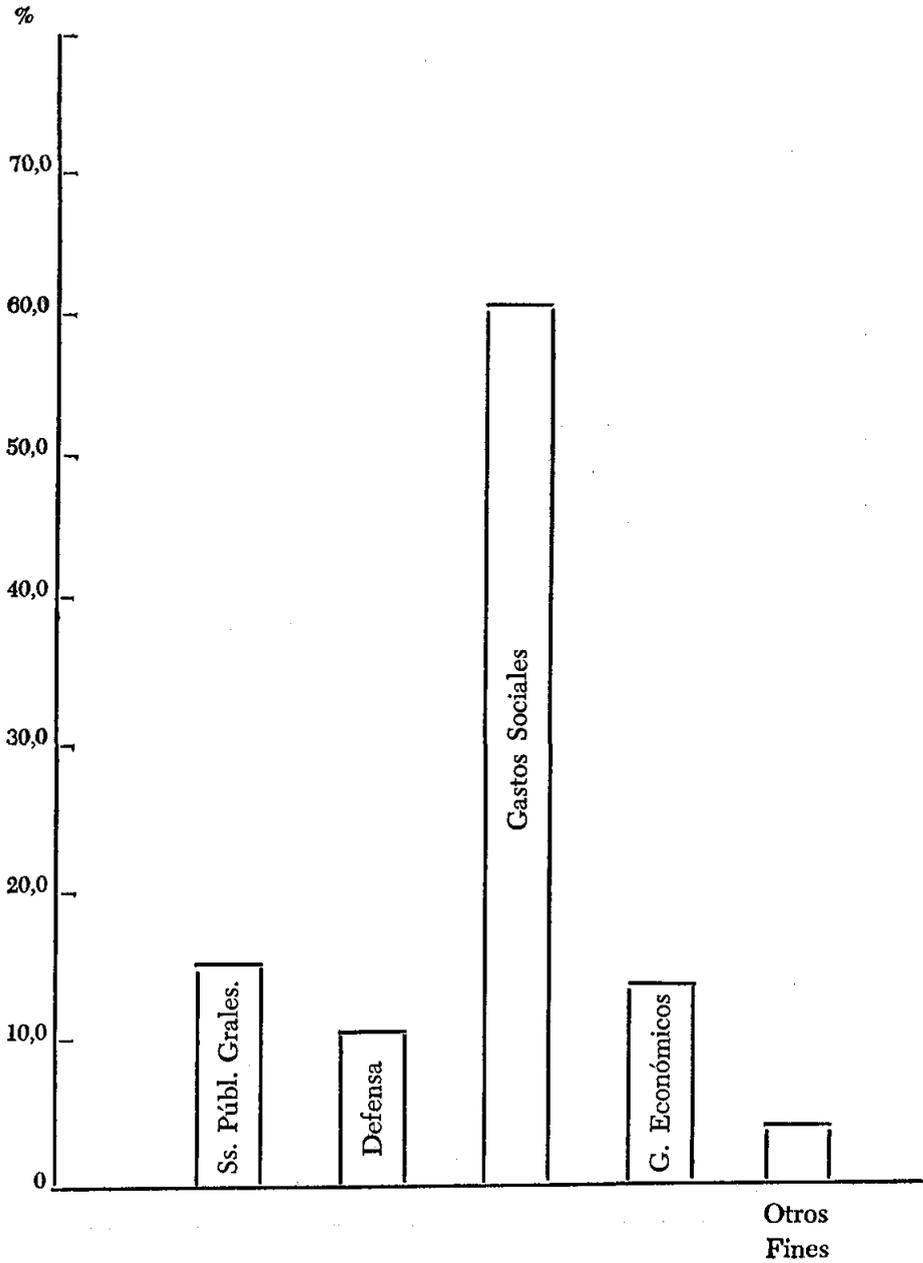
— En Porcentajes —



**PROMEDIOS HISTORICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS**

**URUGUAY**

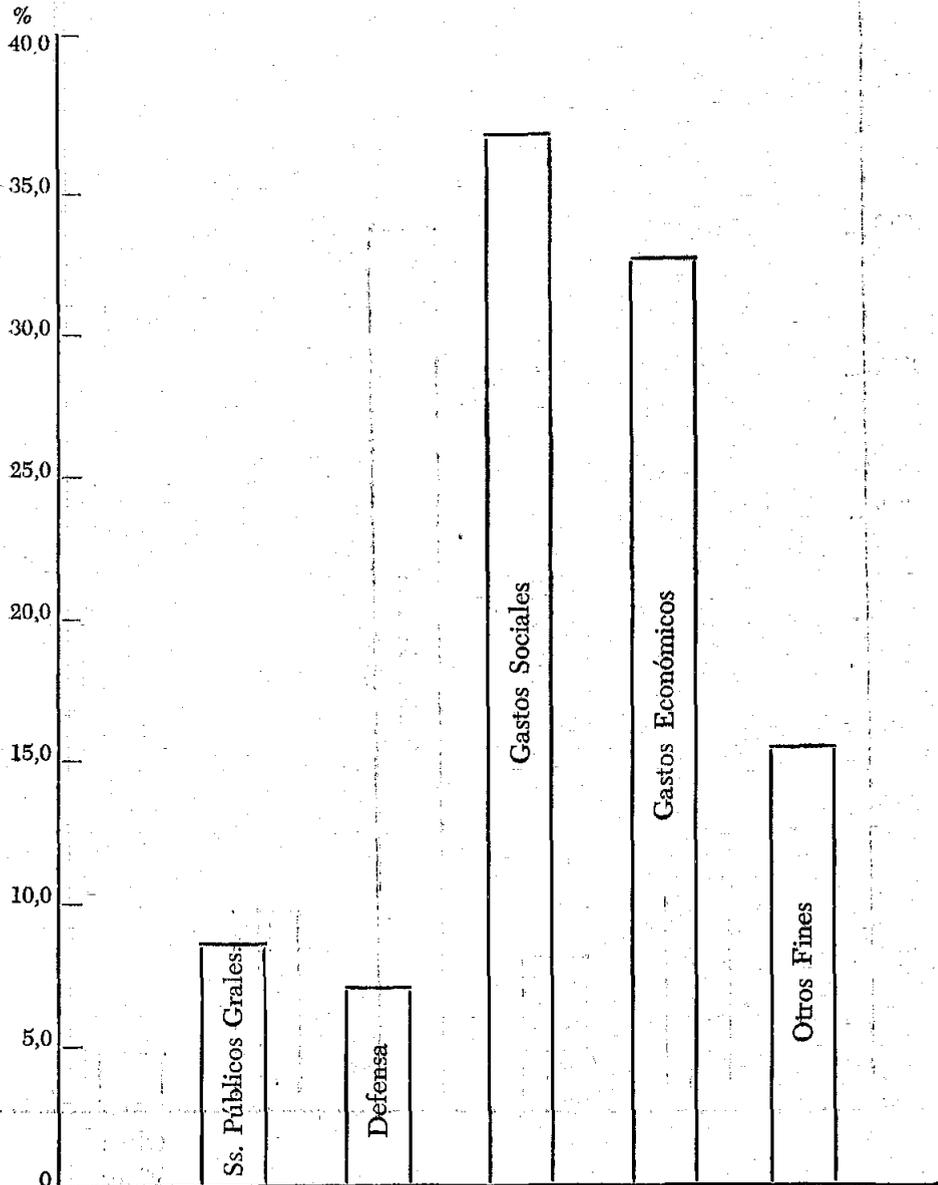
— En Porcentajes —



# PROMEDIOS HISTÓRICOS DE ALGUNAS FINALIDADES INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

VENEZUELA

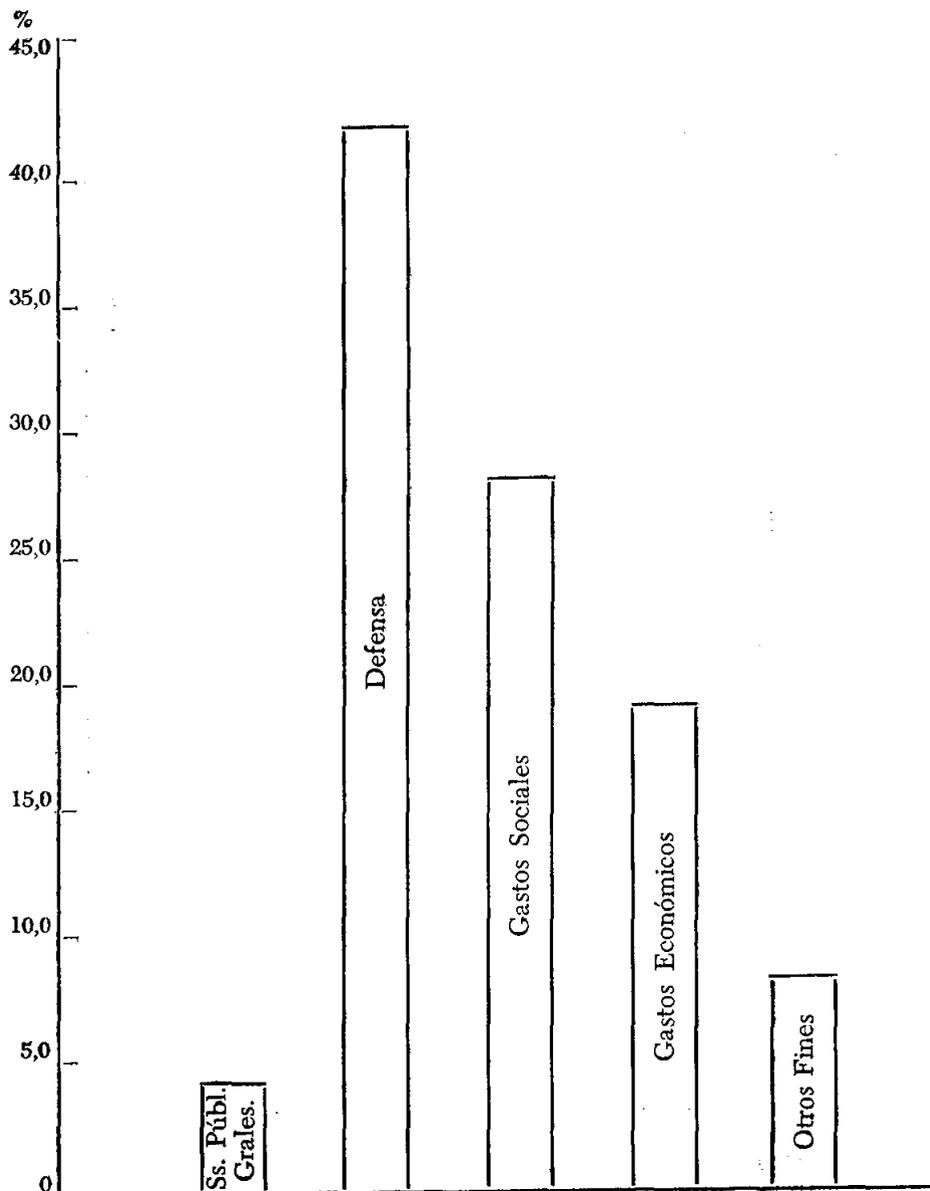
— En Porcentajes —



PROMEDIOS HISTÓRICOS DE ALGUNAS FINALIDADES  
INDIVIDUALES Y ASOCIADAS

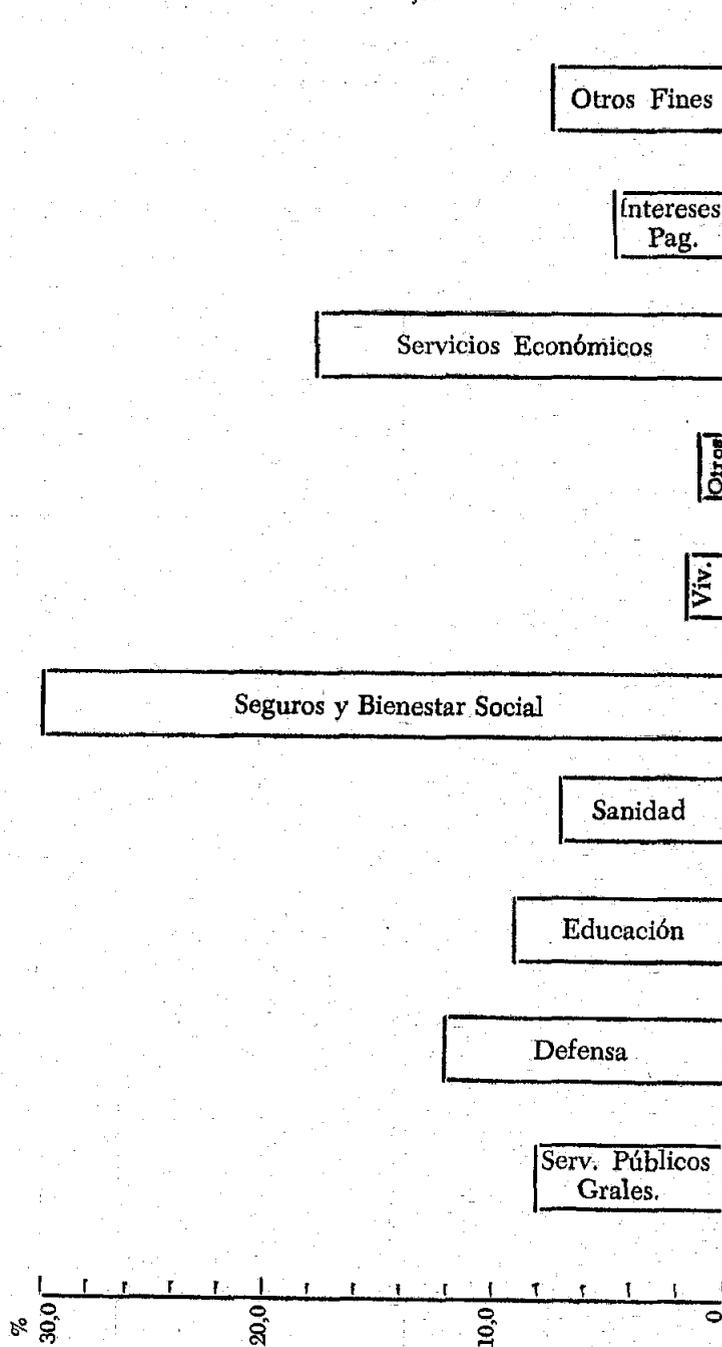
ISRAEL

— En Porcentajes —

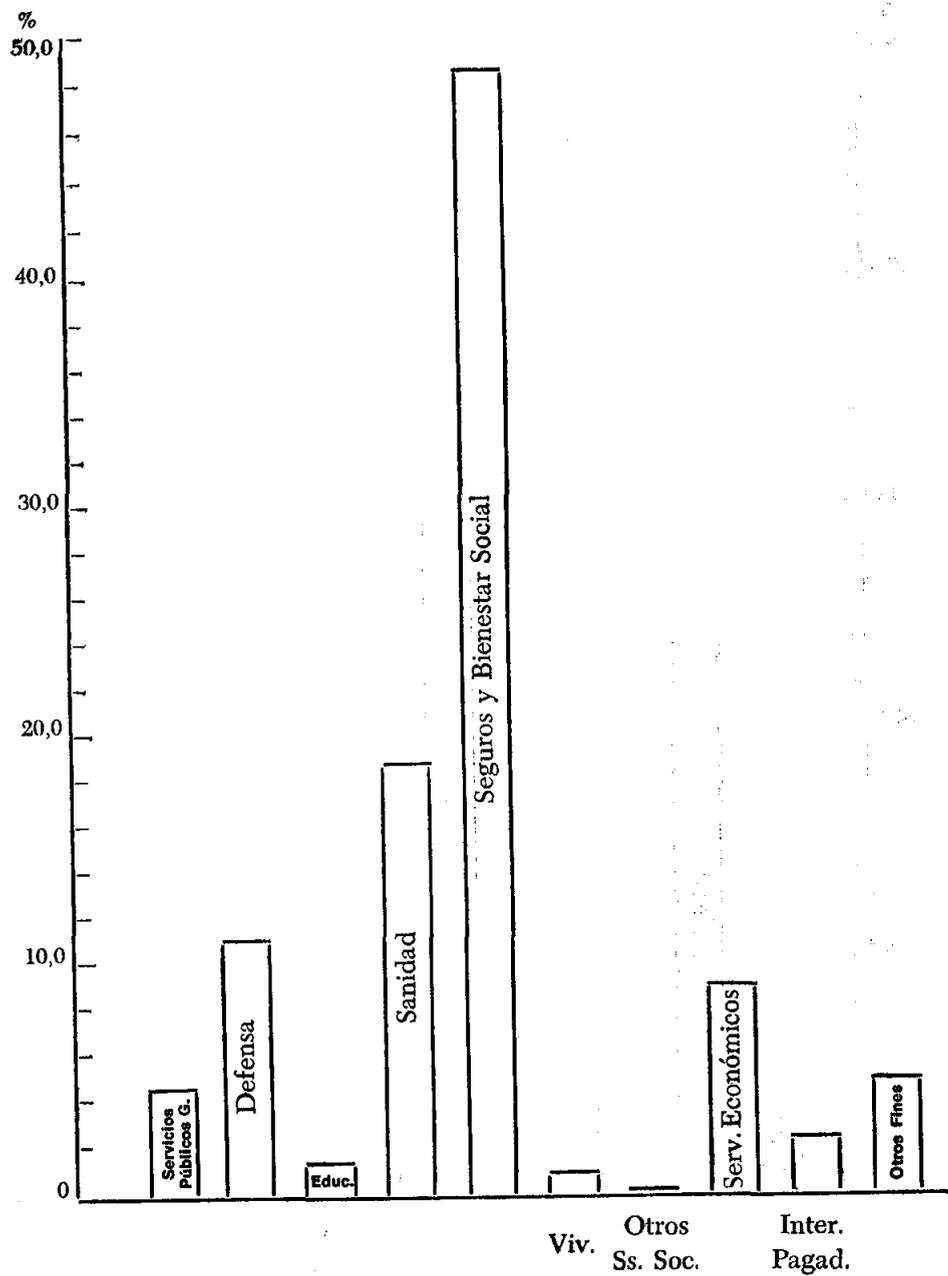


# PROMEDIOS HISTORICOS DE LAS FINALIDADES

— En Porcentajes —

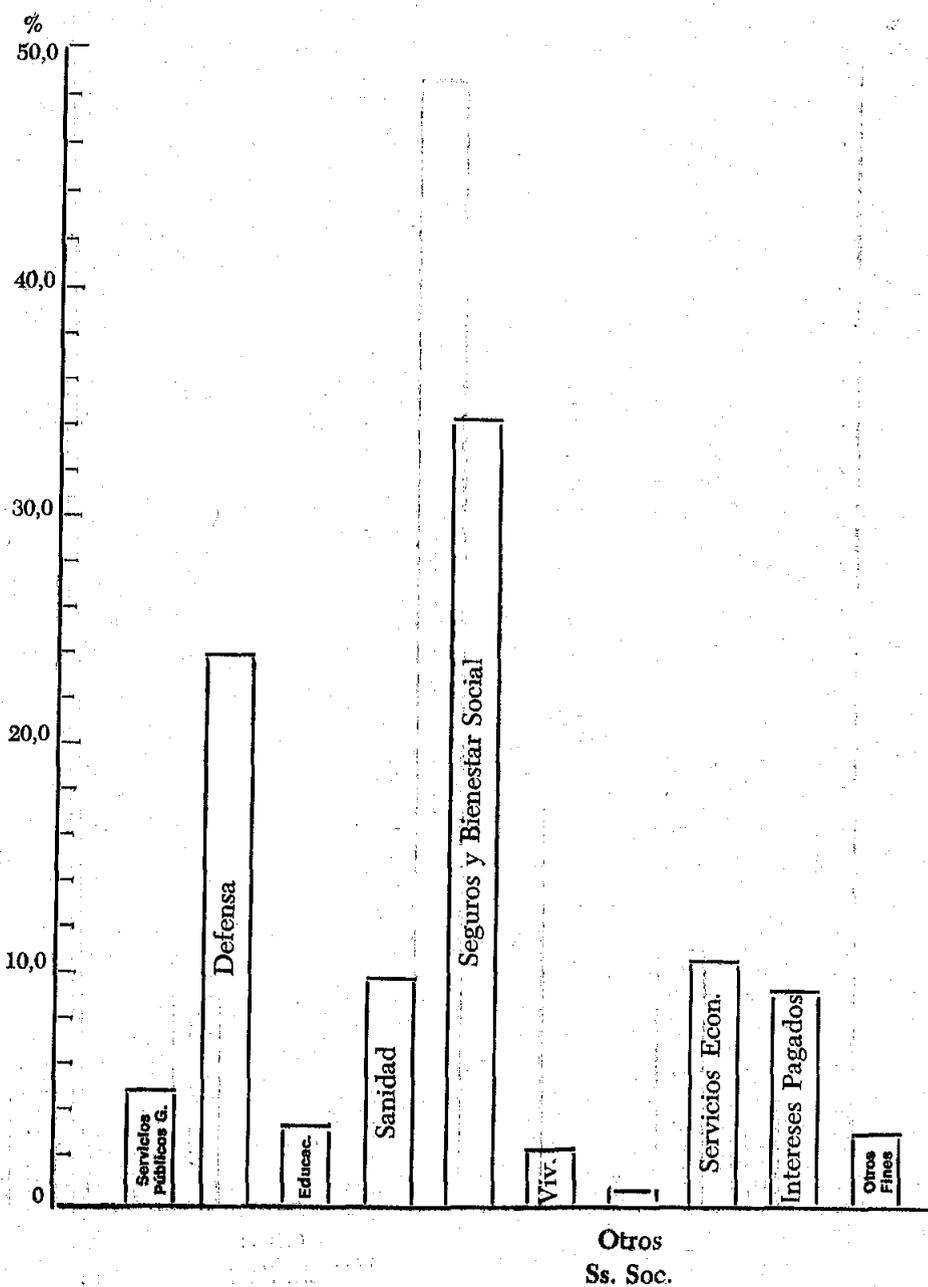


**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**ALEMANIA**  
 — En Porcentajes —

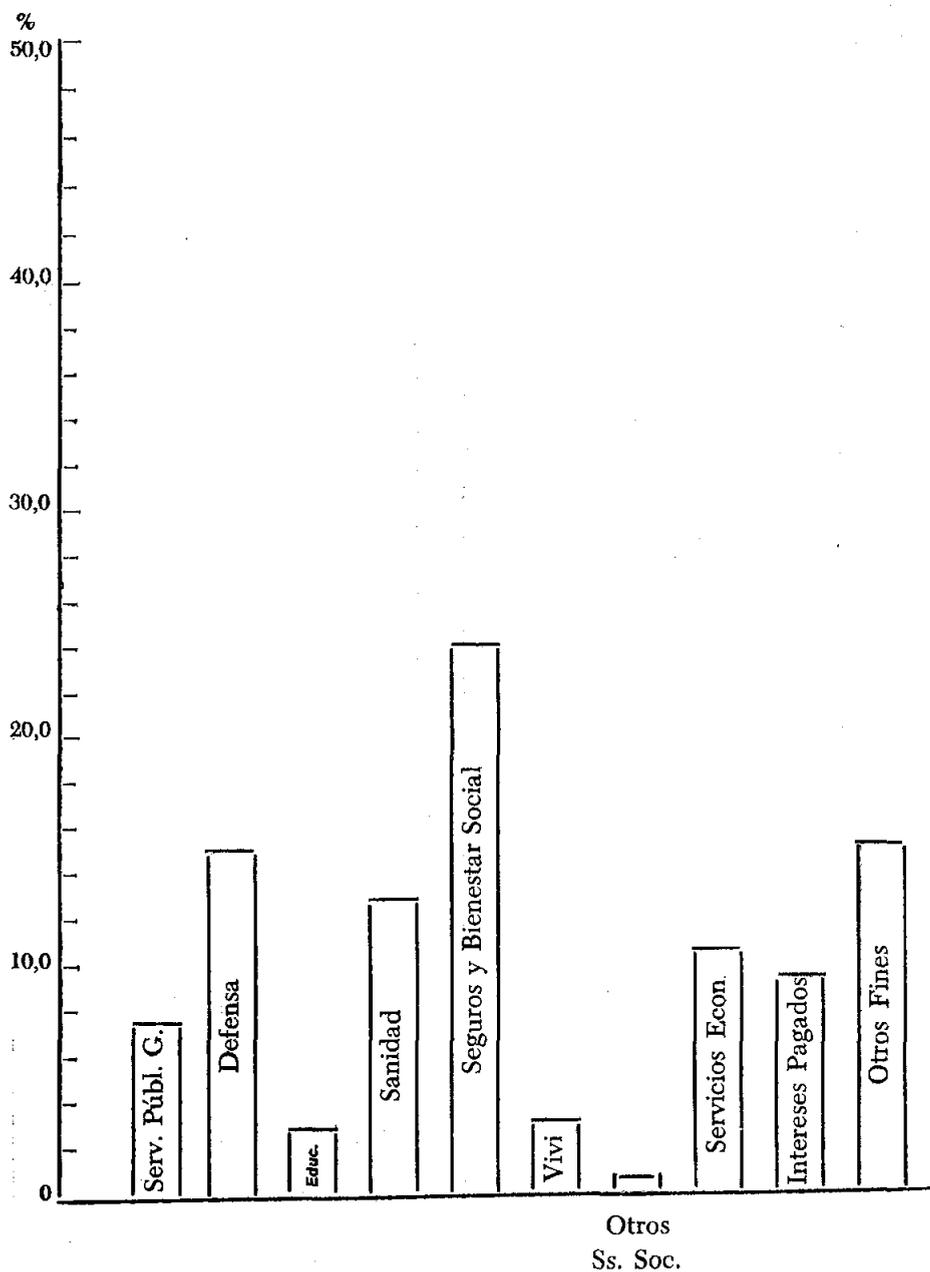


**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD  
ESTADOS UNIDOS**

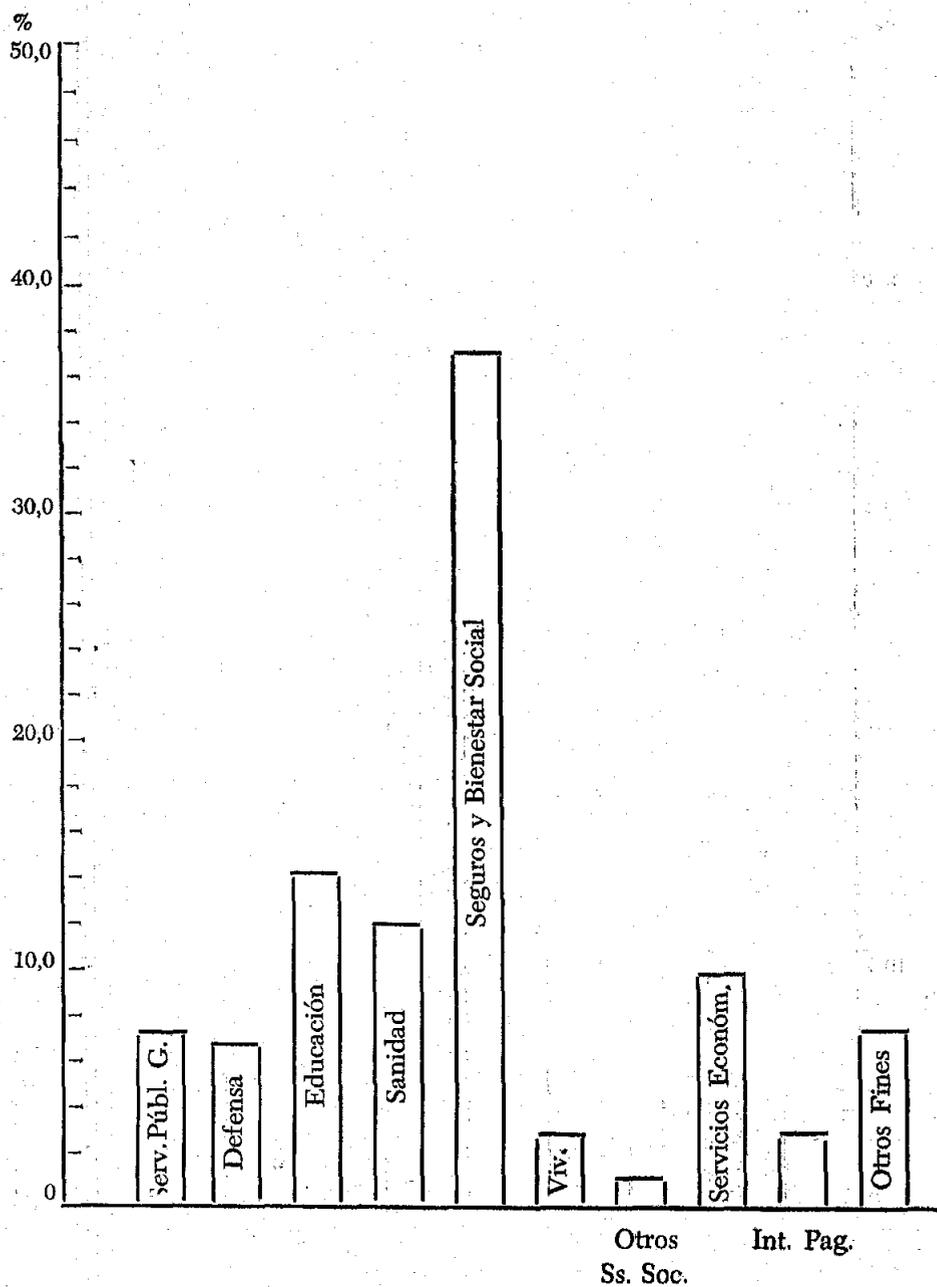
— En Porcentajes —



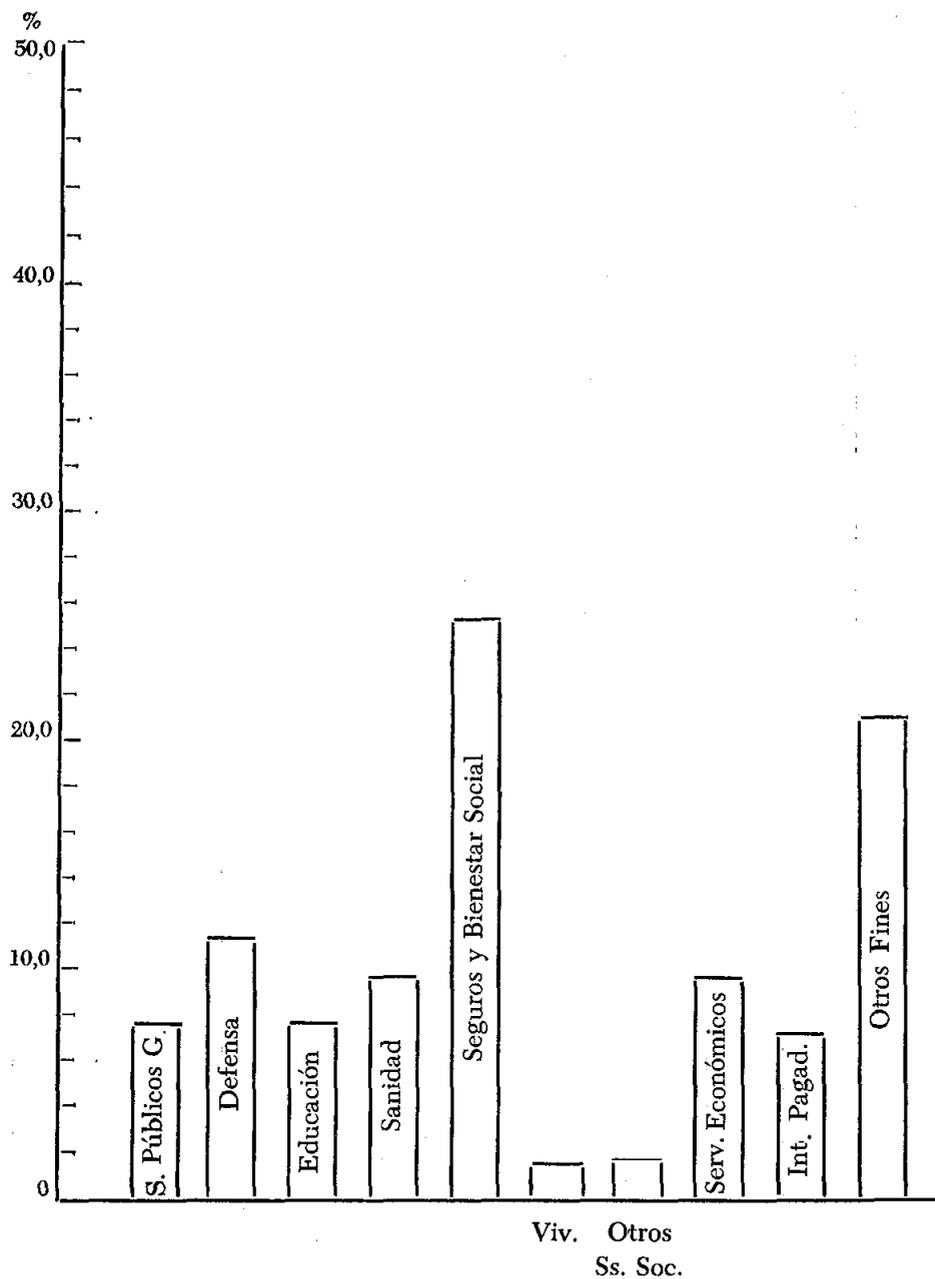
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**GRAN BRETAÑA**  
— En Porcentajes —



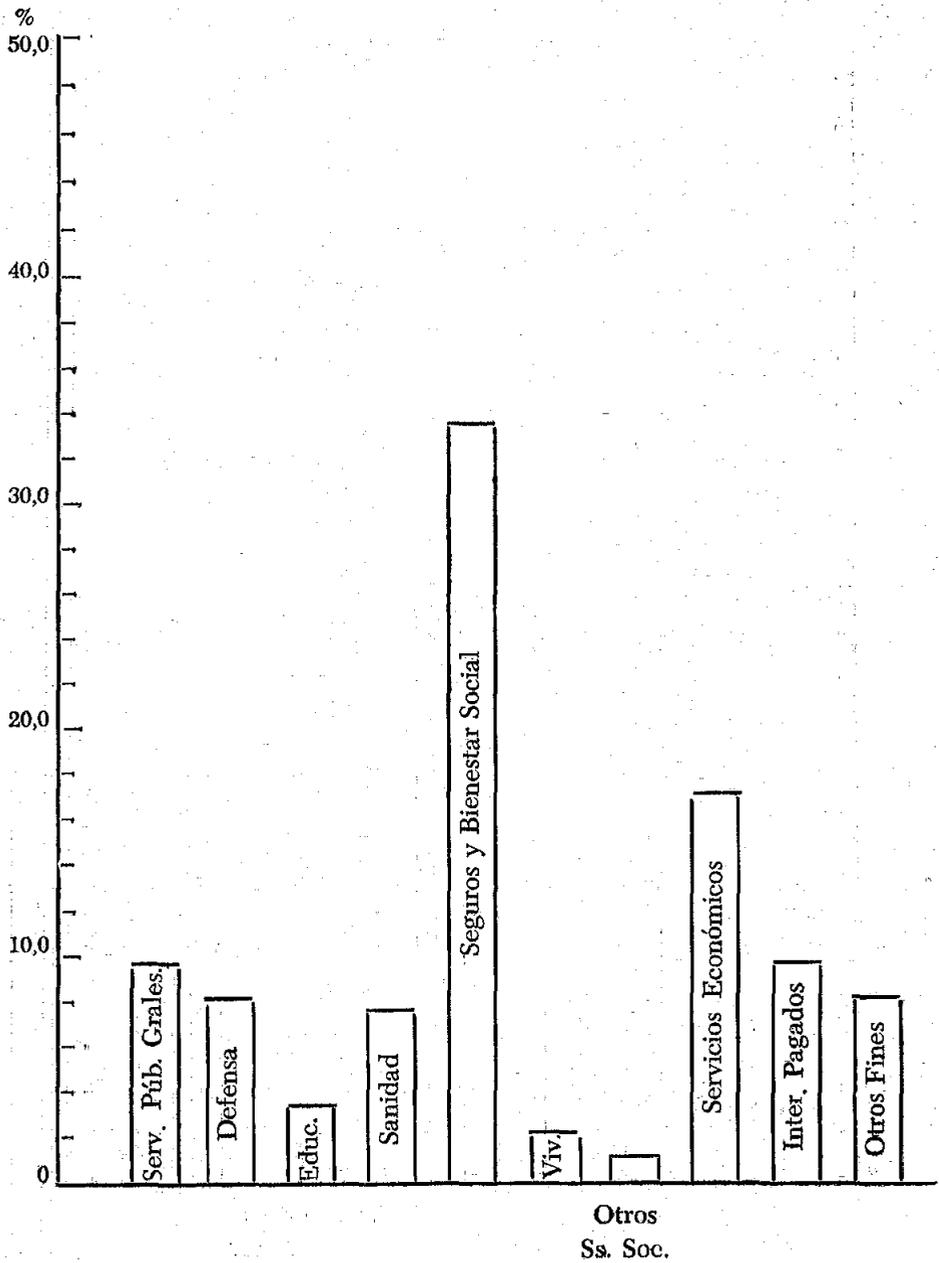
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**HOLANDA**  
 — En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**AUSTRALIA**  
 — En Porcentajes —

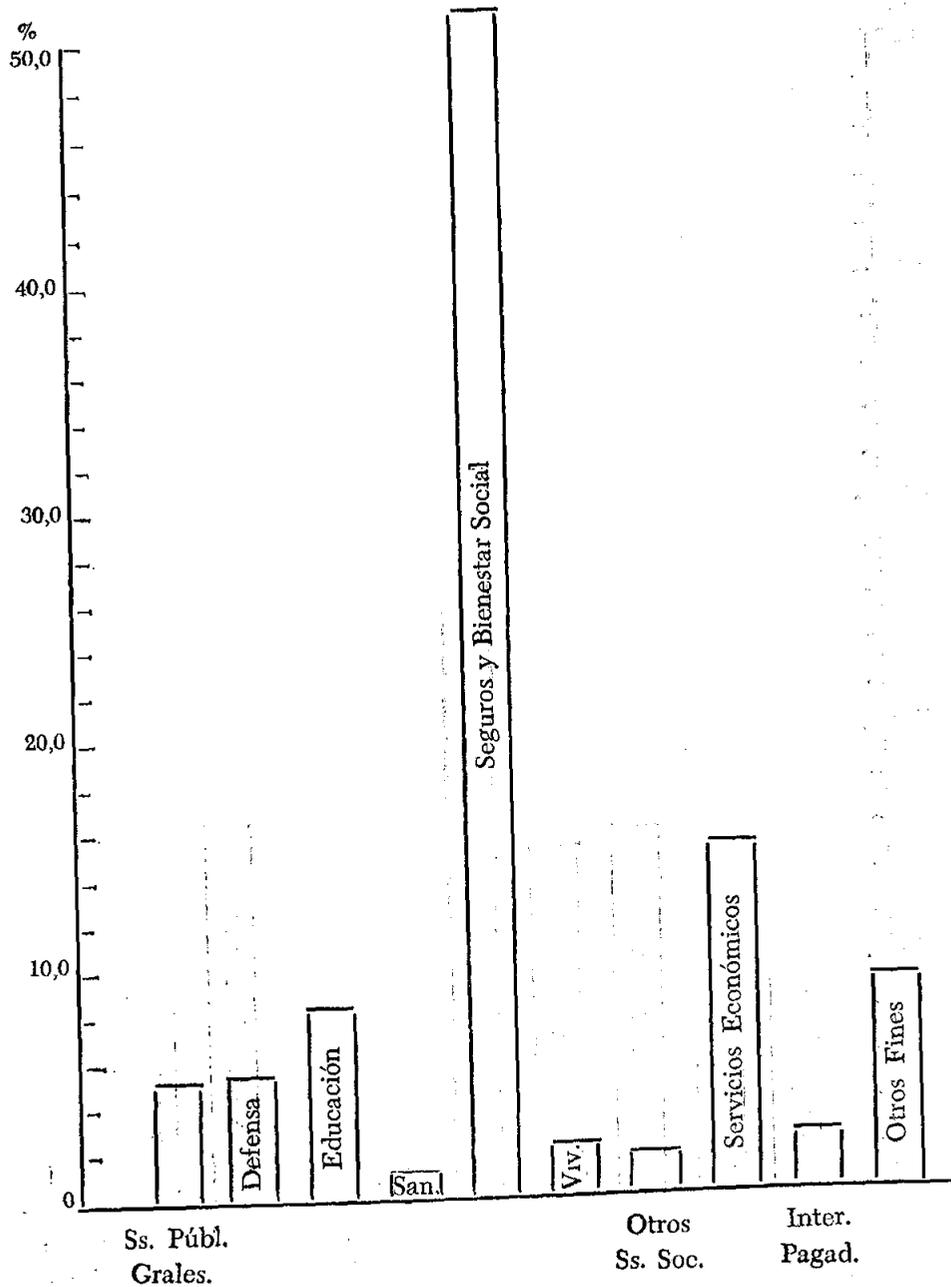


**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**CANADA**  
 — En Porcentajes —

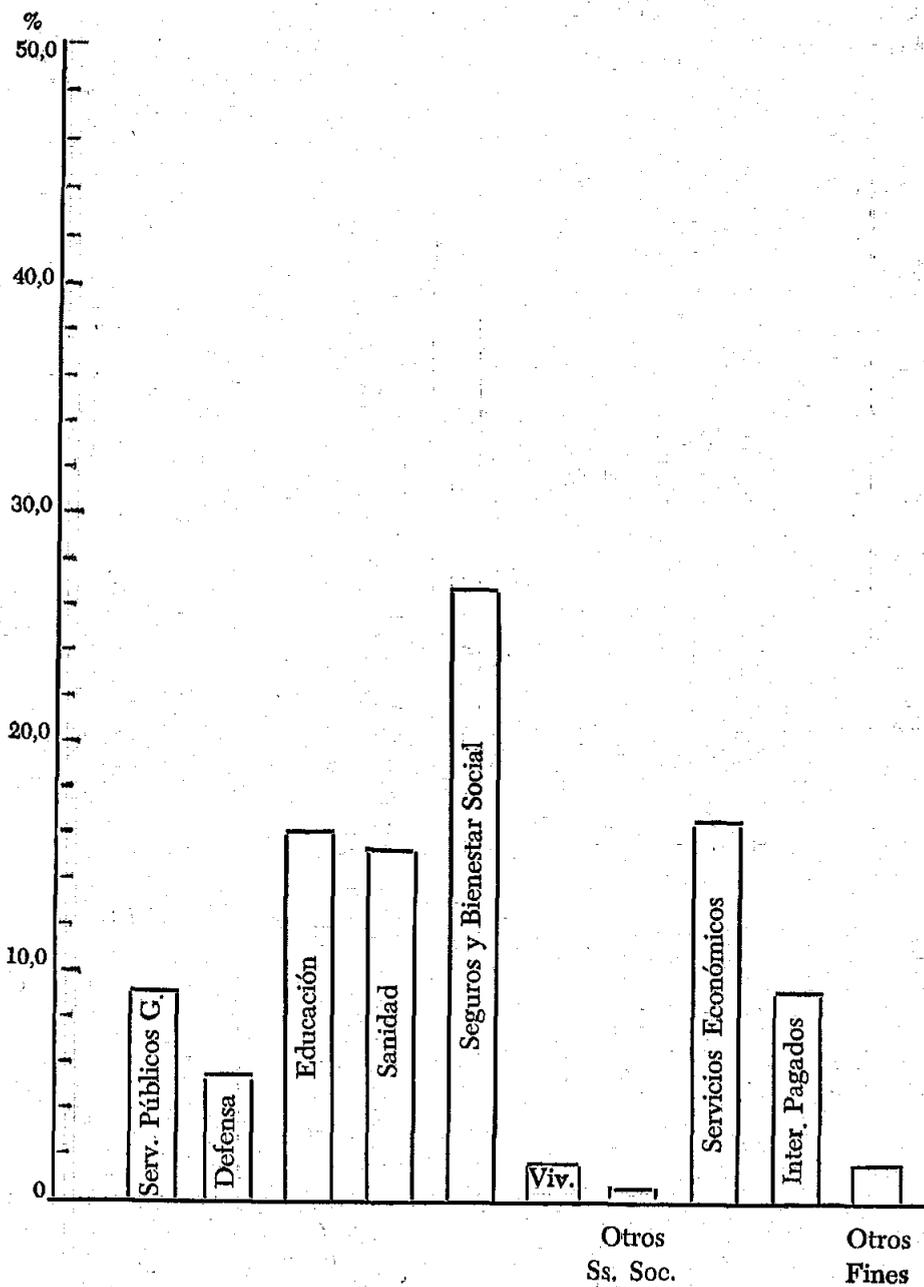


# EROGACIONES TOTALES CLASIFICACION POR FINALIDAD

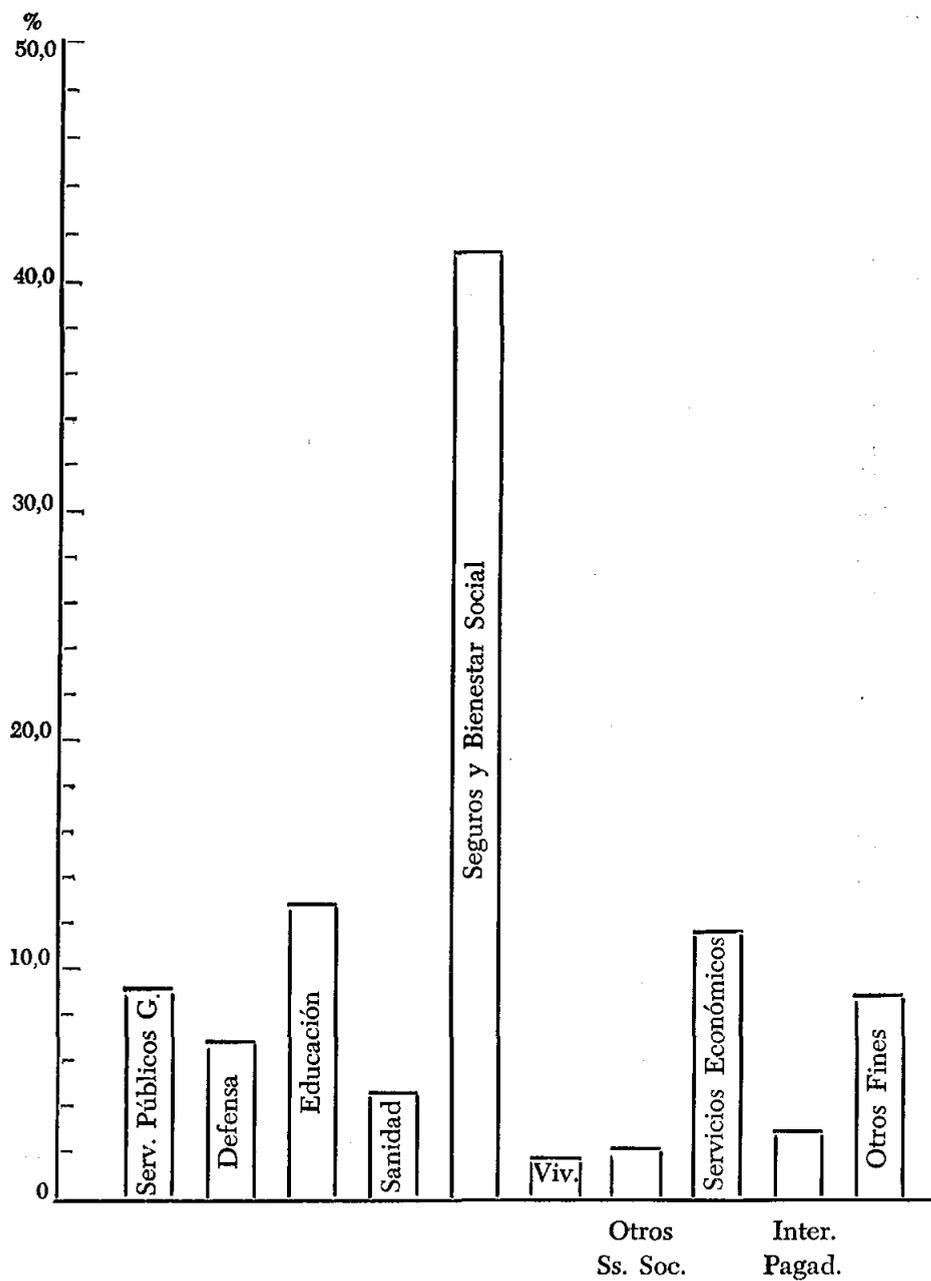
ESPANA  
— En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACIÓN POR FINALIDAD**  
**NUEVA ZELANDIA**  
 — En Porcentajes —



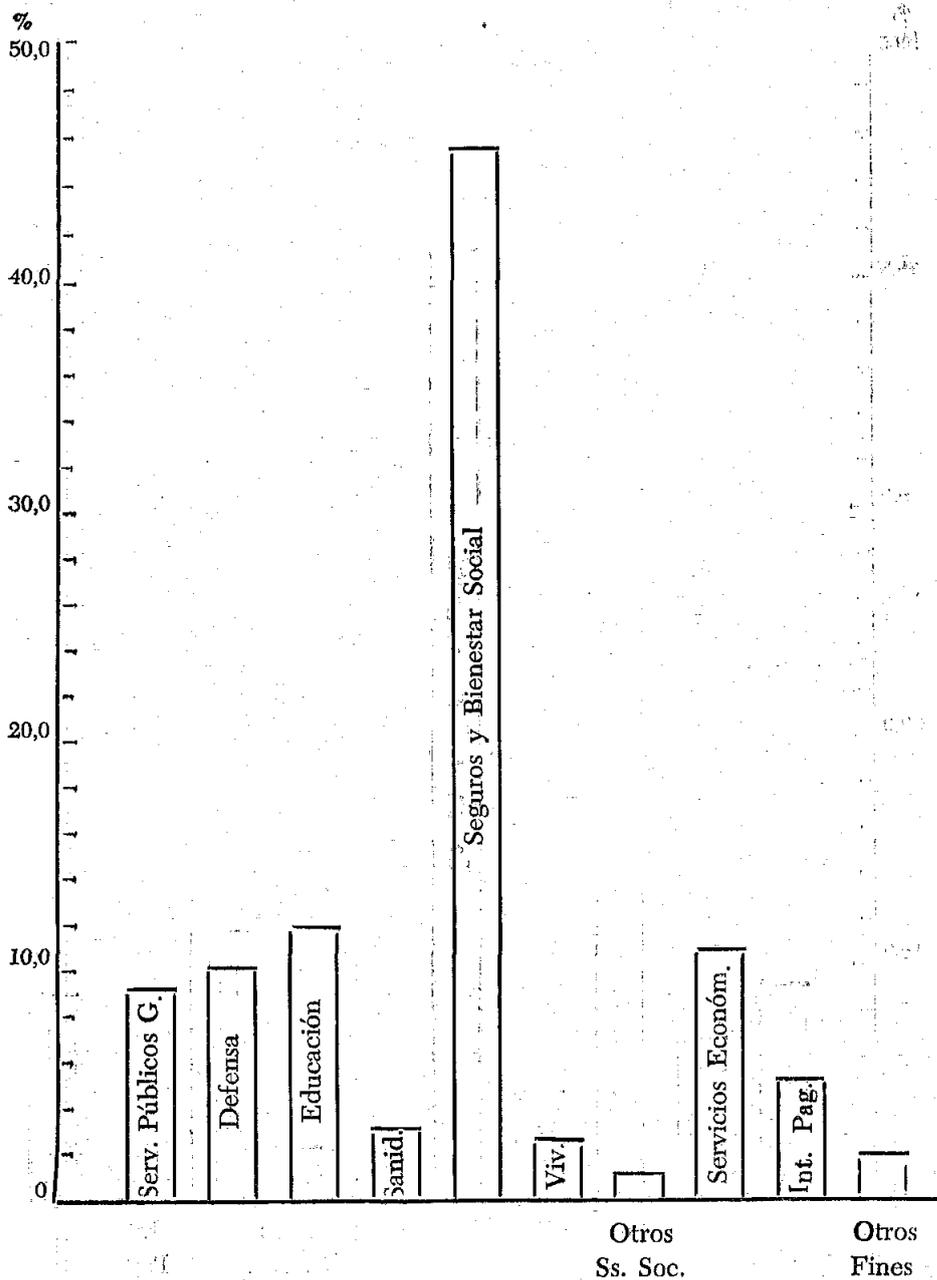
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**DINAMARCA**  
 — En Porcentajes —



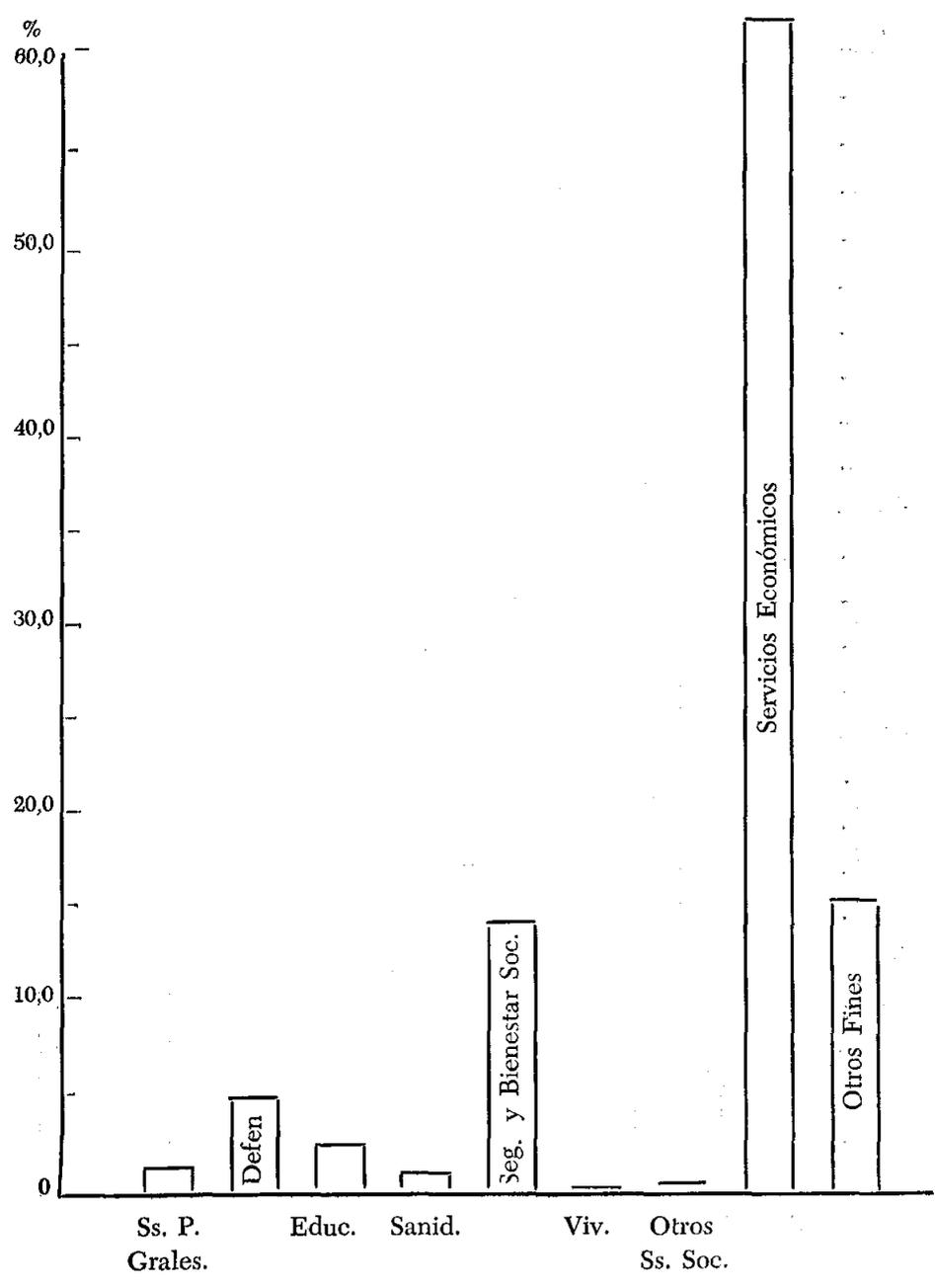
**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD**

**SUECIA**

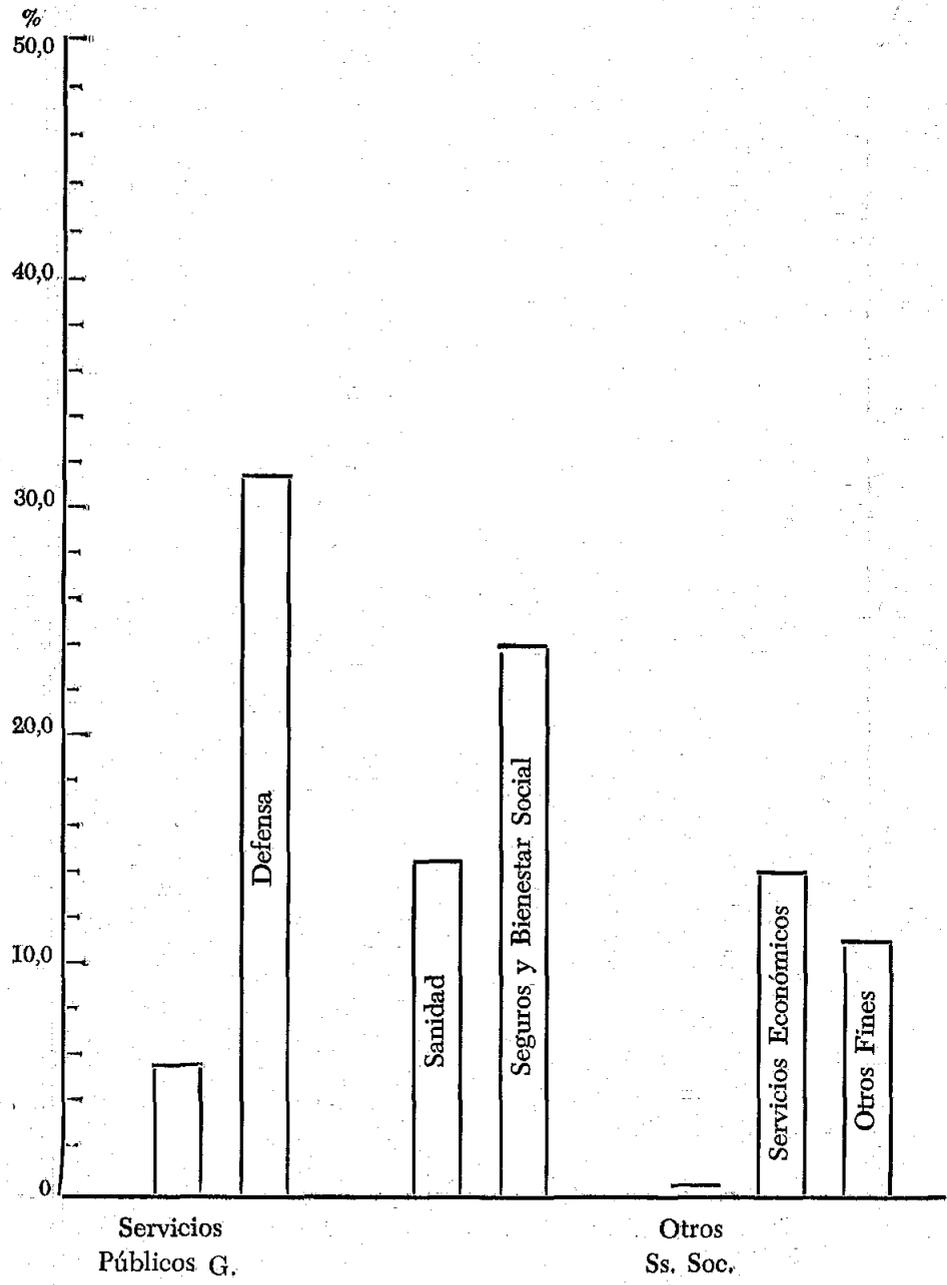
— En Porcentajes —



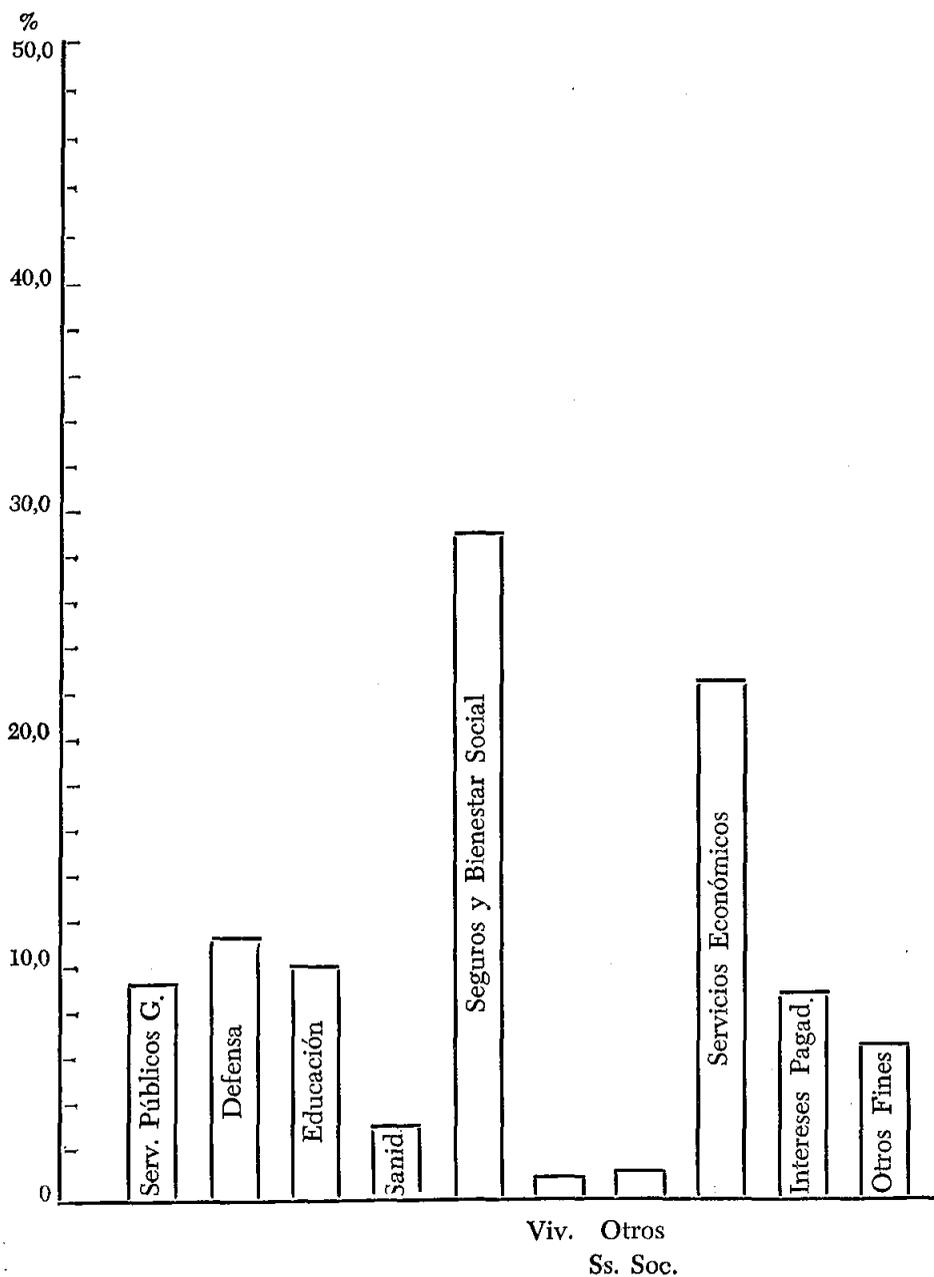
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**RUMANIA**  
 — En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**YUGOESLAVIA**  
 — En Porcentajes —



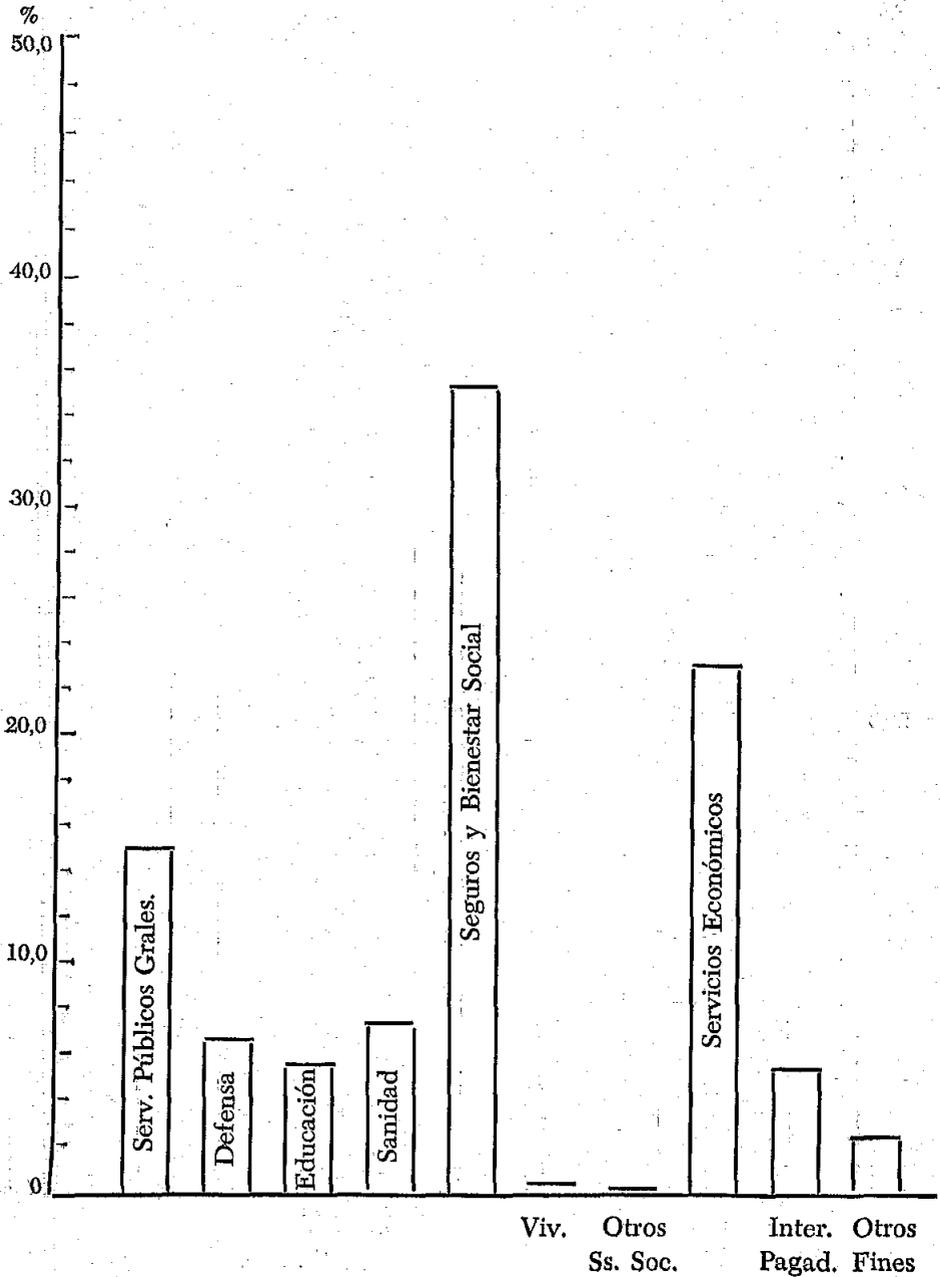
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**ARGENTINA**  
 — En Porcentajes —



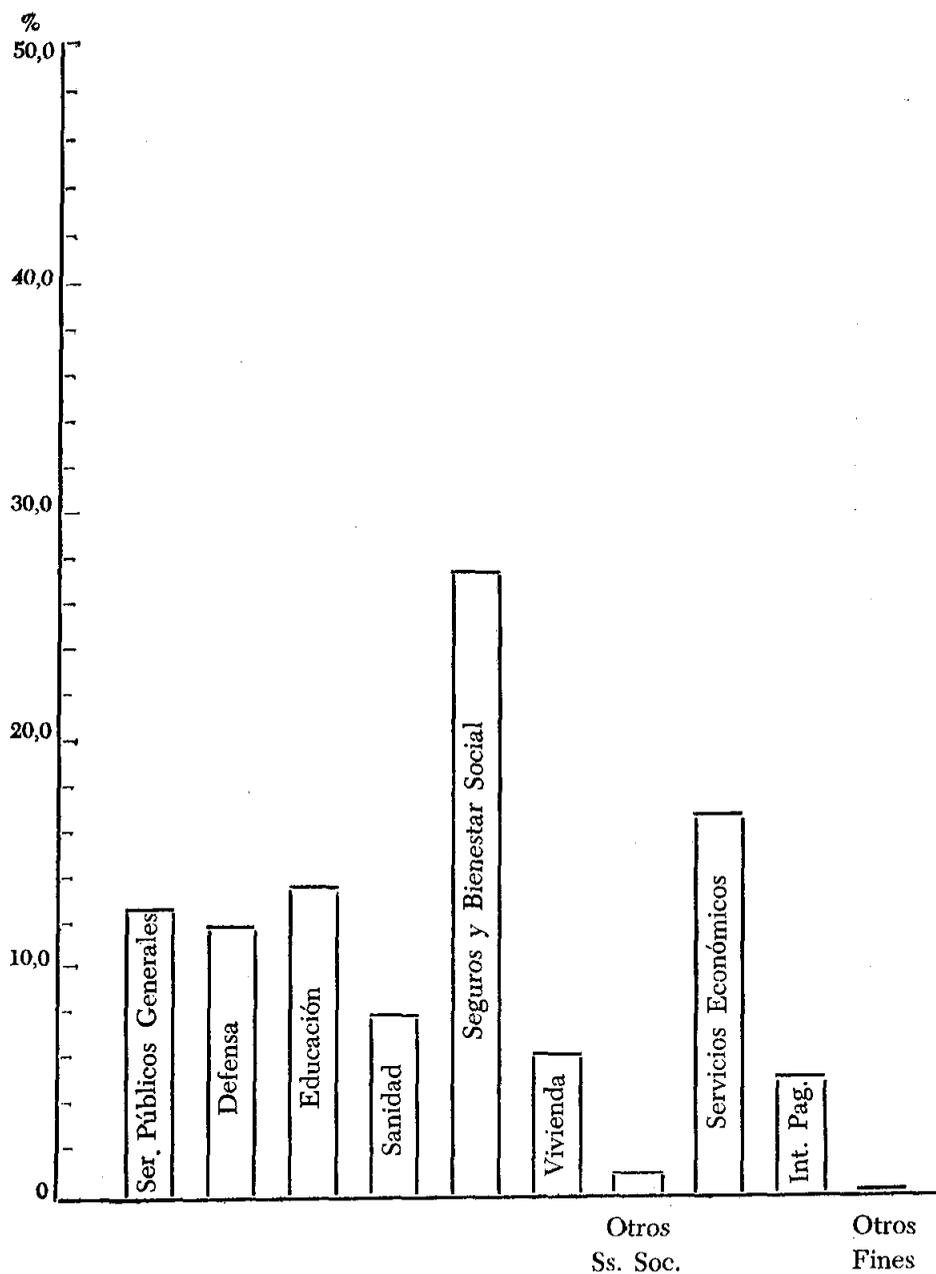
**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD**

**BRASIL**

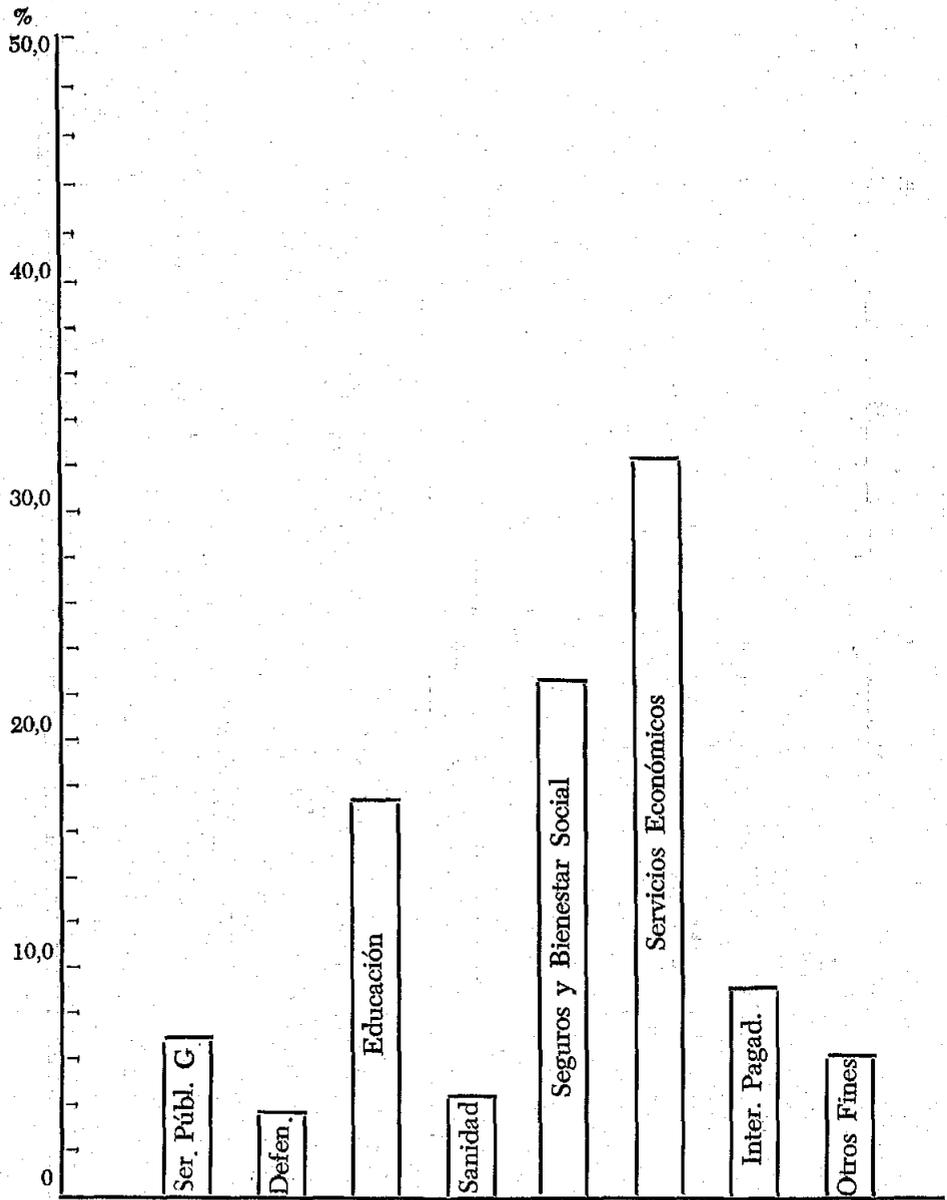
— En Porcentajes —



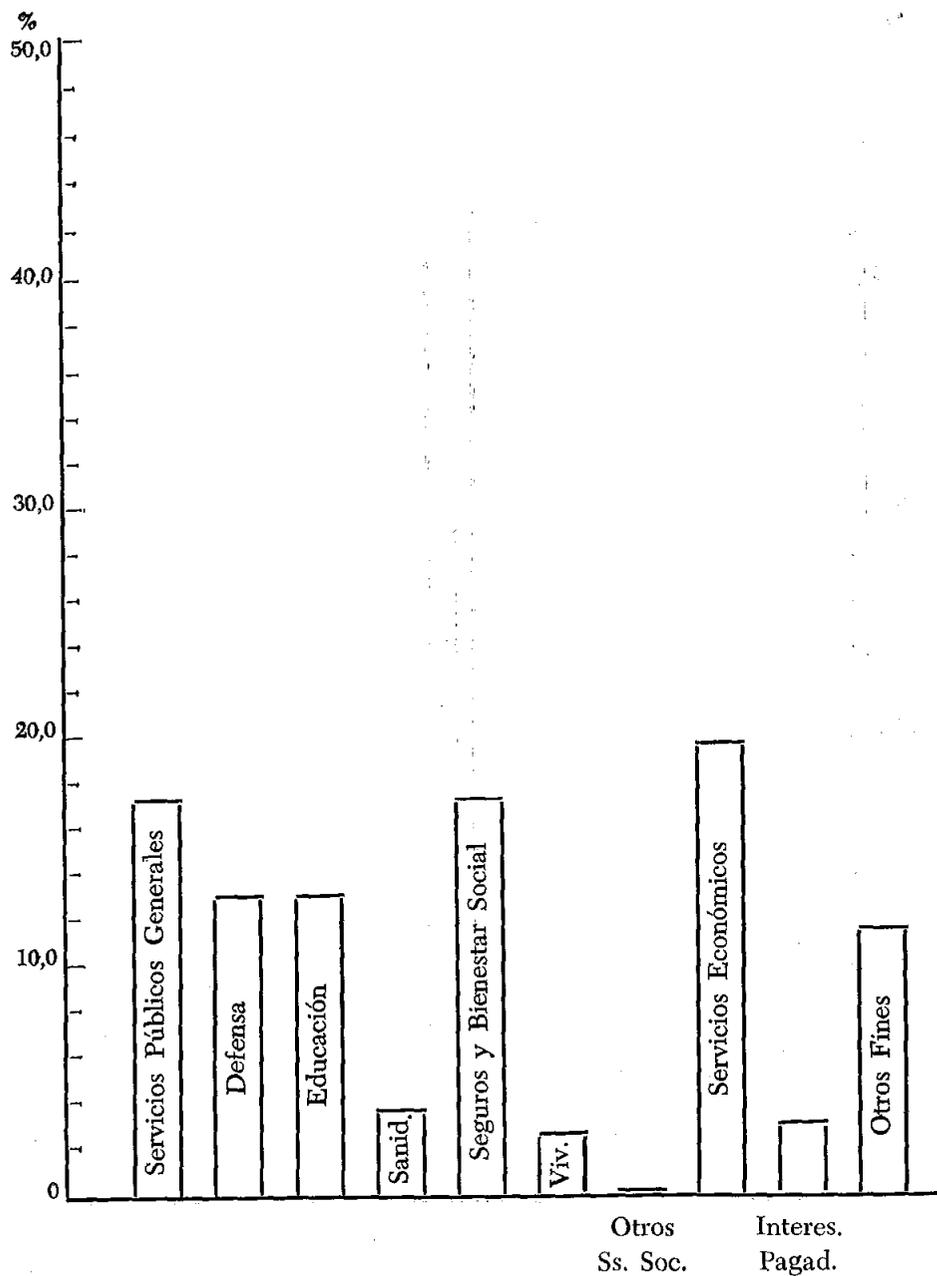
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**CHILE**  
— En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**MEXICO**  
— En Porcentajes —



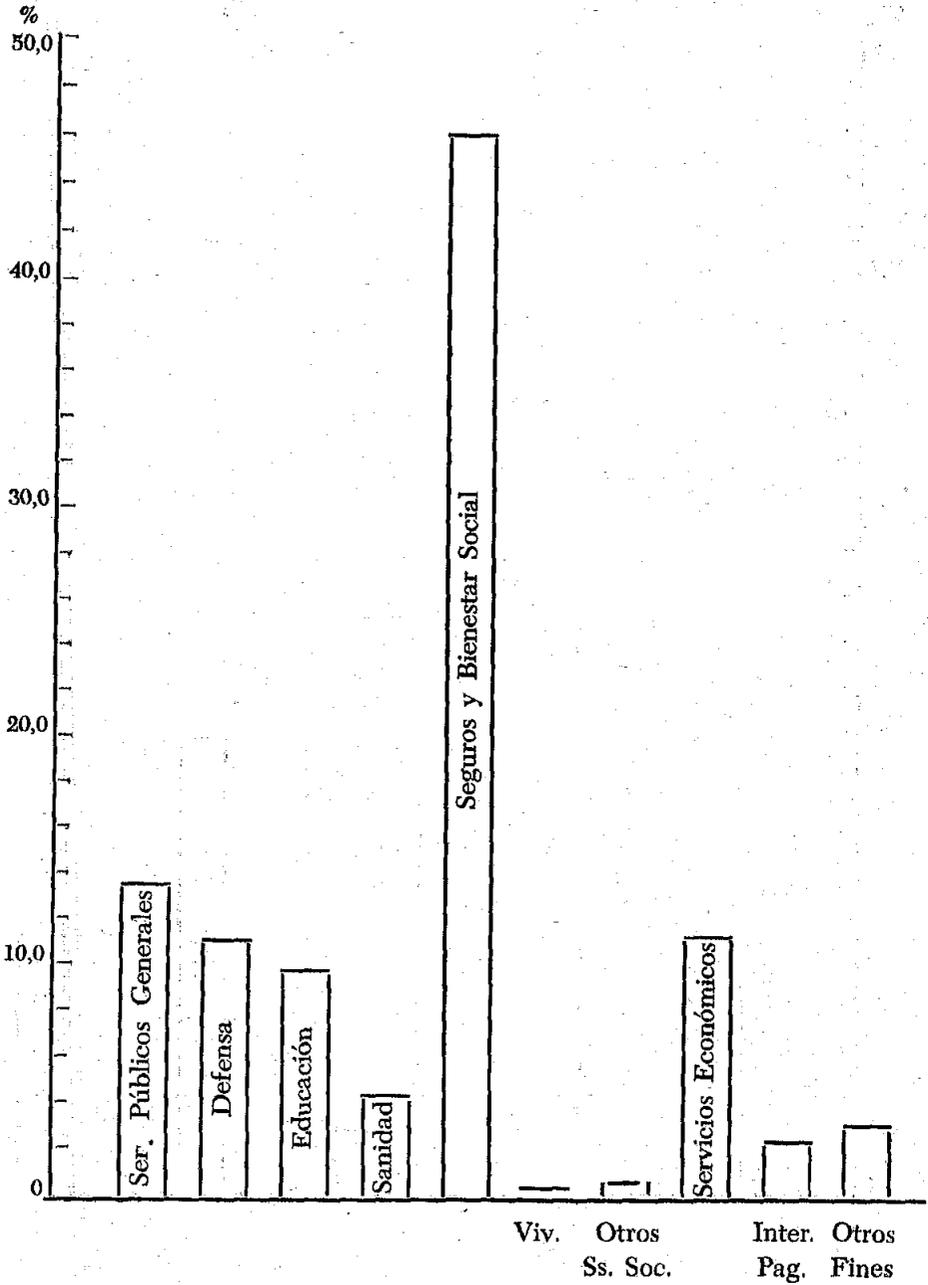
**EROGACIONES TOTALES**  
**CLASIFICACION POR FINALIDAD**  
**PARAGUAY**  
 — En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD**

**URUGUAY**

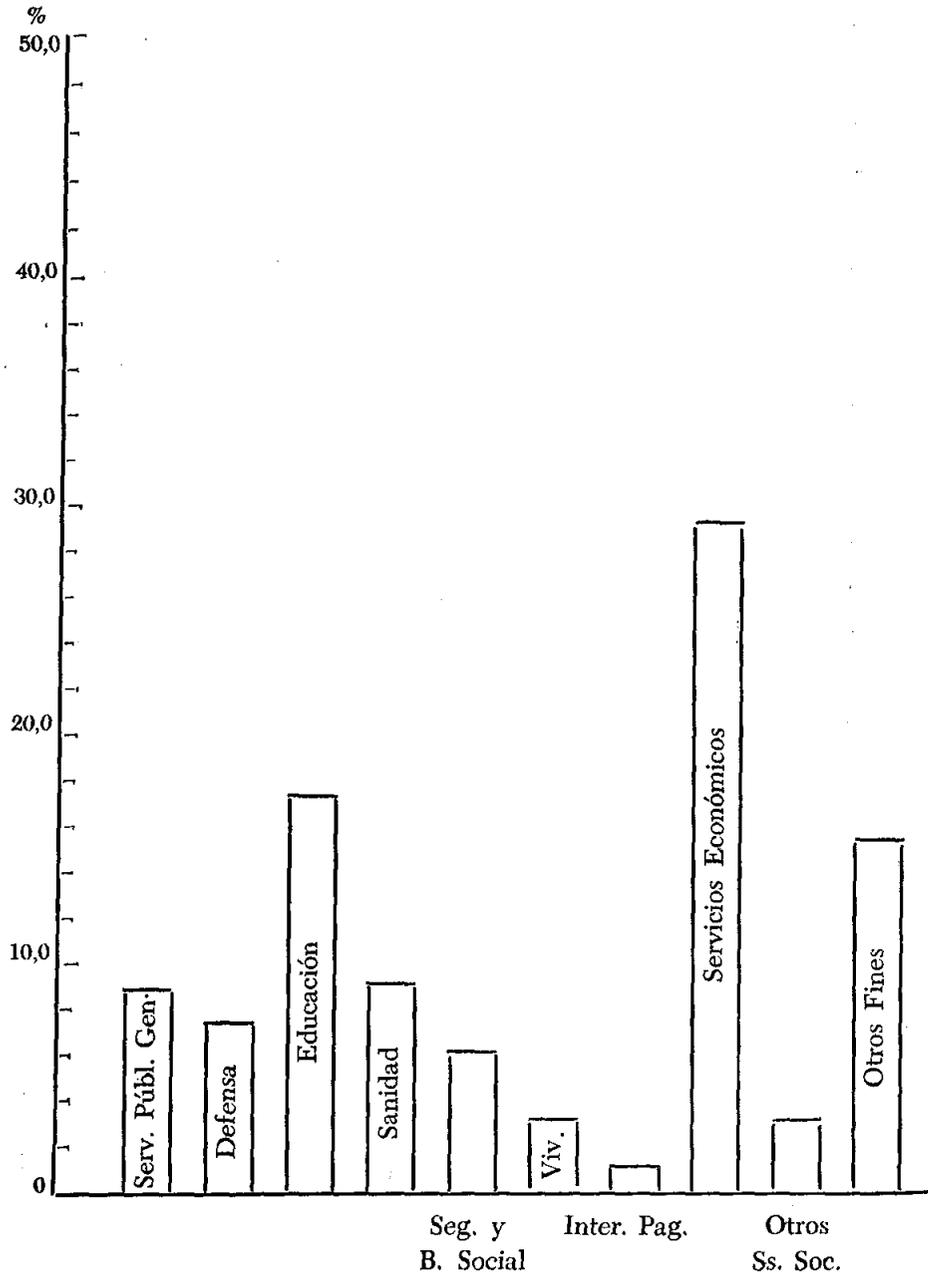
— En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD**

**VENEZUELA**

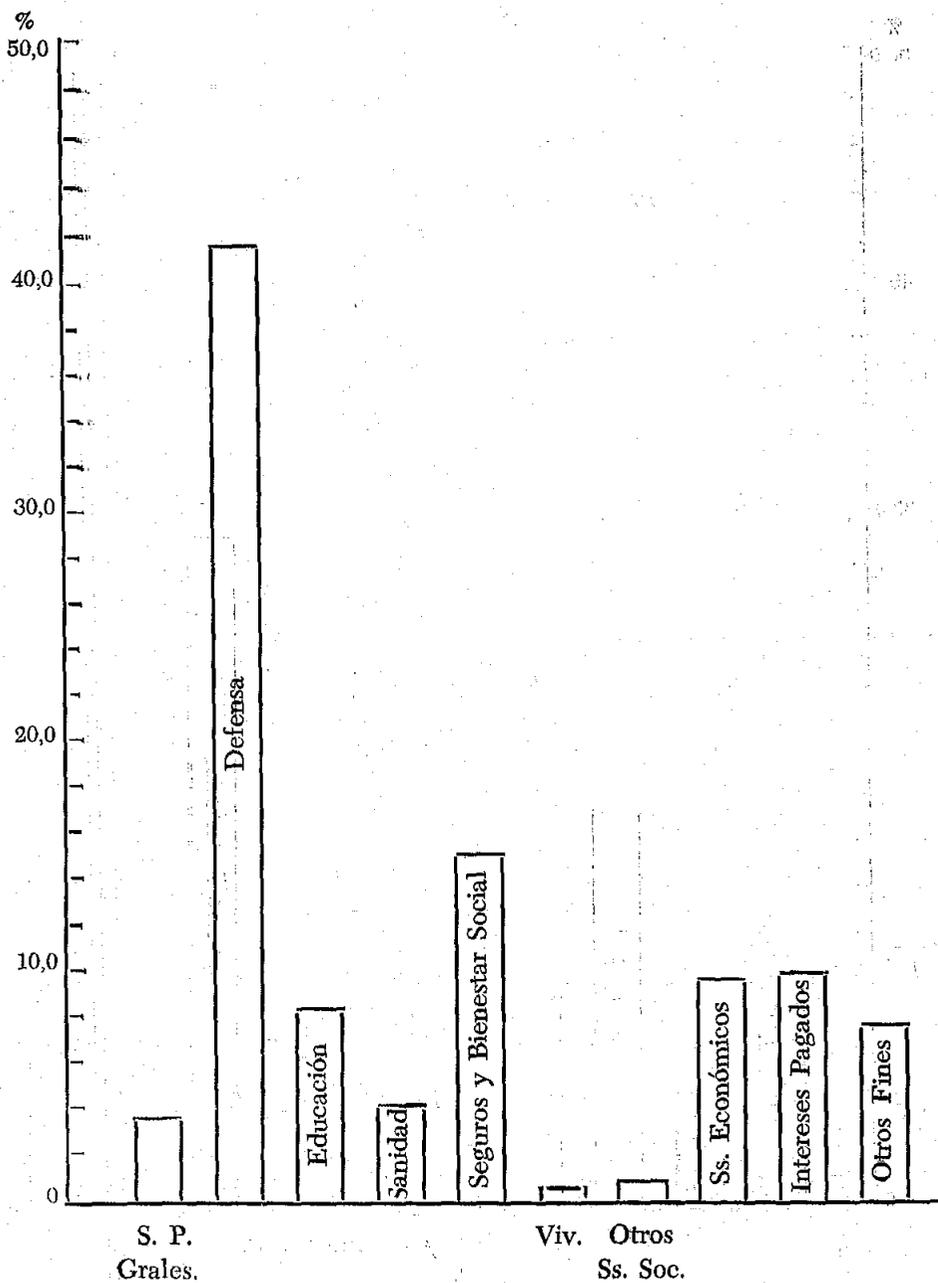
— En Porcentajes —



**EROGACIONES TOTALES  
CLASIFICACION POR FINALIDAD**

**ISRAEL**

— En Porcentajes —



## VIII BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

1. "Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas" (F.M.I.)
2. "Government Finance Statistics Yearbook" (F.M.I.) (Varios años)