

**INFORME SOBRE EL GASTO SOCIAL
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL
PRIMER TRIMESTRE 2012**

Documento N° 4

Mayo 2012

Índice

Glosario	3
1. Introducción	4
2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2012	5
3. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios	6
4. Análisis de la ejecución por programa	9
5. Conclusiones	35
Anexo metodológico	38

GLOSARIO

Administración Nacional de Seguridad Social	ANSES
Asignación Universal por hijo	AUH
Asociación Argentina Presupuesto y Administración Financiera Pública	ASAP
Centros integradores Comunitarios	CIC
Gasto Público Social	GPS
Jefatura de Gabinete	JGM
Instituto Nacional de Estadística y Censo	INDEC
Instituto Nacional de Servicios para Jubilados y Pensionados	INSJyP
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	MAGP
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	MCTEIP
Ministerio de Defensa	MINDEF
Ministerio de Desarrollo Social	MDS
Ministerio de Educación	MEDUC
Ministerio de Industria	MIND
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	MJYDH
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	MPFIPS
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	MRECI
Ministerio de Salud	MSAL
Ministerio de Seguridad	MINSEG
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	MTEySS
Necesidades Básicas Insatisfechas	NBI
Noroeste Argentino	NOA
Noreste Argentino	NEA
Obligaciones a Cargo del Tesoro	Jur.91
Organismos Descentralizados	OD
Plan Nacional de Seguridad Alimentaria	PNSA
Presidencia de la Nación	PN
Producto Interno Bruto	PIB
Sector Público No Financiero	SPNF

1. Introducción

Continuando con las publicaciones trimestrales del Informe sobre el Gasto Social de la APN, el Centro de Estudios presenta la correspondiente al primer trimestre de 2012.

En el capítulo primero se presenta el análisis de la ejecución del Gasto Público Social (GPS) en el que se trata la importancia en el presupuesto de la APN y su evolución en el primer trimestre en comparación con el último trienio.

En el capítulo segundo se estudia la incidencia de la política social en los gastos, a nivel funcional y por ministerios.

En el tercer capítulo, el análisis se efectúa a nivel de programa presupuestario, identificando aquéllos que han adquirido mayor significación y ejecución en el primer trimestre del 2012. Se analizan los programas de subsidios personales, las metas físicas y los destinatarios de los principales programas. Asimismo, se presenta la distribución provincial del gasto para los más relevantes.

Por último, las conclusiones se presentan en el cuarto capítulo. Como Anexo se presenta la Nota Metodológica en la que se especifican los conceptos y fuentes utilizadas para la realización del informe.

2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2012

El GPS ejecutado al primer trimestre del año 2012 ascendió a \$ 65.038 mill, 34,2% por encima del año anterior. Dicho crecimiento resultó superior al verificado en las restantes finalidades que variaron entre el 20% (Defensa y Seguridad) y el 24,7% (Administración Gubernamental). Esta situación se contrapone a la verificada años anteriores, cuando el crecimiento de los servicios sociales (70% en 2010 y 123% en 2009, respecto a 2012) era inferior al resto del Gasto Primario (89% y 148% para los mismos años) debido al mayor dinamismo de los Servicios Económicos, especialmente por los subsidios correspondientes a Energía y Transporte.

La ejecución de los servicios sociales fue del 21,5% del crédito vigente, considerado compatible con el tiempo transcurrido. Dichos servicios observaron el mayor nivel comparado con la APN (19,9%) y con las finalidades: Administración Gubernamental (18,4%), Defensa y Seguridad (19,7%) y Servicios Económicos (19,5%). La prioridad fiscal fue del 64,8% de la APN (\$ 100.385 mill.) y se ubicó en el entorno de los valores registrados los años anteriores (2009: 65,5% y 2010: 64,4%), y algo superior a 2011 (62,7%).

CUADRO 1
Ejecución comparada 2009-2012
(En porcentaje)

Gastos	% EJE. I Trim. 2009	% EJE. I Trim. 2010	% EJE. I Trim. 2011	% EJE. I Trim. 2012	Crecimiento 2012/2009	Crecimiento 2012/2010	Crecimiento 2012/2011
Total Servicios Sociales (I)	21,1%	23,1%	21,3%	21,5%	123,1%	70,0%	34,2%
Resto de Gastos Primarios (II)	17,1%	19,3%	21,1%	19,3%	148,3%	88,6%	23,2%
Total Gastos Primarios (I+II)	19,8%	21,8%	21,2%	20,7%	130,5%	75,5%	30,5%
Intereses Deuda Pública (III)	12,9%	19,2%	11,8%	11,2%	59,1%	-1,5%	17,9%
TOTAL GASTOS (I+II+III)	19,0%	21,6%	20,3%	19,9%	125,5%	68,9%	29,8%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

3. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios

3.1. Análisis funcional

Los cambios en las modalidades de intervención del Estado de los últimos años, se tradujeron en variaciones de la estructura del GPS, realizados en el marco de fuerte crecimiento generalizado de los gastos públicos. Los mismos se pueden agrupar en tres estadios, que no varían significativamente de los trimestres anteriores:

- (a) la función que aumentó su participación fue Seguridad Social (4,4 puntos porcentuales respecto a 2009) y registró el mayor nivel en los cuatro años;
- (b) las funciones tradicionales sociales, Educación y Salud se mantuvieron relativamente estables en el mismo nivel de participación;
- (c) las funciones Trabajo y Vivienda disminuyeron en forma significativa y de manera constante su participación desde 2009. En tanto, Promoción y Asistencia Social redujo su nivel pero con menor intensidad que las anteriores (1,4 puntos porcentuales).

CUADRO 2
Estructura del Gasto Público Social (2009-2012)
(estructura porcentual)

Finalidad / Función (en % del GPS)	I TRIM 2009	I TRIM 2010	I TRIM 2011	I TRIM 2012	Crecimiento 2012/2009	Crecimiento 2012/2010	Crecimiento 2012/2011
Total Servicios Sociales	100%	100%	100%	100%	223,1	170,0	134,2
Salud	5,2%	5,0%	5,5%	5,6%	239,0	191,5	137,3
Promoción y Asistencia Social	3,6%	3,0%	1,8%	2,2%	136,7	125,8	162,0
Seguridad Social	71,1%	74,0%	74,0%	75,5%	236,9	173,5	136,9
Educación y Cultura	10,8%	10,4%	10,6%	10,7%	220,4	174,4	136,0
Ciencia y Técnica	2,6%	2,6%	2,4%	2,3%	201,2	152,5	131,7
Trabajo	2,1%	1,5%	1,3%	0,8%	90,3	95,1	87,7
Vivienda y Urbanismo	3,3%	2,5%	2,1%	0,9%	58,4	59,4	55,7
Agua Potable y Alc.	1,2%	1,0%	2,4%	1,9%	345,7	309,3	108,4

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

La función Seguridad Social cubre más de los dos tercios del GPS, mostrando la fuerte concentración del GPS. En un segundo segmento, muy apartado del primero, se encuentran Educación (10,7%) y luego Salud (5,6%), que adicionándolas a la anterior cubren el 91,9% del GPS.

El nivel de ejecución de los servicios sociales al primer trimestre fue del 21,5% del presupuesto vigente, similar a los años 2009 (21,1%) y 2011 (21,3%) y algo inferior a 2010 (23,1%). La ejecución por función presentó situaciones heterogéneas, oscilando entre el 12,8% y 23% del crédito.

(a) La función Seguridad Social -dadas las características de sus acciones (pago de haberes jubilatorios, pensiones, retiros y asignaciones familiares)- registró un alto porcentaje de ejecución (23,3% del crédito) semejante al año anterior y superior al GPS en dos puntos porcentuales, siendo la única función que lo superó;

CUADRO 3
Ejecución Comparada (2009-2012)
(Estructura porcentual)

Finalidad / Función	Ejec. a Mar-09	% EJEC. I TRIM 2009	Ejec. a Mar-10	% EJEC. I TRIM 2010	Ejec. a Mar-11	% EJEC. I TRIM 2011	Ejec. a Mar-12	% EJEC. I TRIM 2012
Total Servicios Sociales	29.155	21,1%	38.268	23,1%	48.464	21,3%	65.038	21,5%
Salud	1.530	17,1%	1.910	18,9%	2.663	19,8%	3.657	20,4%
Promoción y Asistencia Social	1.060	21,2%	1.152	14,8%	895	9,3%	1.450	12,8%
Seguridad Social	20.736	21,9%	28.308	25,3%	35.869	23,0%	49.114	23,3%
Educación y Cultura	3.162	20,7%	3.997	20,6%	5.125	17,1%	6.969	18,1%
Ciencia y Técnica	747	17,2%	985	19,0%	1.141	18,3%	1.502	18,5%
Trabajo	602	21,9%	572	19,9%	620	23,6%	544	16,6%
Vivienda y Urbanismo	958	25,1%	942	18,3%	1.004	19,8%	559	10,3%
Agua Potable y Alc.	359	11,4%	402	12,8%	1.147	23,1%	1.243	17,1%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

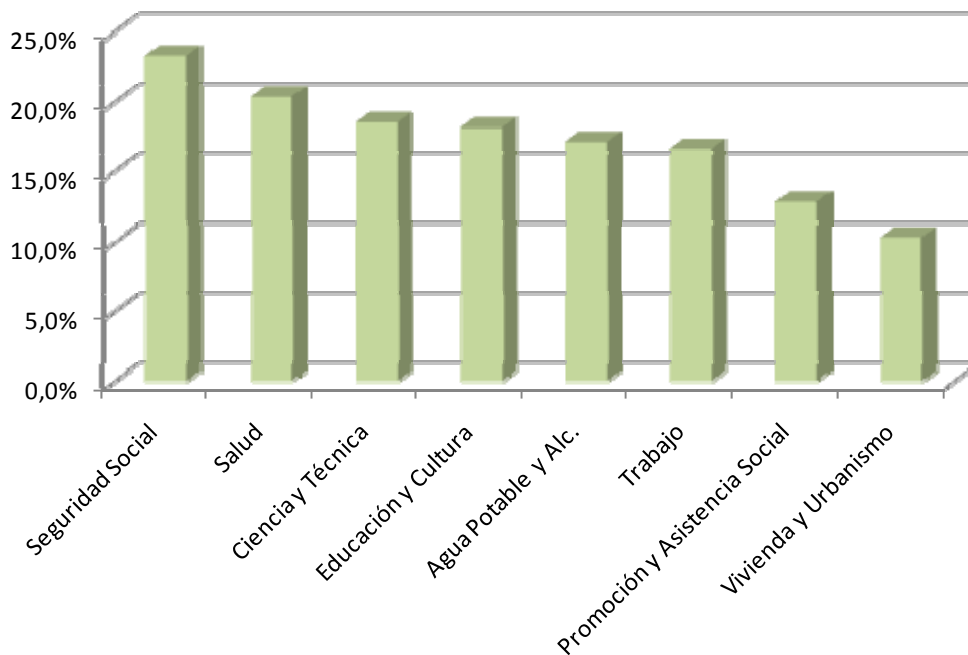
(b) La ejecución de la función Salud fue del 20,4% del presupuesto vigente, levemente inferior al promedio del GPS, pero mayor a las restantes funciones. Educación y Ciencia y Técnica se ubicaron en el rango de 18% en el primer trimestre. En tanto Trabajo registró una ejecución del 16,6%, 5 puntos porcentuales inferior al GPS y notablemente menor que en los últimos años;

(c) La ejecución de Promoción y Asistencia Social, fue del 12,8%, algo superior a 2011 (9,3%), pero lejana al promedio del GPS y de su performance en los años anteriores.

(d) En infraestructura, la función de Agua Potable y Alcantarillado ejecutó el 17,1% del presupuesto vigente en el primer trimestre, empeorando la situación del 2011. La

ejecución de Vivienda (10,3%) denotó importantes retrasos, no percibidos, por su magnitud, en los años anteriores.

Gráfico 1
Ejecución Servicios Sociales por Función
Acumulado al I TRIM



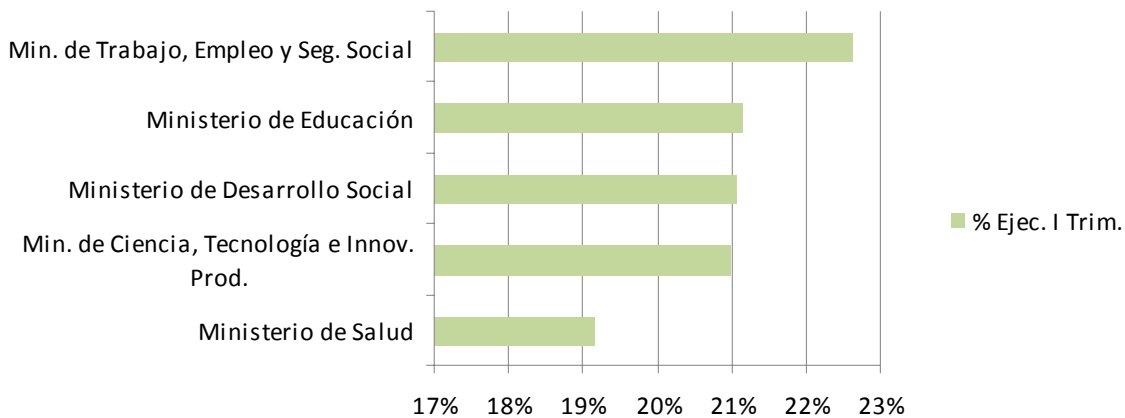
3.2. Análisis por ministerios

La ejecución por ministerio presentó un comportamiento relativamente más homogéneo que entre funciones, oscilando entre el 19% y 23% del crédito presupuestario. Los ministerios MEDUC y MDS registraron mayor ejecución (ambas 21%) que sus respectivas funciones, debido a las demoras verificadas en programas dependientes de otras jurisdicciones. Así, los atrasos del programa “Conectar con Igualdad” (2,9%, ANSES), “Más escuelas, mejor educación” (10%, MPFIPS), entre otros, afectaron a la función Educación. En tanto los atrasos en los programas de vivienda social, dependientes del MPFIPS incidieron en la función Promoción y Asistencia Social. En Ciencia y Técnica, el MCTEIP ejecutó el 21% del crédito, en tanto la función el 19%, debido a la incidencia de programas dependientes de otros ministerios -MINDEF (6%), MPFIPS (16%) y otras jurisdicciones y entidades descentralizadas (9%)-.

En sentido inverso, la función Salud registró una ejecución del 20,4%, superior a la verificada por el MSAL (19%) debido al impacto de los retrasos de sus propios programas. La función salud estuvo impulsada por los gastos de la ANSES, con una ejecución del 24% respecto al crédito vigente, del MINSEG (28%) y MEDUC (23%). Por último, la ejecución

del MTEySS (16,6%) mostró coincidencia con la función correspondiente debido a las demoras en sus propios programas.

Gráfico 2
Ejecución Presupuestaria por Jurisdicción
Ejecución Acumulada al I TRIM
(en %)



4. Análisis de la ejecución por programa

La ejecución al primer trimestre estuvo acorde con el período transcurrido. En términos generales, los programas vinculados al pago de salarios, haberes, asignaciones familiares fueron los de mayor ejecución; en tanto los restantes - especialmente los de vivienda y obras de infraestructura administrados por el MPFIPS - registraron demoras.

4.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto

El análisis se efectuó en base a la clasificación de los programas sociales en tres estratos de acuerdo a su nivel en el presupuesto vigente del año 2012. En el primer segmento se ubicaron seis programas con presupuesto entre \$ 140.000 mill. y \$8.000 mill. En el segundo, se clasificaron 16 programas con presupuesto entre \$ 5.500 y \$1.500 mill., (no se encontraron programas entre \$8.000 y \$5.500 mill.), y en el último, los 168 programas menores a \$1.500 mill.

La concentración del GPS se verifica en que sólo seis programas efectúan gastos por más de dos tercios del presupuesto social. Esta distribución se presenta sólo en la APN, ya que las provincias poseen una estructura diferente por la ausencia de la seguridad social y el sustantivo peso de Educación y Salud. El cuadro siguiente muestra que la mayor dimensión de los programas está acompañada por una mayor ejecución en el primer trimestre. En tanto, los ubicados en los otros estratos, en promedio, no registran ejecuciones disímiles entre ellos.

CUADRO 4
Clasificación de programas por su importancia en el gasto
(En millones de pesos)

Cantidad de Programas	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Mar-12	Ejec. 1º trim. 2012	% Ejec.
Programas con gastos entre 140.000 mill - 8.000 mill (6)	207.346,8	207.346,8	48.807,1	23,5%
Programas con gastos entre 5.500 y 1.500 mill. (16)	52.359,1	52.349,5	9.186,8	17,5%
Programas con gastos menores de 1.500 mill. (168)	43.317,1	43.326,7	7.044,0	16,3%
Total Programas (190)¹	303.023,0	303.023,0	65.037,9	21,5%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012.

Nota: 1-El número total de programas corresponde a todos aquellos que tienen participación dentro de la finalidad Servicios Sociales.

4.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto

Los seis programas grandes de acuerdo a la clasificación, registraron un porcentaje de ejecución del 23,5% superior al de los servicios sociales en su conjunto (21,5%). El monto de dichos programas alcanzó los \$ 48.807 mill., \$ 13.444 millones (38%) por encima del registrado en el primer trimestre del año anterior. Los cuatro programas de mayor gasto dependen de la ANSES, el quinto (Pensiones no Contributivas) del MDS y el restante está bajo la responsabilidad del MEDUC, que corresponde al gasto de las cuarenta Universidades Nacionales. Por ello la ANSES constituye la institución de mayor relevancia en el gasto, donde se ejecutan los programas creados últimamente y expandido los ya existentes.

Cuadro 5
Programas con niveles de gasto entre \$8.000 - \$140.000 mill.

(En mill. de pesos)

Función/Programa	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Mar-12	Ejec. 1º trim. 2012	% de Ejecución
Total 6 Programas	207.346,8	207.346,8	48.807,1	23,5%
SEGURIDAD SOCIAL				
Prestaciones Previsionales	138.108,3	138.108,3	31.982,6	23,2%
Pensiones no Contributivas	17.483,6	17.483,6	4.465,7	25,5%
Asignaciones Familiares (sin AUH)	14.015,6	14.015,6	3.683,0	26,3%
Asignación Universal por Hijo (Subprog. 3)	11.691,7	11.691,7	2.532,1	21,7%
Atención Ex-Cajas Provinciales	8.371,0	8.371,0	2.055,9	24,6%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Desarrollo de la Educación Superior	17.676,7	17.676,7	4.087,8	23,1%
SERVICIOS SOCIALES	303.023,0	303.023,0	65.037,9	21,5%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Prestaciones previsionales

El gasto del primer trimestre de 2012, fue superior en \$ 9.365 mill. (41%) al registrado en el año precedente con similar nivel de ejecución. La creciente evolución del programa se debió al aumento de los beneficiarios y de los haberes. Así es que la cobertura del sistema previsional llegó a superar el 86,7%¹ de las personas en edad de retiro, con la incorporación de 2.312.000 beneficiarios por moratorias, prestaciones anticipadas que permiten llegar a 5.855.574 beneficios a fines del 2011. En forma paralela se verificó un fuerte crecimiento de las Pensiones no Contributivas que pasaron de 454.000 en el año 2005 a 1.160.671 en 2012.

La recomposición de los haberes con la aplicación de la movilidad, se efectiviza dos veces al año, a partir de la vigencia de la Ley No 26.417/2010. En marzo de 2012, el mínimo pasó de \$ 1.434 a \$ 1.687 (17,6%), más \$ 45 que cobran los beneficiarios del subsidio del PAMI, a cobrarse a partir de abril y sus efectos se verán en el segundo trimestre. Dichos aumentos también se aplican a las Pensiones no contributivas y a los ex Combatientes de Malvinas.

La alta ejecución en el trimestre, la aplicación de la movilidad en el próximo y la probable actualización de las asignaciones familiares, hacen prever ampliaciones presupuestarias para estos programas.

¹ El Censo Nacional de Población de 2010 (INDEC) publica una cobertura nacional del 93% (incluye los sistemas de jubilación provinciales) para la población en edad de 65 y más. Dicha cobertura en el Censo de 2001, era del 70%.

Ejecución por provincia

La asignación del programa por provincia, y la distribución de la población en edad de jubilarse permiten observar la distribución de la cobertura². En la ejecución por provincia (columna 4º) sobresalió la Ciudad de Buenos Aires (35,3%, respecto al crédito vigente), La Rioja (33,5%) y Catamarca (30%). Las cuatro provincias de menor ejecución, registraron seis puntos porcentuales menos que el promedio.

En grandes líneas no se observaron diferencias importantes entre la estructura poblacional y de beneficios previsionales (columna 5º y 7º). La mayoría de las provincias observaron una participación superior en la población que en las prestaciones previsionales. La relación opuesta fue notoria en la Ciudad de Buenos Aires. Esta diferencia podría ser explicada por la tramitación en dicha jurisdicción de población residente en el Gran Buenos Aires y que se reflejaría en la diferencia en dicha provincia.

CUADRO 6
Distribución Geográfica - Prestaciones Previsionales

Provincias	Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I TRIM 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad > 60)	Estructura Porcentual de la población
CABA	23.929	8.458	35,3%	26,4%	626.186	10,94
Buenos Aires	54.567	12.291	22,5%	38,4%	2.328.607	40,67
Catamarca	578	174	30,0%	0,5%	41.448	0,72
Córdoba	11.030	1.918	17,4%	6,0%	513.563	8,97
Corrientes	2.032	370	18,2%	1,2%	112.049	1,96
Chaco	1.962	364	18,6%	1,1%	105.671	1,85
Chubut	1.525	279	18,3%	0,9%	55.151	0,96
Entre Ríos	3.727	648	17,4%	2,0%	177.284	3,10
Formosa	781	155	19,9%	0,5%	53.382	0,93
Jujuy	1.259	274	21,8%	0,9%	70.930	1,24
La Pampa	1.461	260	17,8%	0,8%	49.745	0,87
La Rioja	438	147	33,5%	0,5%	34.724	0,61
Mendoza	5.486	1.104	20,1%	3,5%	251.591	4,39
Misiones	1.568	312	19,9%	1,0%	100.945	1,76
Neuquén	1.166	230	19,7%	0,7%	54.813	0,96
Río Negro	2.098	462	22,0%	1,4%	79.035	1,38
Salta	2.459	488	19,8%	1,5%	122.718	2,14
San Juan	1.599	362	22,6%	1,1%	85.805	1,50
San Luis	1.011	217	21,4%	0,7%	54.205	0,95
Santa Cruz	500	89	17,9%	0,3%	22.143	0,39
Santa Fe	13.038	2.171	16,7%	6,8%	513.585	8,97
Sgo. Del Estero	1.770	389	22,0%	1,2%	95.283	1,66
Tucumán	3.895	771	19,8%	2,4%	168.835	2,95
T. del Fuego	229	49	21,5%	0,2%	8.140	0,14
PAIS	138.108	31.983	23,2%	100,0%	5.725.838	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

² Para efectuar una comparación más precisa sería necesario contar con información adicional no disponible, como los beneficiarios de los Regímenes Provinciales cuyas cajas no fueron transferidas a la Nación, la localización de la población no cubierta, las tramitaciones en diferentes jurisdicciones a las que se habita, la inclusión de programas como Pensiones No Contributivas y otras variables.

Asignaciones Familiares

La ejecución de las “Asignaciones Familiares” tradicionales en el primer trimestre del año fue de \$ 3.683 mill., con una ejecución del 26,3% del crédito vigente, superior al GPS y a los restantes programas del ANSES. El gasto superó en \$ 257 mill. (7,5%) al mismo trimestre del año anterior. Es previsible que dada la alta ejecución y los probables aumentos en las asignaciones, el crédito requiera ser ampliado a lo largo del año.

El programa cubre aproximadamente a 7.400.000 de beneficiarios. Los montos han registrado en septiembre del 2011 una recomposición del 22% por hijo, hijo discapacitado y prenatal. Además fueron ampliados los topes remunerativos para la percepción de otras asignaciones (maternidad, nacimiento, adopción y matrimonio).

Ejecución por provincia

La distribución provincial presentó un gasto promedio del 26% del crédito (columna 4^º), sobresaliendo la Ciudad de Buenos Aires (113%) por su sobre-ejecución. Las demás provincias se ubicaron por debajo del promedio y sobresalen por las sub-ejecuciones: Santiago del Estero, Tucumán, Chaco, Chubut y Salta (11% - 12%).

CUADRO 7
Distribución Geográfica - Asignaciones Familiares

Provincias	Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I TRIM 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población
CABA	1.326	1.505	113,5%	40,9%	640.192	4,65
Buenos Aires	3.430	770	22,4%	20,9%	5.197.106	37,76
Catamarca	132	19	14,4%	0,5%	144.587	1,05
Córdoba	1.023	199	19,4%	5,4%	1.089.007	7,91
Corrientes	355	48	13,6%	1,3%	396.049	2,88
Chaco	369	42	11,4%	1,1%	434.892	3,16
Chubut	685	87	12,6%	2,4%	180.946	1,31
Entre Ríos	467	61	13,1%	1,7%	436.859	3,17
Formosa	116	25	21,4%	0,7%	226.678	1,65
Jujuy	305	44	14,5%	1,2%	267.157	1,94
La Pampa	156	24	15,4%	0,7%	107.162	0,78
La Rioja	133	18	13,8%	0,5%	128.608	0,93
Mendoza	591	120	20,3%	3,3%	604.472	4,39
Misiones	528	73	13,8%	2,0%	477.949	3,47
Neuquén	209	50	24,2%	1,4%	198.558	1,44
Río Negro	342	54	15,7%	1,5%	225.364	1,64
Salta	778	96	12,3%	2,6%	507.553	3,69
San Juan	295	45	15,2%	1,2%	260.005	1,89
San Luis	160	23	14,5%	0,6%	160.523	1,17
Santa Cruz	348	59	16,8%	1,6%	101.298	0,74
Santa Fe	978	165	16,9%	4,5%	1.017.106	7,39
Sgo. Del Estero	294	32	11,0%	0,9%	367.016	2,67
Tucumán	769	89	11,6%	2,4%	548.848	3,99
T. del Fuego	226	35	15,3%	0,9%	46.449	0,34
PAIS	14.016	3.683	26,3%	100,0%	13.764.384	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

La comparación de la distribución provincial del programa con la población en edad de percibirlo³ (columnas 4º y 6º), permite observar el caso de la Ciudad de Buenos Aires que supera largamente (10 veces) su proporción respecto a la población, situación que se presenta con menores diferencias en Chubut, duplicándose en Santa Cruz y triplicándose en Tierra del Fuego donde las diferencias son a favor del programa.

Las provincias de Buenos Aires y las de menores ingresos como Formosa, Misiones, Corrientes, Chaco, Catamarca y Santiago del Estero presentan las situaciones más dificultosas, ya que la participación de la población en edad supera la recepción del programa, especialmente en la última jurisdicción donde el porcentual poblacional casi triplica al del programa.

Asignación Universal por Hijo (AUH)

El programa ejecutó en el primer trimestre \$ 2.532 mill. para atender a aproximadamente a 3.684.310 niños y jóvenes y 62.000 embarazadas pertenecientes a 1.160.671 hogares. En el primer trimestre del año anterior, el monto fue de \$ 1.904 mill. (33%) menor que este año con una ejecución similar (20%).

El monto de la AUH fue actualizado un 22% en agosto de 2011, pasando de \$ 220 a \$ 270 / mes por hijo y \$ 1.080 /mes por hijo discapacitado. Las embarazadas perciben la asignación de \$ 270 mensual a partir del tercer mes.

Ejecución por provincia

La ejecución provincial (columna 4º) fue del 22%, sobresaliendo la Ciudad de Buenos Aires con sobre-ejecución de más del 200%, el resto de las provincias registraron el 14% del presupuesto vigente. La distribución⁴ por provincias, en términos generales, no presenta grandes anomalías salvo el alto porcentaje señalado de la Ciudad de Buenos Aires. Las provincias de menores recursos (NOA y NEA) en su mayoría reflejan una distribución del programa inferior a la población NBI. Estas son: Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Jujuy.

³ Se consideró la población en edad 0-19 por ser el grupo etáreo de mayor peso en el programa. Debe tenerse en cuenta que las Asignaciones Familiares corresponden a trabajadores con empleo formal y con topes salariales, por lo que la población en edad está compuesta, además, por hijos de trabajadores informales, desocupados, inactivos, por lo que no se ajusta totalmente para la comparación, pero sí es útil para obtener una noción aproximada de la situación.

⁴ La distribución provincial de programa es comparable con la población en edad de percibirlo se ajusta con la información de población NBI (columnas 4º y 9º). Si bien es información del año 2001, no se dispone de más actualizada hasta el momento.

CUADRO 8
Distribución Geográfica - Asignación Universal por Hijo

Provincias	Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	397	908	228,7%	35,9%	640.192	4,65	7,8	49.935	1,97
Buenos Aires	4.037	581	14,4%	23,0%	5.197.106	37,76	15,8	821.143	32,37
Catamarca	122	18	14,8%	0,7%	144.587	1,05	21,5	31.086	1,23
Córdoba	941	137	14,6%	5,4%	1.089.007	7,91	13,0	141.571	5,58
Corrientes	428	62	14,4%	2,4%	396.049	2,88	28,5	112.874	4,45
Chaco	540	77	14,3%	3,0%	434.892	3,16	33,0	143.514	5,66
Chubut	93	14	14,5%	0,5%	180.946	1,31	15,5	28.047	1,11
Entre Ríos	350	50	14,2%	2,0%	436.859	3,17	17,6	76.887	3,03
Formosa	262	37	14,1%	1,5%	226.678	1,65	33,6	76.164	3,00
Jujuy	255	36	14,1%	1,4%	267.157	1,94	28,8	76.941	3,03
La Pampa	82	12	14,1%	0,5%	107.162	0,78	10,3	11.038	0,44
La Rioja	97	14	14,3%	0,5%	128.608	0,93	20,4	26.236	1,03
Mendoza	541	78	14,5%	3,1%	604.472	4,39	15,4	93.089	3,67
Misiones	465	65	14,0%	2,6%	477.949	3,47	27,1	129.524	5,11
Neuquén	143	22	15,6%	0,9%	198.558	1,44	17,0	33.755	1,33
Río Negro	163	29	17,5%	1,1%	225.364	1,64	17,9	40.340	1,59
Salta	499	70	14,1%	2,8%	507.553	3,69	31,6	160.387	6,32
San Juan	248	35	14,2%	1,4%	260.005	1,89	17,4	45.241	1,78
San Luis	93	13	14,5%	0,5%	160.523	1,17	15,6	25.042	0,99
Santa Cruz	35	5	15,2%	0,2%	101.298	0,74	10,4	10.535	0,42
Santa Fe	872	125	14,3%	4,9%	1.017.106	7,39	14,8	150.532	5,93
Sgo. Del Estero	458	65	14,2%	2,6%	367.016	2,67	31,3	114.876	4,53
Tucumán	555	77	13,8%	3,0%	548.848	3,99	23,9	131.175	5,17
T. del Fuego	16	2	14,4%	0,1%	46.449	0,34	14,1	6.549	0,26
PAIS	11.692	2.532	21,7%	100,0%	13.764.384	100,00	17,7	2.536.479	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Desarrollo de la Educación Superior

El programa ejecutó \$ 4.087.8 mill. en el primer trimestre, representando el 23,1% del presupuesto vigente, superior al promedio del 21,5% del GPS. Dicho monto fue superior en \$ 1.051 mill. al registrado el primer trimestre del 2011, con similar ejecución (23%). El programa atiende a casi 1.400.000 alumnos de la universidad pública, de los que egresan 79.000, registrando una baja tasa (5,7%) respecto a los iniciales, ello implica que por cada 100 alumnos que ingresan, sólo 5 se reciben. Vinculado con la Educación Superior, el programa "Atención a enfermos en Hospitales Universitarios", gastó \$ 71,2 mill., con una ejecución del 22,8% de su presupuesto. En el mismo período del 2011, el programa había erogado \$ 77,1 mill., con una ejecución algo superior (25%).

Ejecución por provincia

La ejecución de las provincias no baja del 22% del presupuesto vigente, salvo Tierra del Fuego y Tucumán (33% y 28%, respectivamente).

CUADRO 9
Distribución Geográfica - Desarrollo de la Educación Superior*

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en mill. %)	Estructura Porcentual del programa	Población Edad 20-29	Estructura %
CABA	46.847	10.300	22,0%	25,1%	475.719	7,40
Buenos Aires	36.407	9.061	24,9%	22,1%	2.477.340	38,52
Catamarca	2.164	528	24,4%	1,3%	57.287	0,89
Córdoba	16.236	3.821	23,5%	9,3%	535.050	8,32
Corrientes	5.273	1.236	23,4%	3,0%	158.623	2,47
Chaco	461	103	22,3%	0,3%	172.145	2,68
Chubut	3.426	821	24,0%	2,0%	85.587	1,33
Entre Ríos	2.194	527	24,0%	1,3%	190.115	2,96
Formosa	1.318	340	25,8%	0,8%	79.128	1,23
Jujuy	2.102	503	23,9%	1,2%	108.319	1,68
La Pampa	1.995	483	24,2%	1,2%	47.265	0,73
La Rioja	2.227	535	24,0%	1,3%	56.262	0,87
Mendoza	7.041	1.647	23,4%	4,0%	283.455	4,41
Misiones	2.722	661	24,3%	1,6%	173.725	2,70
Neuquén	3.964	959	24,2%	2,3%	92.274	1,43
Río Negro	929	236	25,4%	0,6%	101.023	1,57
Salta	2.908	689	23,7%	1,7%	195.173	3,04
San Juan	5.335	1.270	23,8%	3,1%	105.970	1,65
San Luis	3.060	736	24,0%	1,8%	66.005	1,03
Santa Cruz	1.791	422	23,6%	1,0%	48.995	0,76
Santa Fe	13.644	3.249	23,8%	7,9%	524.380	8,15
Sgo. Del Estero	1.621	408	25,2%	1,0%	135.388	2,11
Tucumán	8.948	2.487	27,8%	6,1%	239.503	3,72
T. del Fuego	144	47	32,6%	0,1%	21.927	0,34
Otros	6.163	0	0,0%			
PAIS	178.919	41.068	23,0%	100,0%	6.430.658	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

* No incluye el crédito asignado a la Función Salud.

4.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto

El segundo estrato comprende a los programas y otras categorías presupuestarias con montos entre \$ 1.500 y \$ 5.500 millones. Este segmento, que casi triplica el número de programas del primero, cubre el 17% del total de los GPS en el presupuesto vigente y el 14% de la ejecución al primer trimestre. La ejecución (17,5%) fue cuatro puntos porcentuales menor que el GPS (21,5%).

Los programas dependen de siete ministerios y varios organismos descentralizados. Nuevamente se observa el fuerte peso de la ANSES en las funciones Salud y Educación. El presupuesto de los cinco programas mencionados a continuación cubre la mitad del correspondiente al estrato. Ellos son: las “Contribuciones al INSSJyP”, el “Programa de

“Ingreso Social con Trabajo” (MDS), la “Administración de Beneficios Previsionales” y el “Fondo Nacional de Incentivo Docente” (MEDUC). Las “Actividades Centrales” del ANSES (\$5.178 mill) están orientadas en un 67% a la Dirección superior y en un 28% a la Administración y apoyo logístico. En cuanto al objeto del gasto, corresponde a los gastos en personal el 68%, a los servicios no personales el 28%⁵; el resto se distribuye entre Bienes de consumo, de uso y transferencias (4%).

En cuanto a la ejecución del primer trimestre, se destacan:

(a) Los programas con ejecución superior al promedio del GPS (21,5%) fueron ocho, y pertenecen a todas las funciones Salud, Seguridad Social, Educación, Ciencia y Técnica y Agua potable y alcantarillado salvo Promoción y Asistencia Social y Vivienda, en las que los programas registraron inferiores niveles de ejecución. Los programas de mayor ejecución son: “Atención médica a los beneficiarios de las pensiones no contributivas” (\$ 645 mill.) que más que superó el monto esperable para el primer trimestre y se aproximó al segundo con el 39% del presupuesto vigente. Además, debe agregarse que el programa registró un aumento del presupuesto de \$ 412 mill., respecto a 2011. El programa “Contribución al INSSJyP” (23,6%), “Administración de beneficios previsionales” y Actividades Centrales de ANSES, con una ejecución de 22,8% y 22,9% respectivamente; el “Fondo del Incentivo docente” (22,4%) y la “Formación de recursos humanos y promoción científica y tecnológica” (24,5%). La totalidad de estos programas están vinculados con el pago de haberes, obras sociales, sueldos y el mantenimiento de las actividades para el pago de los mismos.

(b) Se destacan por la baja ejecución, los siguientes: “Asistencia financiera al programa Conectar Igualdad.com.ar” (2,9%) de la función Educación. Los programas: “Ingreso social con trabajo” (9,8%) y “Seguridad alimentaria” (14,5%) ambos de la función Promoción y Asistencia Social contaron con presupuesto muy superior al año precedente, tuvieron un mayor desenvolvimiento pero ejecutaron proporcionalmente menos que el promedio. Así, “Ingreso social con trabajo” ejecutó en el primer trimestre \$ 494 mill., contra \$ 64 mill. del 2011; “Seguridad alimentaria” ejecutó \$ 304 mill. vs \$ 154 mill. del 2011.

(c) Otros programas con baja ejecución son: “Desarrollo de la infraestructura habitacional Techo digno” y las “Acciones para el mejoramiento habitacional e infraestructura básica” de la función Vivienda. En estos casos, el presupuesto vigente para el 2012 fue inferior al del año precedente en un 53% y 64%, respectivamente y la ejecución de dicho presupuesto reducido fue de sólo el 9% y 7%. El programa “Acciones de empleo” de la función Trabajo también vio reducido su presupuesto vigente en un 31%, siendo su ejecución del 19%, dos puntos y medio bajo del promedio del GPS.

⁵ En Servicios básicos se gastó \$221 mill, en servicios comerciales y financieros \$483 mill y \$222 mill en Publicidad y propaganda.

CUADRO 10
Programas Sociales con niveles de gasto entre \$1.500 - \$5.500 millones
 (En mill. de pesos)

Función/Programas	Vigente a Mar-12	Ejec. Iº trim. 2012	% de Ejecución
TOTAL 16 PROGRAMAS	52.349,5	9.186,8	17,5%
SALUD			
Contribución al INSSJyP	5.200,5	1.225,1	23,6%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas	1.653,2	645,0	39,0%
PROMOCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL			
Programa del Ingreso Social con Trabajo	5.021,0	494,3	9,8%
Seguridad Alimentaria	2.100,1	304,2	14,5%
SEGURIDAD SOCIAL			
Actividades Centrales (ANSES)	5.178,4	1.041,2	20,1%
Administración de Beneficios Previsionales	4.627,0	1.056,7	22,8%
Prestaciones de Previsión Social	3.892,5	889,5	22,9%
Transferencias y Contribuciones a la Seg. Soc. y Org. Desc.	2.768,2	224,4	8,1%
EDUCACIÓN Y CULTURA			
Fondo Nacional de Incentivo Docente	4.880,7	1.091,7	22,4%
Asistencia Financiera al Programa "Conectar Igualdad.com.ar"	3.223,2	92,1	2,9%
Otras Asistencias Financieras	2.068,3	0,0	0,0%
CIENCIA Y TÉCNICA			
Formación de Recursos Humanos y Prom. Científica y Tec.	1.948,3	478,0	24,5%
TRABAJO			
Acciones de Empleo	1.528,6	296,8	19,4%
VIVIENDA Y URBANISMO			
Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	2.509,1	220,7	8,8%
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO			
Aporte a AySA	4.215,4	827,7	19,6%
Asist. Téc. Fin. y Desarrollo de Infraest. para el Saneamiento	1.534,9	299,4	19,5%
SERVICIOS SOCIALES	303.023,0	65.037,9	21,5%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Ministerio de Salud

Acciones de salud

La ejecución financiera de las acciones del MSAL es heterogénea. Los programas más importantes, en cuanto al gasto son: "Asistencia Financiera a los Agentes del Seguro de Salud", la "Atención de la Madre y el Niño", y la "Prevención y control de enfermedades de riesgos específicos", que observaron una ejecución financiera del orden del 19%, 18% y 10% respectivamente. Adicionalmente, seis programas registraron una ejecución inferior al 9%, sobresaliendo por lo baja, "Desarrollo de estrategias en salud familiar y comunitaria" con el 4% del crédito vigente.

En cuanto a la ejecución física de los programas, también es desigual. En “Atención de la Madre y el niño”, la entrega de leche y la capacitación superaron las metas en tanto no se realizó la Asistencia con medicamentos, que se tenía previsto alcanzar a casi dos millones. Tampoco se equipó ninguno de los seis centros de salud previstos.

La ejecución física del programa “Formación de recursos humanos sanitarios y asistenciales”, de acuerdo con la información recibida, fue nula, en tanto que la financiera registró el 19%. En tanto “Prevención y Control de enfermedades y riesgos específicos” con una ejecución financiera del 10%, registró un cumplimiento de metas disímil. Se superó la asistencia contra la tuberculosis con una ejecución del 50%, la distribución de vacunas se ejecutó en un 18%, y el resto de actividades fueron relativamente cumplidas con la excepción de que no se distribuyó la asistencia médica contra la influenza A (A1N1).

El programa de “Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual” con una ejecución financiera del 9%, registró metas de cumplimiento diversas, según las acciones. La asistencia nutricional a los recién nacidos de madres VIH+ se cumplió en un 28%, en tanto fueron extremadamente bajos los cumplimientos de la Distribución de biológicos (6%), Distribución de preservativos (7%), materiales VIF/ETS (13%) y estudios de carga viral (9%).

El programa “Reforma del sector salud” (BID 1903) registró un cumplimiento de las metas físicas de todas sus actividades entre el 18% y 20%. En tanto el programa “Desarrollo de estrategias en salud familiar y comunitaria”, con el menor valor de ejecución financiera, tiene cumplimientos en las variables físicas: contrató agentes para la actualización permanente en salud comunitaria, contrató a cursantes para su formación y otorgó becas.

Ministerio de Salud

Ejecución presupuestaria al 31/03/2012 (en magnitudes físicas)

Programa 16, Apoyo al Desarrollo de la Atención Médica

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos a Pacientes Transplantados	Paciente Asistido	1.750	2.147	**

Programa 17, Atención a la Madre y el Niño

Subprograma 1, Plan Nacional a favor de la Madre y el Niño

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional con Leche Fortificada	Kilogramo de Leche Entregado	16.000.000	5.326.666	33%
Asistencia con Medicamentos	Tratamiento entregado	1.950.000	0	0%
Asistencia para la Detección de Enfermedades Congénitas	Análisis Realizado	1.500.000	357.137	24%
Capacitación	Persona Capacitada	4.000	1.324	33%
Financiamiento de Cirugías de Cardiopatías Congénitas	Paciente Operado	200	28	14%
Provisión de Equipamiento a Centros de Salud	Centro Equipado	36	0	0%

Programa 18, Formación de Recursos Humanos sanitarios y asistenciales

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Becas para Auxiliares y Técnicos y Perfeccionamiento Profesional	Mes/Beca	1.750	0	0%
Financiamiento de la Formación de Residentes en Salud	Especialista Formado	862	0	0%

Programa 19, Determinantes de la Salud, Relaciones Sanitarias e Investigación

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Apoyo para Capacitación en Provincias	Persona Capacitada	480	70	15%
Becas Investigación	Beneficiario	240	234	**
Difusión de la Estrategia de Municipios Saludables	Consulta	2.500	793	32%

Programa 20, Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos contra la Influenza A (H1N1)	Tratamiento Distribuido	1.000.000	0	0%
Asistencia con Medicamentos contra la Tuberculosis Multiresistente	Tratamiento Distribuido	120	30	25%
Asistencia con Medicamentos de Primera Elección contra la Tuberculosis	Tratamiento Distribuido	12.000	6.000	50%
Distribución de Vacunas (PAI y otras)	Dosis	52.093.550	9.410.673	18%
Inmunización Menores de 1 año – Vacuna B.C.G.	Persona Vacunada	742.924	175.230	24%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Pentavalente	Persona Vacunada	705.777	141.500	20%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Sabin	Persona Vacunada	705.777	157.540	22%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Triple Viral	Persona Vacunada	705.777	161.560	23%
Inmunización Menores de 6 meses – Vacuna Antihepatitis B	Persona Vacunada	715.040	141.500	20%

Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Técnica y Supervisión a Bancos de Sangre	Institución Asistida	24	5	21%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	2.200	198	9%
Capacitación Profesional y Técnica en Hemoterapia	Persona Capacitada	500	20	4%
Capacitación en Calidad de la Atención Médica	Persona Capacitada	1.000	150	15%
Certificación de Aptitud Física en Zonas de Frontera	Certificado Expedido	900	190	21%
Certificación de Matrículas y Especialidades	Certificado Expedido	18.000	3.000	17%
Control Sanitario en Medios de Transporte	Certificado Expedido	40.000	12.500	31%
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Junta Médica	2.700	326	12%

Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud (continuación)

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Examen Preocupacional	3.600	260	7%
Fiscalización Sanitaria en Fronteras y Territorios Federales	Acta de inspección	500	120	24%
Fiscalización de Consultorios, Centros Asistenciales e Instituciones	Acta de inspección	1.300	400	31%
Fiscalización de Establecimientos Farmacéuticos	Acta de inspección	2.000	500	25%
Inmunización en Unidades de Frontera y Nivel Central	Persona Vacunada	60.000	45.000	75%
Matriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Matrícula Otorgada	17.120	3.212	19%
Otorgamiento de Becas para Promover la Donación de Sangre	Becario	132	60	**
Otorgamiento de Licencias Médicas	Licencia Otorgada	46.000	9.183	20%
Rematriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Credencial Otorgada	20.000	5.000	25%
Seguimiento de Accidentes Laborales	Paciente Asistido	325	56	17%

Programa 22, Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional a Recién Nacidos de Madres VIH+	Niño asistido	1.400	398	28%
Asistencia Regular con Medicamentos	Persona Asistida	35.000	33.450	**
Distribución de Biológicos	Determinación Serológica	2.800.000	181.044	6%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	65.000.000	4.305.380	7%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre VIH/ETS	Folleto	15.000.000	1.912.389	13%
Estudios de Carga Viral	Análisis Realizado	57.000	4.984	9%

Programa 24, Detección y Tratamiento de enfermedades crónicas y factores de riesgo para la salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Drogas Oncológicas	Tratamiento Entregado	28.000	6.381	23%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	300	0	0%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Folleto	300.000	0	0%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Afiche	40.000	7.500	19%
Prevención del Cáncer de Cuello de Útero	Análisis Realizado	60.000	15.662	26%

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 2, Fortalecimiento de la atención primaria de la salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia para la Fluoración del Agua	Persona Cubierta	600.000	600.000	**
Capacitación	Persona Capacitada	500	0	0%
Difusión de Información en Educación para la Salud	Ejemplar Distribuido	5.000	1.250	25%

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 3, Desarrollo de la Salud Sexual y la Procreación Responsable

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia en Salud Sexual y Reproductivo	Tratamiento Entregado	22.265.688	5.593.994	25%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	24.000.000	6.015.464	25%

Programa 29, Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Botiquín Distribuido	160.000	29.369	18%
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Tratamiento Distribuido	40.500.000	7.464.313	18%
Capacitación de Recursos Humanos de la Salud	Persona Capacitada	1.000	198	20%

Programa 36, Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones No Contributivas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Cobertura Médico Asistencial a Pensionados y Grupo Familiar	Beneficiario	941.816	1.018.823	**

Programa 37, Prevención y Control de Enfermedades Endémicas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Atención Médica Paludismo	Persona Atendida	1.100	98	9%
Becas de Formación de Agentes Comunitarios	Becario Formado	1.650	160	10%
Capacitación	Persona Capacitada	1.560	125	8%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	1.040	75	7%
Capacitación de Agentes Comunitarios	Persona Capacitada	2.600	248	10%
Estudios Serológicos Chagas para Embarazadas y Niños	Persona Asistida	690.000	53.874	8%
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Vigilado	360	360	**
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Controlado Químicamente	260	260	**
Rociado de Viviendas Chagas	Vivienda Rociada	141.000	16.002	11%
Rociado de Viviendas Paludismo	Vivienda Rociada	9.000	998	11%
Vigilancia Viviendas Rociadas Chagas	Vivienda Vigilada	267.000	31.155	12%
Vigilancia Viviendas Rociadas Paludismo	Vivienda Vigilada	19.500	2.890	15%

Programa 39, Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Actualización Permanente en Servicio en Salud Comunitaria	Agente Contratado	9.261	9.261	**
Formación en Salud Comunitaria	Cursante	10.777	10.385	**
Formación en Servicios en Salud Comunitaria	Becario	2.052	1.402	**

Programa 40, Sanidad Escolar

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Escuela Evaluada	7.500	19	0%
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Niño Evaluado	600.000	585	0%

Programa 41, Atención Sanitaria en el Territorio

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Atención en Móviles Sanitarios - Consulta Médica	Paciente Atendido	19.200	6.675	35%
Atención en Móviles Sanitarios - Odontología	Paciente Atendido	4.800	808	17%
Realización de Cirugías Oftalmológicas	Paciente Operado	480	10.790	2248%

Programa 42, Detección Temprana y Tratamiento de Patologías Específicas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Hormonas Crecimiento	Paciente Asistido	150	137	**
Asistencia con Medicamentos al Paciente Miasténico	Paciente Asistido	900	900	**
Detección Temprana de la Celiaquía	Determinación Practicada	18.000	3.342	19%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Ministerio de Trabajo

Acciones de empleo

El programa “Acciones de Empleo” en el primer trimestre de 2012 gastó \$ 297 mill. con una ejecución del 19%. Dicho gasto resultó menor en \$ 119 mill. al del año anterior, cuando había ejecutado el 24% de su presupuesto. Las metas físicas no fueron satisfactorias en todos los subprogramas. El titulado “Empleo transitorio”, ejecutó el 17% de las metas de 850.000 beneficios previstos en el año. El subprograma “Atención del Seguro de Capacitación” tuvo buena ejecución de metas físicas (27%).

Las “Acciones de Capacitación Laboral” registraron un cumplimiento de las metas físicas disímil según sus actividades. Las metas de asistencia financiera a jóvenes desocupados

fueron satisfactoriamente cumplidas (26%), en tanto sólo se apoyaron a 36 instituciones capacitadoras de las 550, con una ejecución baja del 6,5%).

El programa “Sistema federal de empleo” registró una muy lograda ejecución del 50%, ya que se orientaron laboralmente a más de 250.000, cuando el doble esta previsto para el 2012.

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Ejecución presupuestaria al 31/03/2012 (en magnitudes físicas)

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 1, Acciones de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Empleo Transitorio	Beneficio Mensual	850.000	143.284	16,9%
Incentivos para la Reinserción Laboral	Beneficio Mensual	500.000	100.187	20,0%

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 4, Seguro de Capacitación y Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Atención del Seguro de Capacitación y Empleo	Beneficio Mensual	1.867.743	504.080	27,0%

Programa 20, Formulación y Regulación de la Política Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Negociación de Convenios Colectivos	Convenio	1.992	338	17,0%

Programa 23, Acciones de Capacitación Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Asistencia financiera a jóvenes desocupados	Beneficio Mensual	1.560.000	403.750	25,9%
Asistencia para Capacitación	Institución Asistida	550	36	6,5%
Asistencia Técnica y Financiera para Terminalidad Educativa	Beneficiario	130.000	s/i	**
Capacitación Laboral	Persona Capacitada	120.000	5.460	4,6%

Programa 24, Sistema Federal de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Orientación Laboral	Persona Orientada	500.000	254.667	50,9%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Ejecución por provincia

La distribución de las “Acciones de Empleo” por provincia permite observar los distintos niveles de ejecución (columna 4º). La provincia de La Rioja, la Ciudad de Buenos Aires y Catamarca fueron las jurisdicciones de mayor ejecución respecto al presupuesto, con 36%, 35% y 29%. El resto de las provincias se encuentran entre el 17% y 23%.

En cuanto a la comparación de la estructura provincial del programa y la población en edad de ser beneficiada (columna 4º y 6º) surge como notable la CABA, que recibió un porcentaje alto de beneficios del programa y no observaría población en condiciones de recibirlo. Por otro lado las provincias que reciben menos acciones de empleo respecto a su población, son Salta, Jujuy, Neuquén, Misiones, Chaco, Formosa.

CUADRO 11
Distribución Geográfica - Acciones de Empleo

Provincias	Ejecución I trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población
CABA	8.501	35,2%	26,3%	1.623.773	7,87
Buenos Aires	12.329	22,4%	38,2%	8.099.371	39,27
Catamarca	180	29,4%	0,6%	181.793	0,88
Córdoba	1.922	17,3%	6,0%	1.706.306	8,27
Corrientes	377	17,9%	1,2%	484.497	2,35
Chaco	371	18,4%	1,1%	514.696	2,50
Chubut	282	18,3%	0,9%	273.011	1,32
Entre Ríos	653	17,4%	2,0%	621.851	3,01
Formosa	157	18,9%	0,5%	250.102	1,21
Jujuy	306	23,1%	0,9%	335.220	1,63
La Pampa	263	17,8%	0,8%	162.044	0,79
La Rioja	169	36,6%	0,5%	170.310	0,83
Mendoza	1.106	20,0%	3,4%	882.866	4,28
Misiones	317	19,9%	1,0%	522.699	2,53
Neuquén	246	20,3%	0,8%	297.895	1,44
Río Negro	488	23,1%	1,5%	334.246	1,62
Salta	498	19,6%	1,5%	584.170	2,83
San Juan	375	23,1%	1,2%	335.245	1,63
San Luis	219	21,3%	0,7%	217.582	1,05
Santa Cruz	92	17,1%	0,3%	150.523	0,73
Santa Fe	2.187	16,6%	6,8%	1.663.846	8,07
Sgo. Del Estero	394	21,6%	1,2%	411.707	2,00
Tucumán	812	20,4%	2,5%	730.505	3,54
T. del Fuego	50	20,7%	0,2%	72.616	0,35
Otros	0	0,0%	0,0%		
PAIS	32.294	23,1%	100,0%	20.626.874	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Ministerio de Planificación Federal

Desarrollo de la Infraestructura Habitacional “Techo Digno”

El programa “Techo Digno” del MPFIPS erogó en el primer trimestre \$ 221 mill., ejecutando el 9%. En el mismo período del año anterior registró un gasto superior de \$ 467 mill., con una ejecución del 19%.

Ejecución por provincia

CUADRO 12
Distribución Geográfica - Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Vivienda precaria)	Población % (Vivienda precaria)	Hogares con hacinamiento	Hogares con hacinamiento %
CABA	54	0,4	0,8%	0,2%	119.145	7,26	17.639	6,10
Buenos Aires	480	92,0	19,2%	41,7%	710.424	43,28	53.334	18,43
Catamarca	84							
Córdoba	115	2,4	2,1%	1,1%	47.351	2,88	32.982	11,40
Corrientes	17							
Chaco	104	3,3	3,2%	1,5%	85.351	5,20	20.664	7,14
Chubut	40							
Entre Ríos	24	32,4	137,2%	14,7%	47.087	2,87	14.405	4,98
Formosa	117	1,1	1,0%	0,5%	65.575	3,99	13.381	4,62
Jujuy	39							
La Pampa	61	12,8	21,0%	5,8%	2.781	0,17	1.837	0,63
La Rioja	79	2,9	3,7%	1,3%	15.485	0,94	5.146	1,78
Mendoza	94	0,5	0,6%	0,2%	49.803	3,03	18.637	6,44
Misiones	134	8,2	6,1%	3,7%	86.904	5,29	13.198	4,56
Neuquén	182	7,5	4,1%	3,4%	22.209	1,35	7.787	2,69
Río Negro	214	0,3	0,1%	0,1%	24.080	1,47	8.153	2,82
Salta	91							
San Juan	75	4,2	5,6%	1,9%	59.367	3,62	9.306	3,22
San Luis	20							
Santa Cruz	106	29,6	28,1%	13,4%	8.688	0,53	2.977	1,03
Santa Fe	83	0,5	0,5%	0,2%	94.991	5,79	32.842	11,35
Sgo. Del Estero	90	1,1	1,2%	0,5%	112.828	6,87	16.509	5,71
Tucumán	129	15,2	11,8%	6,9%	75.656	4,61	20.550	7,10
T. del Fuego	77	6,2	8,0%	2,8%	13.916	0,85	918	0,32
PAIS	2509,057	220,7	8,8%	100,0%	1.641.641	100,00	289.347	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

El nivel de ejecución (columna 4^º) por provincia es heterogéneo. Se observan dos segmentos. El más alto corresponde a Entre Ríos que ejecutó más que su presupuesto anual (137%), y se encuentra sustantivamente alejado del resto; en el segundo lugar se ubican las provincias de Santa Cruz y Buenos Aires con ejecuciones del 28% y 19% respectivamente.

Si bien el programa cuenta con presupuesto para ser realizado en todas las provincias, no registraron ejecución: Catamarca, Corrientes, Chaco y Jujuy.

Ministerio de Desarrollo Social

Ingreso Social con Trabajo Argentina Trabaja

El programa erogó en el primer trimestre \$ 469 mill., registrando bajo nivel de ejecución (10%). En el mismo trimestre del año anterior, había gastado \$ 64 mill., con menor ejecución (2%). El objetivo del programa es crear oportunidades de inclusión a través de capacitación y promoción de organizaciones cooperativas para la ejecución de infraestructura local. Cada miembro activo recibe una suma fija de \$1.200, más una parte del monotributo social.

Ejecución por provincia

CUADRO 13
Distribución Geográfica - Ingreso Social con Trabajo

Provincias	Ejecución I trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	90	13,2%	18,2%	1.623.773	12,09	7,8	126.654	5,01
Buenos Aires	323	9,2%	65,4%	8.099.371	60,32	15,8	1.279.701	50,58
Catamarca								
Córdoba								
Corrientes	6	79,2%	1,2%	484.497	3,61	28,5	138.082	5,46
Chaco	10	270,3%	2,0%					
Chubut								
Entre Ríos	11	79,3%	2,2%	621.851	4,63	17,6	109.446	4,33
Formosa	2		0,4%	250.102	1,86	33,6	84.034	3,32
Jujuy								
La Pampa								
La Rioja	1		0,3%	170.310	1,27	20,4	34.743	1,37
Mendoza	2	0,7%	0,4%	882.866	6,58	15,4	135.961	5,37
Misiones	3	21,1%	0,6%	522.699	3,89	27,1	141.651	5,60
Neuquén								
Río Negro	3		0,7%	334.246	2,49	17,9	59.830	2,36
Salta	2		0,4%	584.170	4,35	31,6	184.598	7,30
San Juan	4		0,9%	335.245	2,50	17,4	58.333	2,31
San Luis								
Santa Cruz								
Santa Fe								
Sgo. Del Estero	5		1,1%	411.707	3,07	31,3	128.864	5,09
Tucumán	31	10,2%	6,3%	730.505	5,44	23,9	174.591	6,90
T. del Fuego								
PAIS	494	9,8%	100,0%	13.427.569	100,00	17,7	2.529.834	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

El programa se implementó en catorce provincias pero alcanzó un 89% en sólo tres de ellas: Buenos Aires (65%), Ciudad de Buenos Aires (18%) y Tucumán (6%). La ejecución de dichas provincias fue 9%, 13% y 10%, respectivamente. Sobresale el alto porcentaje de ejecución de Chaco (270%) y Entre Ríos (79%), aunque con un nivel bajo de erogaciones. Se encuentran fuera del programa provincias con altas necesidades como Catamarca y Jujuy.

La comparación entre la asignación provincial del programa y la población NBI en edad 20-59 años, permite observar que la provincia de Buenos Aires, de acuerdo a dicho indicador, estaría sobre-atendida, en tanto las restantes sub-atendidas.

Ministerio de Desarrollo Social

Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA)

El objetivo del programa es facilitar el acceso de la población (familias con niños menores de 14 años, embarazadas, discapacitados y adultos mayores en situación de vulnerabilidad social) a una alimentación adecuada, suficiente y acorde a las particularidades de cada región.

Ejecución por provincia

El PNSA efectuó erogaciones durante el primer trimestre del orden de los \$ 304,2 mill., con una ejecución del 14%. En el mismo período del año anterior, había gastado \$ 154 mill. con una ejecución todavía menor (9%).

Si bien el programa cuenta con presupuesto para ser realizado en todas las provincias, sólo se llevó a cabo en 9 provincias, dejando afuera a Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Neuquén, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero y Tierra del Fuego.

CUADRO 14
Distribución Geográfica - Plan Nacional de Seguridad Alimentaria

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2012 (en mill.)	Ejecución I trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	708	100	14,2%	33,0%	2.827.535	11,44	7,8	220.548	5,09
Buenos Aires	570	134	23,5%	44,1%	15.481.752	62,62	15,8	2.446.117	56,50
Catamarca	16								
Córdoba	163								
Corrientes	53								
Chaco	45	29	64,3%	9,5%	1.047.853	4,24	33,0	345.791	7,99
Chubut	17								
Entre Ríos	49								
Formosa	29								
Jujuy	36								
La Pampa	12								
La Rioja	17	9	52,2%	2,8%	331.174	1,34	20,4	67.559	1,56
Mendoza	51								
Misiones	45	16	35,5%	5,2%	1.091.733	4,42	27,1	295.860	6,83
Neuquén	7								
Río Negro	22	2	8,1%	0,6%	626.142	2,53	17,9	112.079	2,59
Salta	44	5	10,5%	1,5%	1.202.595	4,86	31,6	380.020	8,78
San Juan	27	9	35,2%	3,1%	673.335	2,72	17,4	117.160	2,71
San Luis	14								
Santa Cruz	6								
Santa Fe	75								
Sgo. Del Estero	38								
Tucumán	53	1	1,1%	0,2%	1.440.818	5,83	23,9	344.356	7,95
T. del Fuego	4								
PAIS	2.100	304	14,5%	100,0%	24.722.937	100,00	17,5	4.329.490	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto

Los montos de los 168 programas y categorías equivalentes del tercer estrato, no superan los \$1.500 millones en el Presupuesto anual; representan el 14% del total del GPS y el 11% del total ejecutado en el primer trimestre. El nivel de ejecución es del 16,3% del crédito anual. Los programas con ejecución por encima del promedio de los servicios sociales son sólo 35, y en su gran mayoría están dirigidos al pago de haberes jubilatorios y pensiones y salud: Prefectura, Gendarmería, Guardaparques, complementos de pensiones, atención a la salud de Gendarmería, Sanidad Naval, Prefectura, Policía Federal.

A continuación se analizan, dentro de este segmento, los programas sociales específicos de los ministerios con relevancia tanto en la gestión como en el impacto sobre la población.

CUADRO 15
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$1.500 mill.
(En mill. de pesos)

Gastos Función/Institución/Programas	Presupuesto 2012	Vigente a Mar-12	Ejecución a Mar-12	% de Ejecución
MSAL (Función Salud)				
Actividades Centrales	303,9	307,4	79,4	26%
Atención de la Madre y el Niño	1.184,1	1.184,1	216,6	18%
Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales	159,0	159,0	29,7	19%
Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos	875,9	1.005,7	99,5	10%
Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual	626,0	613,3	53,8	9%
Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)	367,7	367,7	69,3	19%
Fortalecimiento de la Capacidad del Sistema Público de Salud	78,7	78,7	6,4	8%
Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF 7412-AR)	156,3	172,6	40,9	24%
Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria	423,1	423,1	16,7	4%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias	839,6	707,6	73,5	10%
MEDUC (Función Salud)				
Desarrollo de la Educación Superior (At. Enfermos en Hosp. Univ.)	312,9	312,9	71,2	23%
MDS (Función Promoción y Asistencia Social)				
Actividades Centrales	692,4	692,4	149,7	22%
Acciones de Promoción y Protección Social	595,2	595,2	125,4	21%
Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local	335,6	335,6	33,4	10%
Acciones para la Prom. y Prot. de Derechos de Niños/as y Adolescentes	252,6	251,6	48,3	19%
Familias por la Inclusión Social	76,7	76,7	34,3	45%
MPPFIPS (Función Promoción y Asistencia Social)				
Formulación, Programación, Ejecución y Control de Obras Públicas	751,2	751,2	76,9	10%
Asistencia Financiera para Infraestructura Social	538,2	538,2	63,2	12%
Apoyo para el Desarrollo de Infraestructura Urbana en Munic	208,9	208,9	19,4	9%
ANSES - MTEySS (Función Seguridad Social)				
Complementos a las Prestaciones Previsionales	334,8	334,8	68,4	20%
Seguro de Desempleo	648,0	648,0	173,1	27%
Atención Pensiones Ex Combatientes	1.277,9	1.277,9	287,4	22%
MEDUC (Función Educación)				
Gestión Educativa	981,1	981,2	50,8	5%
Acciones Compensatorias en Educación	410,4	410,3	96,7	24%
Infraestructura y Equipamiento	1.139,3	1.139,4	124,6	11%
Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica	1.080,2	1.080,2	135,3	13%
Jur. 91 (Función Educación)				
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional	94,0	94,0	23,5	25%
MPPFIPS (Función Educación)				
Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria	196,9	197,1	20,0	10%
Acciones para "Más Escuelas, Mejor Educación"	631,1	631,1	60,7	10%
MCTEIP (Función Ciencia y Técnica)				
Actividades Centrales	145,8	160,2	30,6	19%
Formulación e Implementación de la Política de Ciencia y Tecnología	357,8	343,3	46,4	14%
Prom. y Fin. Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación	524,8	524,8	65,9	13%
MTEySS (Función Trabajo)				
Formulación y Regulación de la Política Laboral	164,7	164,7	31,4	19%
Regularización del Trabajo	91,1	91,1	18,1	20%
Acciones de Capacitación Laboral	1.027,4	1.027,4	113,1	11%
Sistema Federal de Empleo	91,7	91,7	24,0	26%
MPPFIPS (Función Vivienda y Urbanismo)				
Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social	382,7	382,4	34,7	9%
Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica	1.093,1	1.093,1	77,2	7%
Fortalecimiento Comunitario del Hábitat	512,9	512,9	93,2	18%
Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios	765,0	765,0	89,2	12%
MPPFIPS (Función Agua Potable y Alcantarillado)				
Acciones Hídricas y Viales para el Desarrollo Integ. del Norte Grande	761,8	761,8	61,0	8%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Entes Binacionales	553,6	553,6	41,9	8%
TOTAL	22.043,8	22.048,0	3.074,9	14%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Nota: (*) Se incluyen los programas específicos de los ministerios y ANSES, se excluyen los correspondientes a los Organismos Descentralizados, y a los ministerios no sociales que poseen programas incluidos en las funciones: Agricultura, Industria, Defensa, Justicia y Derechos Humanos, Jefatura de Gabinete, Seguridad, Relaciones Exteriores, Comercio Exterior y Culto

En el MSAL, las “Actividades Centrales” (\$ 304 mill y con una ejecución del 26%) están orientadas en un 91% a las actividades de apoyo administrativo; se incluyen los gastos de la Unidad Ministro, los de las Delegaciones Sanitarias Federales. En cuanto al objeto del gasto, el 75% corresponde a los gastos en personal, en menor proporción los Servicios no personales (22%). “Reforma de Salud, BIRF” registró una ejecución del 24%; los restantes programas se ubicaron entre el 4% y 19%. En el MDS, el programa “Familias con inclusión social” sobre –ejecutó el crédito (45%); las “Actividades Centrales” estuvieron en el promedio (22%), y los demás registraron menor dispersión que el MSAL, ubicándose en el entorno del 20%, salvo “Promoción del empleo social, economía social y desarrollo local” que solo gastó el 10% del crédito. Los correspondientes al MEDUC, salvo “Acciones compensatorias en educación” y Desarrollo de la Educación Superior (Atención a Enfermos en Hospitales Universitarios), los programas de mayor dimensión registraron niveles entre el 13% y el 5%. Los restantes programas del MEDUC ejecutaron el 10%. Los programas de la ANSES, superaron la ejecución de los servicios sociales.

En el MCTEIP, los programas se ubicaron entre el 19% y el 13% de ejecución del crédito. En el MTEySS, el programa de mayor presupuesto en esta clasificación, es “Acciones de capacitación laboral” y registró muy baja ejecución (11%), los restantes programas se encontraron entre el 16% y 19%. Los programas del MPFIPS incluidos en la función Vivienda y Urbanismo registraron extremadamente baja ejecución. Los de mayor presupuesto: “Acciones para el mejoramiento habitacional e infraestructura básica“, “Urbanización de Villas y asentamientos precarios”, “Acciones para más escuelas, mejor educación” y “Apoyo para el desarrollo de la infraestructura universitaria” registraron el 7%, 12% y 10% los últimos dos, del crédito fiscal. Los programas del mismo ministerio, pero incluidos en la función Agua Potable, registraron también muy baja ejecución (8%).

4.5. Programas de subsidios personales

Los gastos de los programas de subsidios personales representan el 6,4% de la ejecución del primer trimestre (\$ 65.038 mill.). Sin embargo, si se deduce de la ejecución la seguridad social, los subsidios representan un cuarto del gasto social.

La AUH es el gasto más relevante y representa el 61% del total mencionado. Los niveles de ejecución de los programas “AUH”, “Seguro de Desempleo” y “Acciones complementarias en educación”, son superiores al promedio del GPS. “Familias por la inclusión social”, sobre ejecutó, pero se trata de un programa residual. Sobresalen por la baja performance, “Conectar con igualdad” (2,9%) e “Ingreso social con trabajo” (9,8%).

CUADRO 16
Programas con subsidios personales
(en millones de pesos)

Programa / Función	Vigente a Mar-12	Ejec. Iº trim. 2012	Ejec. Iº trim. 2012 (En %)
Asignación Universal por Hijo (AUH) (Función Seg. Social)	11.691,7	2.532,1	21,7%
Seguridad Alimentaria (Función Prom. y Asis. Social)	2.100,1	304,2	14,5%
Ingreso social con trabajo (Función Prom y Asis.Social)	5.021,0	494,3	9,8%
Familias por la inclusión social (Función Prom. Y Asis.Social)	76,7	34,3	44,7%
Prom. empleo social y des. local (Función Prom y Asis. Social)	335,6	33,4	10,0%
Acciones de empleo (Función Trabajo)	1.528,6	296,8	19,4%
Seguro de desempleo (Función Seg. Social)	648,0	173,1	26,7%
Conectar con igualdad (Función Educación)	3.223,2	92,1	2,9%
Acciones compensatorias en Educación (Función Educación)	410,3	96,7	23,6%
Acciones de Promoción y Protección Social (Función Prom y Asis Soc.)	595,2	125,4	21,1%
Total	25.630,3	4.182,5	16,3%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Los beneficiarios de los programas de subsidios llegan aproximadamente a 8.000.000 personas, dentro de los cuales, la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.560.000).

Es de destacar que además de estos aportes directos, amplios sectores de la población de la tercera edad han sido incluidos en los sistemas previsionales. Las Pensiones no contributivas, fueron incrementadas desde el año 2005 en 150%, y además, 2.300.000 de personas se incorporaron al sistema previsional (SIPA) con la utilización de las moratorias ofrecidas en condiciones accesibles.

5. Resumen y Conclusiones

El gasto de los servicios sociales ascendió durante el primer trimestre del año a \$ 65.038 mill., con un crecimiento interanual del 34,1%. La estrategia del gasto se diferenció de los años anteriores, al registrar el GPS mayor aumento respecto a las restantes finalidades. En los años anteriores, el mayor dinamismo de los Servicios Económicos, especialmente alcanzado por los subsidios a Energía y Transporte, había ubicado a los servicios sociales en una posición secundaria.

La prioridad fiscal del GPS fue del 64,8 % de la APN y se ubicó en el entorno de los valores registrados en los años anteriores. La ejecución fue del 21,5% del crédito

vigente, considerado compatible con el tiempo transcurrido. Dichos servicios observaron el mayor nivel comparado con la APN (19,9%) y las finalidades: Administración Gubernamental (18%), Defensa y Seguridad (20%) y Servicios Económicos (19%).

La heterogeneidad de la ejecución entre programas, permite inferir que fueron priorizados los gastos rígidos, llámense el pago de los haberes jubilatorios, pensiones, asignaciones familiares, sueldos; los restantes programas, con variaciones tuvieron menor nivel de ejecución. La función Seguridad Social, en la que se agrupan los programas de ANSES y de gran dimensión, superó la ejecución del GPS en 2 puntos porcentuales, en tanto en el extremo opuesto, Promoción y Asistencia Social y Vivienda y Urbanismo sólo ejecutaron el 13% y el 10 % del crédito vigente. Las restantes funciones gastaron entre el 17% y 18,5%.

Los programas “Asignaciones familiares” (sin AUH), “Pensiones no contributivas”, “Atención ex-cajas provinciales”, “Educación superior”, programas de pago de haberes jubilatorios de las Fuerzas Armadas y otros vinculados registraron niveles de ejecución por encima del promedio, que sumado a compromisos de aumentos en los próximos meses hacen suponer el requerimiento de refuerzos presupuestarios.

Los programas dirigidos a la atención de la población con menores recursos, de alto impacto, registraron baja ejecución. Así los programas del MDS: “Ingreso social con trabajo” sólo ejecutó el 9,8% y “Seguridad alimentaria” el 14,5% de su crédito. Respecto al primero de estos programas, cabe destacar que su presupuesto fue muy superior al anterior. Se implementó en catorce provincias pero alcanzó el 89% en sólo tres de ellas: Buenos Aires (65%), Ciudad de Buenos Aires (18%) y Tucumán (6%). La ejecución de dichas provincias fue del 9%, 13% y 10%, respectivamente. Si bien el programa “Seguridad alimentaria” contaba con presupuesto para ser realizado en todas las provincias, sólo se llevó a cabo en 9 provincias, dejando afuera a Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Neuquén, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero y Tierra del Fuego.

Otro programa de alto impacto, “Techo digno” del MPFIPS ejecutó el 9% en el primer trimestre a pesar de haber contado con un presupuesto sustantivamente inferior al del año anterior. Estos hechos incidieron para que no registraran ejecución las provincias de Catamarca, Chubut, Corrientes, Jujuy, Salta y San Luis.

Las “Acciones de empleo” del MTEySS registraron una ejecución mejor que los anteriores, 19% del crédito aunque con significativo menor presupuesto para el trimestre. La provincia de La Rioja, la Ciudad de Buenos Aires y Catamarca fueron

las jurisdicciones de mayor ejecución respecto al presupuesto, con 36%, 35% y 29%. El resto de las provincias se encuentran entre el 17% y 23%.

Otros programas de relevancia en la política social, como los dependientes del MSAL: “Prevención y control de enfermedades y riesgos específicos”, “Lucha contra el sida”, “Prevención, control e investigación de patologías”, este último en la órbita de la ANLIS, no superaron el 10% de los créditos. En MEDUC, los programas “Infraestructura y equipamiento” e “Innovación y desarrollo de la formación tecnológica” registraron el 11% y 13% de ejecución, respectivamente, en tanto “Gestión educativa” sólo alcanzó el 5%. Debe destacarse el menor registro de “Conectar con igualdad” (2,9%). En el MPPFIPS, los programas “Más escuelas, mejor educación”, “Mejoramiento habitacional e infraestructura” y “Urbanización de villas y asentamientos precarios” no llegaron al 12% de ejecución.

Los programas de subsidios personales - apoyo fundamental para la política social en curso – registraron \$25.630 mill en el presupuesto vigente; representaron el 6,4% del primer trimestre y tuvieron una ejecución del 16 % del crédito. Los diez programas, dependen de varios ministerios y sus niveles de ejecución varían entre el 2,9% y el 23,6%, salvo Familias para la inclusión social que fue del 44% excepcional por ser residual. Los beneficiarios de los programas de subsidios llegan aproximadamente a 8.000.000 personas, dentro de los cuales, la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.560.000).

Anexo Metodológico

El análisis comprende a los gastos por funciones de la finalidad Servicios Sociales⁶ de la APN, incluidas las transferencias a provincias y municipios. Están excluidos, por lo tanto, los gastos de las provincias y municipios financiados con sus propios recursos, con la parte correspondiente de la Coparticipación Federal y con los fondos afectados de distribución automática. La participación de las provincias y municipios en el GPS Consolidado es del 42% y el 7%, respectivamente, mientras la de la Nación es del 51%⁷.

La información utilizada se refiere a los programas presupuestarios, sin embargo, para un mayor alcance se incluyen las transferencias de la APN a otros entes del Sector Público, como por ejemplo las realizadas a la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA), no categorizadas como programas en el Presupuesto.

El análisis se basa en la ejecución (base devengado) de las funciones presupuestarias, complementadas por la correspondiente a los ministerios y programas. La utilización de uno sólo de los criterios presentaría un escenario incompleto. La clasificación por ministerio permite conocer los gastos de las instituciones que llevan adelante la política social sectorial. Las funciones muestran los servicios que se prestan desde el ministerio específico, pero además incluyen a otros ministerios que ejecutan acciones dentro de la misma función, destinados a distinta población objetivo, modalidad o a la construcción de infraestructura. Al tratar la relación entre ministerios y funciones se conoce el peso de éstos y su vinculación con las demás acciones de la función.

Las acciones de los (MTEySS) y (MPFIPS) se corresponden en su totalidad con las funciones Trabajo y Vivienda respectivamente. En tanto los MEDUC y MSAL, el MPFIPS y MCTEIP, en relación con las funciones Educación, Salud, Agua Potable y Alcantarillado y Ciencia y Técnica tienen, respectivamente, un peso menor. En Educación, por la presencia del MPFIPS que ejecuta las obras de infraestructura educativas. En Salud, por la ANSES (MTEySS) en lo que se refiere a la asistencia financiera al INSSJyP, entre otros. El MPFIPS tiene una baja presencia en la función Agua y Alcantarillado por las acciones de ENHOSA y otros organismos descentralizados. Por último el MCTeIP, comparte la función con varios ministerios: MINDEF, MPFIPS, MSAL, MAGP, MIND y MRECIC, que realizan acciones vinculadas con la investigación y el desarrollo.

⁶ La utilización del concepto Gasto Público Social (GPS) y Gasto en Servicios Sociales es indistinta. El uso de la segunda se realiza para respetar la terminología del Presupuesto Nacional.

⁷ (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Dirección Análisis del Gasto Público y Programas Sociales, "Gasto Público Consolidado por finalidad – función (1980 – 2009)" Los aspectos metodológicos se presentaron en Informe I Semestre 2011.

CUADRO 17
Representatividad de los gastos de las jurisdicciones en las funciones
 (% gasto ministerio / función)

Función	Jurisdicción	% Gasto Jur. / Función
Trabajo	Trabajo, Empleo y Seguridad Social	100%
Vivienda y Urbanismo	Planificación Federal, Inv. Púb. Y Serv.	100%
Promoción y Asistencia Social	Desarrollo Social	87%
Seguridad Social	Trabajo, Empleo y Seguridad Social	86%
Educación y Cultura	Educación	70%
Salud	Salud	55%
Agua Potable y Alcantarillado	Planificación Federal, Inv. Púb. Y Serv.	41%
Ciencia y Técnica	Ciencia y Tecnología	38%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 13/04/2012

Nota: En la función Vivienda se considera sólo el área del MPFIPS correspondiente

Respecto a la apertura programática, el análisis se limita a la consideración de las aperturas oficiales. No obstante, se considera que la nominación de algunos programas presupuestarios no siempre refleja una cobertura homogénea. Así, el programa “Desarrollo de la Educación Superior” comprende a más de cuarenta universidades e institutos superiores que dependen del Ministerio de Educación frente a otros programas, cuyos objetivos también son similares, tienen una misma dependencia, pero figuran por separado, por ejemplo, el programa “Atención Pasividades Ex Cajas Provinciales”, cuyo objeto no difiere de las “Prestaciones Previsionales” y depende igualmente de la ANSES. Similar criterio se adopta en la configuración programática de las funciones, aunque se discrepa en, por ejemplo, la inclusión del programa “Fútbol para Todos” (prog 46, JGM) con un presupuesto vigente en 2012 de \$ 699 mill en la función Educación.

El necesario análisis de la ejecución por programa con la utilización de la información de metas físicas actualizadas, así como la distribución por provincia no ha podido realizarse debido a la incompleta disponibilidad de la información.

Las fuentes principalmente utilizadas son el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) - Secretaría Hacienda, el Mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto 2012 – Ministerio de Economía y Finanzas (MECON); el “Boletín Estadístico de la Seguridad Social” - Secretaría de Seguridad Social, Anuarios estadísticos del Ministerio de Educación (MEDUC) e informes estadísticos de los ministerios del área social.