

**INFORME SOBRE EL GASTO SOCIAL
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL
TERCER SEMESTRE 2012**

Documento N° 5

Noviembre 2012

INDICE

Glosario	3
Introducción	4
1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el tercer trimestre del 2011	4
2. Análisis del Gasto Público Social por funciones y ministerios	5
2.1 Análisis funcional	5
2.2 Análisis por ministerios	7
3. Análisis por programa	9
3.1. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto	10
3.2. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto	18
3.3. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto	32
3.4. Programas de subsidios personales	35
4. Conclusiones	36

Anexo: Nota Metodológica

GLOSARIO

Administración Nacional de Seguridad Social	ANSES
Asignación Universal por hijo	AUH
Asociación Argentina Presupuesto y Administración Financiera Pública	ASAP
Centros integradores Comunitarios	CIC
Gasto Público Social	GPS
Jefatura de Gabinete	JGM
Instituto Nacional de Estadística y Censo	INDEC
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	MAGP
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	MCTEIP
Ministerio de Defensa	MINDEF
Ministerio de Desarrollo Social	MDS
Ministerio de Educación	MEDUC
Ministerio de Industria	MIND
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	MJYDH
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	MPFIPS
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	MRECIC
Ministerio de Salud	MSAL
Ministerio de Seguridad	MINSEG
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	MTEySS
Necesidades Básicas Insatisfechas	NBI
Noroeste Argentino	NOA
Noreste Argentino	NEA
Obligaciones a Cargo del Tesoro	Jur.91
Organismos Descentralizados	OD
Plan Nacional de Seguridad Alimentaria	PNSA
Presidencia de la Nación	PN
Producto Interno Bruto	PIB
Sector Público No Financiero	SPNF

Introducción

El Centro de Estudios presenta el Informe sobre el Gasto Social de la APN correspondiente al tercer trimestre de 2012, continuando de esta manera con la serie de publicaciones iniciada el año anterior.

El capítulo primero se inicia con el análisis de la ejecución del Gasto Público Social (GPS)¹ que trata su importancia en el presupuesto de la APN y la evolución del tercer trimestre comparada con el último trienio. En el capítulo segundo se estudia la incidencia de la política social en los gastos, a nivel funcional y por ministerios. En el siguiente capítulo, el análisis se efectúa a nivel de programa presupuestario, identificando aquéllos que han adquirido mayor significación y ejecución en el trimestre. Se analizan los programas de subsidios personales, las metas físicas y los destinatarios de los principales programas. Asimismo, se presenta la distribución provincial del gasto para los más relevantes.

Por último, las conclusiones se presentan en el cuarto capítulo. Como Anexo se presenta la Nota Metodológica en la que se especifican los conceptos y fuentes utilizadas para la realización del informe.

1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el tercer trimestre del 2012

El GPS ejecutado al tercer trimestre asciende a \$ 228.861 mill, equivalente al 63 % de la APN (\$ 364.693 mill.). Representa una ejecución proporcional al transcurso del año del 75.4 % respecto al nivel estimado en el presupuesto vigente a septiembre del 2012. No obstante observarse una ejecución normal para el trimestre, los programas relevantes para la política social (23) registran sobre ejecución. En efecto, el gasto de ellos es de \$155.307 mill y equivalente al 68% del gasto total ejecutado (\$228.861 mill), valor que muestra la importancia de los mismos. Ver sección 3.

La tasa promedio de ejecución del GPS (75.4%) es más elevada que la de APN (71.7%) y del resto de los gastos primarios (72%). Comparando la ejecución del GPS en años anteriores, se observa similitud con 2011 (75.7%), cierta disminución respecto a 2010 (77.7%), y un aumento en relación con 2009 (71.6%); pero en todos los casos dentro de un margen aceptable para el período transcurrido.

¹ En el documento se usa indistintamente Gasto Público Social y Gasto en Servicios Sociales.

CUADRO 1
Ejecución comparada 2010-2012 y Estructura III Trimestre 2012
 (En porcentaje)

Gastos	% EJEC. III Trim. 2010	% EJEC. III Trim. 2011	% EJEC. III Trim. 2012	Crecimiento 2012/2009	Crecimiento 2012/2010	Crecimiento 2012/2011	Estructura III TRIM. 2012
Total Servicios Sociales (I)	77,7%	75,7%	75,4%	227,7%	176,4%	132,0%	62,8%
Resto de Gastos Primarios (II)	79,4%	75,7%	72,0%	238,8%	160,9%	114,5%	31,7%
Total Gastos Primarios (I+II)	78,3%	75,7%	74,2%	231,3%	170,8%	125,6%	94,4%
Intereses Deuda Pública (III)	64,7%	54,6%	45,3%	144,2%	118,9%	102,9%	5,6%
TOTAL GASTOS (I+II+III)	77,0%	73,8%	71,7%	223,8%	166,8%	124,0%	100,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

El GPS absorbe la mayor parte del Presupuesto Nacional (PN). La prioridad fiscal, medida a través de la relación del gasto social respecto al gasto público total, permite verificar que en el tercer trimestre de 2012 se alcanza un nivel superior al del trienio (63%). Dicho porcentaje fue paulatinamente disminuyendo del 62% (2009) al 59 % en los dos años subsiguientes para aumentar en 2012. Ello se explica porque - en términos nominales - el crecimiento de los servicios sociales, en el tercer trimestre de 2012 respecto al mismo período de 2011 fue del 132%, superior al incremento del 115 % del resto de los gastos primarios (Administración Gubernamental, Defensa y Seguridad y Servicios Económicos). La ventaja verificada en el crecimiento del GPS respecto a la APN se registra también al compararse el año 2012, con los trimestres respectivos de 2010 y 2011, demostrando estabilidad en dicho comportamiento.

2. Análisis del Gasto Público Social por funciones y ministerios

2.1. Análisis funcional

Los cambios en las modalidades de intervención del Estado de los últimos años, se tradujeron en variaciones de la estructura del GPS, realizados en el marco de fuerte crecimiento generalizado de los gastos públicos. Los mismos se pueden agrupar en tres estadios, que no varían significativamente de los trimestres anteriores:

- (a) La función que notoriamente aumenta su participación fue Seguridad Social (4,4 puntos porcentuales respecto a 2009) y registró el mayor nivel en los cuatro años;
- (b) Las funciones tradicionales sociales, Educación y Salud se mantienen relativamente estables en el mismo nivel de participación;
- (c) La función Promoción y Asistencia Social reduce su nivel después de haberse de haberse mantenido estable los años anteriores. En tanto Trabajo y Vivienda y Urbanismo disminuyen en forma significativa y de manera constante su participación desde 2009.

CUADRO 2
Estructura del Gasto Público Social (2009-2012)
 (Estructura porcentual)

Finalidad / Función (en % del GPS)	III TRIM 2009	III TRIM 2010	III TRIM 2011	III TRIM 2012
Total Servicios Sociales	100%	100%	100%	100%
Salud	5,7%	6,0%	5,8%	5,9%
Promoción y Asistencia Social	3,9%	3,9%	3,5%	2,9%
Seguridad Social	68,3%	70,5%	70,5%	72,7%
Educación y Cultura	11,8%	11,3%	12,4%	11,2%
Ciencia y Técnica	2,7%	2,5%	2,5%	2,5%
Trabajo	2,0%	1,3%	1,2%	1,0%
Vivienda y Urbanismo	3,9%	2,9%	2,2%	1,4%
Agua Potable y Alc.	1,7%	1,6%	1,9%	2,3%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

La estructura funcional del GPS revela que la función Seguridad Social supera holgadamente los dos tercios de los gastos sociales de la APN. En un segundo estadio se encuentran Educación y luego con apreciable distancia, Salud. Las tres funciones que cubren el 90 % del GPS, mostrando la fuerte concentración del mismo.

CUADRO 3
Ejecución Comparada (2009-2012)
 (Estructura porcentual)

Finalidad / Función	Ejec. a Sep-09	% EJEC. III TRIM 2009	Ejec. a Sep-10	% EJEC. III TRIM 2010	Ejec. a Sep-11	% EJEC. III TRIM 2011	Ejec. a Sep-12	% EJEC. III TRIM 2012
Total Servicios Sociales	100.508	71,6%	129.762	77,7%	173.389	75,7%	228.861	75,4%
Salud	5.740	58,2%	7.827	74,1%	10.099	72,5%	13.471	72,9%
Promoción y Asistencia Social	3.969	73,3%	5.060	71,0%	6.090	63,7%	6.713	60,0%
Seguridad Social	68.647	72,4%	91.508	80,7%	122.253	78,1%	166.464	78,8%
Educación y Cultura	11.817	77,6%	14.708	73,9%	21.554	72,2%	25.625	66,5%
Ciencia y Técnica	2.736	63,3%	3.280	63,3%	4.322	66,6%	5.760	70,7%
Trabajo	2.041	73,9%	1.635	59,0%	2.062	75,4%	2.386	72,8%
Vivienda y Urbanismo	3.894	77,3%	3.729	75,6%	3.770	72,4%	3.117	57,1%
Agua Potable y Alc.	1.664	55,3%	2.015	64,2%	3.240	68,6%	5.326	72,6%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

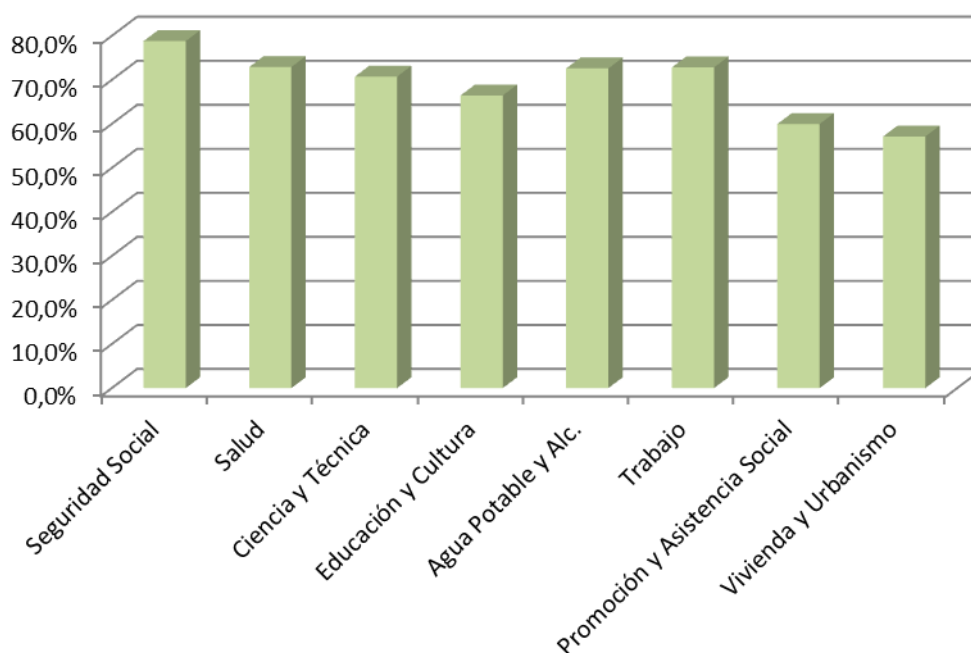
El nivel de ejecución de los servicios sociales durante el tercer trimestre fue del 75.4%. Algunos programas fueron sobre ejecutados, por lo cual, según se comenta más adelante sería necesario aprobar modificaciones presupuestarias antes de fines de este año.

Las funciones, en cuanto a su ejecución en el trimestre, presentan situaciones heterogéneas:

- a) La función Seguridad Social, por las características de sus acciones (pago de haberes jubilatorios, pensiones, retiros y asignaciones familiares), registra un alto nivel de ejecución (79%). En los terceros trimestres de los años 2010 y 2011 se observó similar comportamiento.
- b) Las funciones Salud, Trabajo y Agua Potable y Saneamiento registran un nivel de ejecución similar (73%).
- c) Las funciones Ciencia y Técnica y Educación se encuentran en un estrato de ejecución del 71% y 67%, respectivamente.
- d) Las funciones Promoción y Asistencia Social y Vivienda y Urbanismo registran los peores niveles de ejecución (60% y 57%, respectivamente). Las dos funciones habían registrado en los años anteriores baja ejecución al tercer trimestre, pero nunca habían llegado al nivel de 2012.

En las secciones siguientes se completa la información.

Gráfico 1
Ejecución Servicios Sociales por Función
Acumulado al III TRIM



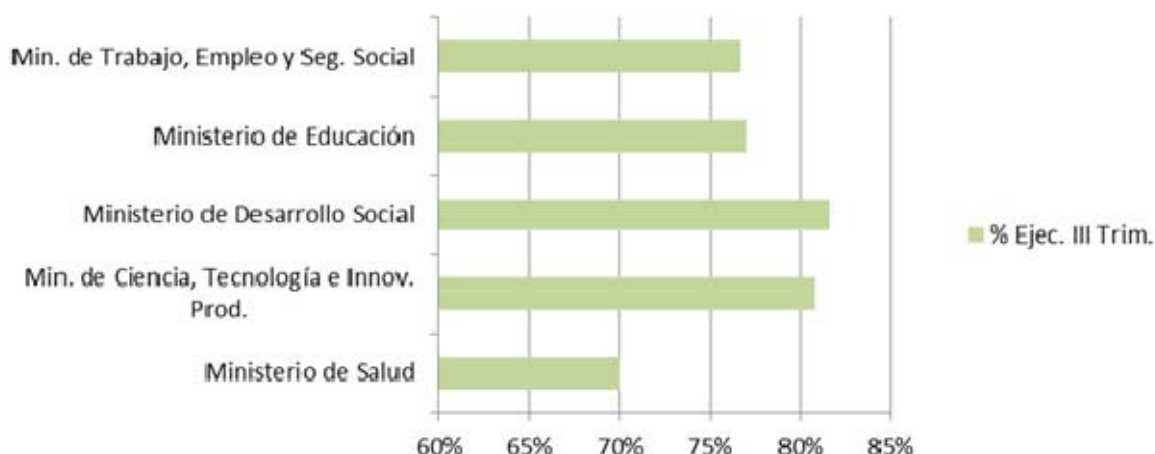
2.2. Análisis por ministerios

La ejecución por ministerio presenta un comportamiento relativamente más homogéneo que entre funciones, oscilando entre el 70% y 82% del crédito presupuestario. Se observa que los ministerios sociales, salvo salud, registran ejecuciones más altas que las respectivas funciones y sus atrasos se explican por la baja intervención de las obras públicas.

El MDS fue el que registró la ejecución más alta (82%), que se contrapone con el resultado del trimestre de la función Promoción y Asistencia Social (60%). Este último resultado se produce por los atrasos en los programas de infraestructura dependientes del MPFIPS: “Asistencia Financiera para Infraestructura Social” (67%), “Apoyo para el Desarrollo de Infraestructura Urbana en Municipios” (21%) y el resto de programas de menor dimensión con demoras en ejecución (48%).

El MCTIP registró un uso del crédito del 81% superior a la función respectiva explicado por los atrasos en los programas dependientes del MINDEF: Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (20%), “Sostén Logístico Antártico (55%) y resto de programas de Ciencia y Técnica del MINDEF; y del MINSAL: “Control e Investigación de Patologías en Salud” ANLIS (64%). Los programas del MPFIPS que denotan atrasos y afectan a la función son los pertenecientes a CNEA: Desarrollos y Suministros para la Energía Nuclear (58%) y “Acciones para la Seguridad Nuclear y Protección Ambiental” (54%).

Gráfico 2
Ejecución Presupuestaria por Jurisdicción
 Ejecución Acumulada al III TRIM
 (en %)

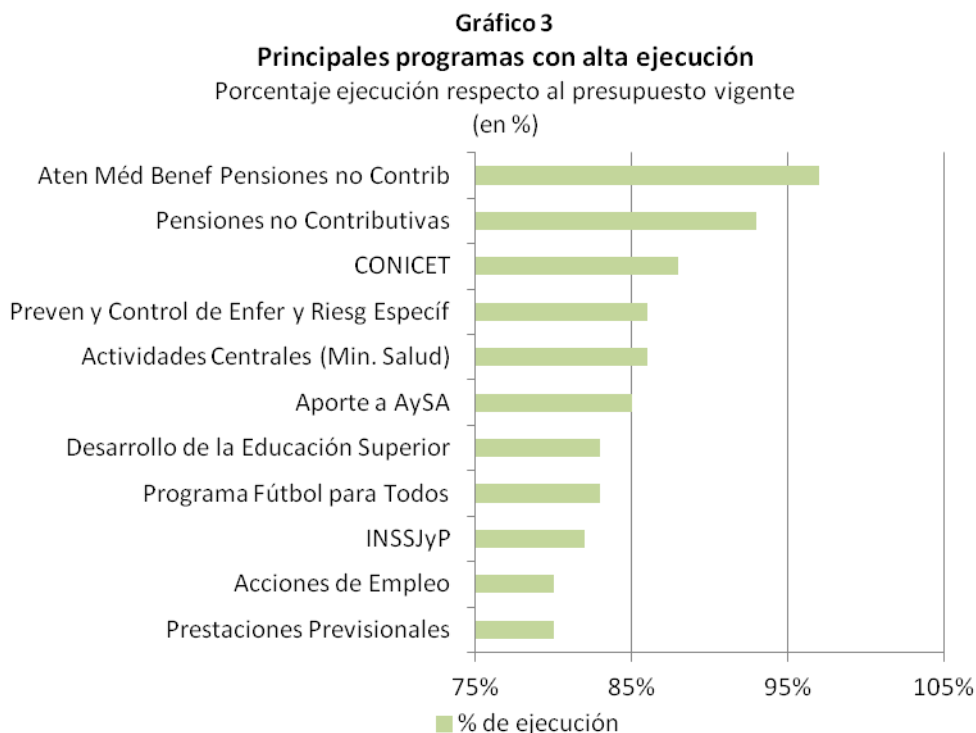


El MSAL registró la menor ejecución (70%), levemente inferior a su respectiva función (73%). Los ministerios MEDUC y MTEySS observaron una ejecución del 77% del crédito, algo superior al GPS, pero más alta a las funciones a las que pertenecen. En el caso del MEDUC, la función Educación registró una utilización del crédito del 67%, afectada por los atrasos en los programas “Conectar con Igualdad” (10%, ANSES), “Más escuelas, mejor educación” (60%), “Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria”(51%), ambos dependientes del MPFIPS y “Formación y Capacitación de la Gendarmería Nacional” (MINDEF).

Se observa en general atrasos en los programas de infraestructura que afectan a distintos ministerios como MDS y MEDUC, en ambas circunstancias con impacto directo sobre la población vulnerable y el desarrollo educativo en los distintos niveles.

3. Análisis por programa

La ejecución al tercer trimestre estuvo acorde con el período transcurrido. En términos generales, los programas vinculados al pago de salarios y pensiones no contributivas fueron los de mayor ejecución; en tanto registraron demoras los restantes especialmente los de vivienda y obras de infraestructura administrados por el MPFIPS y los programas pertenecientes al resto de las jurisdicciones y organismos descentralizados incluidos en las funciones Salud y Promoción Social.



Algunos de los programas con sobre ejecución, necesitarán refuerzos financieros para terminar el año, especialmente al tratarse de programas de pago de jubilaciones y pensiones o de sueldos. Entre ellos se pueden citar: “Pensiones no contributivas”, “Atención a la salud de las Pensiones no Contributivas”, “Prestaciones Previsionales”, “Desarrollo de la Educación Superior”, “CONICET”, “Atención ex Cajas Profesionales”.

Análisis de los programas por su dimensión en el gasto

El análisis se efectúa en base a la clasificación de los programas sociales en tres estratos de acuerdo a su nivel en el presupuesto vigente del año 2012. En el primer segmento se ubican seis programas con presupuesto entre \$ 140.000 mill. y \$8.000 mill. En el segundo, se clasifican 16 programas con presupuesto entre \$ 5.500 y \$1.500 mill., (no se encontraron programas entre \$8.000 y \$5.500 mill.), y en el último, los 168 programas menores a \$1.500 mill.

CUADRO 4
Clasificación de programas por su importancia en el gasto
(En millones de pesos)

Cantidad de Programas	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. IIIº trim. 2012	% Ejec.
Programas con gastos entre 140.000 mill - 8.000 mill (6)	207.346,8	207.075,5	166.662,4	80,5%
Programas con gastos entre 5.500 y 1.500 mill. (16)	52.359,1	52.267,7	33.940,7	64,9%
Programas con gastos menores de 1.500 mill. (168)	43.317,1	44.330,4	28.258,3	63,7%
Total Programas (190)¹	303.023,0	303.673,6	228.861,4	75,4%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Nota: 1-El número de programas de la Secretaría de Hacienda es levemente superior. En este caso, algunos de menor incidencia fueron agrupados.

La concentración del GPS se confirma al comprobar que sólo seis programas insumen el 73% del presupuesto social. Esta distribución se presenta sólo en la APN, ya que las provincias poseen una estructura diferente por la ausencia de la seguridad social y el sustantivo peso de Educación y Salud.

El cuadro muestra que la mayor dimensión de los programas está acompañada por una mayor ejecución en el tercer trimestre. En tanto, los ubicados en los otros dos estratos, registran un nivel de ejecución inferior al promedio.

3.1. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto

Los seis programas grandes de acuerdo a la clasificación, registraron un porcentaje de ejecución de 80.5% (\$166.662 mill) superior al de los servicios sociales en su conjunto (75.4%). Cuatro programas dependen de la ANSES, el quinto (Pensiones no Contributivas) del MDS. El restante está bajo la responsabilidad del MEDUC y corresponde a los aportes del Gobierno Nacional a las cuarenta Universidades Nacionales. Por ello la ANSES constituye la institución de mayor relevancia en el gasto (63% del GPS); donde funcionan los programas últimamente creados (“Asignación Universal por Hijo” y “Conectar con Igualdad”) y expandidos los ya existentes.

Cuadro 5
Programas con niveles de gasto entre \$8.000 - \$140.000 mill.
 (En mill. de pesos)

Función/Programa	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. III ^o trim. 2012	% de Ejecución
Total 6 Programas	207.346,8	207.075,5	166.662,4	80,5%
SEGURIDAD SOCIAL				
Prestaciones Previsionales	138.108,3	138.108,3	110.798,0	80,2%
Pensiones no Contributivas	17.483,6	17.508,6	16.349,8	93,4%
Asignaciones Familiares (sin AUH)	14.015,6	13.721,6	9.762,0	71,1%
Asignación Universal por Hijo (Subprog. 3)	11.691,7	11.691,7	8.066,7	69,0%
Atención Ex-Cajas Provinciales	8.371,0	8.371,0	6.990,6	83,5%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Desarrollo de la Educación Superior	17.676,7	17.674,3	14.695,3	83,1%
SERVICIOS SOCIALES	303.023,0	303.673,6	228.861,4	75,4%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Prestaciones previsionales

La utilización del crédito del programa Prestaciones Previsionales en el tercer trimestre es de \$ 110.798 mill, registrando un importante aumento en términos nominales de \$32.027 mill (40%) respecto al mismo trimestre del año anterior. La ejecución es una de las más altas entre los programas (80%), por lo tanto se requerirían modificaciones presupuestarias para la ejecución del último trimestre del año, repitiendo la experiencia de 2011.

La creciente evolución del programa se debió al aumento de los beneficiarios y de los haberes. Así es que la cobertura del sistema previsional llegó a superar el 86,7%² de las personas en edad de retiro, con la incorporación de 2.312.000 beneficiarios por moratorias, prestaciones anticipadas que permiten llegar a 5.911.019 beneficios en 2012. En forma paralela se verificó un fuerte crecimiento de las Pensiones no Contributivas que pasaron de 454.000 en el año 2005 a 1.252.437 en 2012.

La recomposición de los haberes se llevó a cabo a partir 2003. El haber mínimo pasó – en términos nominales - de \$220 mensuales en dicho año a \$ 1.879 en septiembre de 2012.

² El Censo Nacional de Población de 2010 (INDEC) publica una cobertura nacional del 93% (incluye los sistemas de jubilación provinciales) para la población en edad de 65 y más. Dicha cobertura en el Censo de 2001, era del 70%.

Ejecución por provincia

La asignación del programa Prestaciones Previsionales por provincia y la distribución de la población en edad de jubilarse permiten observar la distribución de la cobertura³. En la ejecución por provincia (columna 5º) sobresalieron La Rioja (123%), Catamarca (112%), San Juan (100%) y la Ciudad de Buenos Aires (97%), en todos los casos respecto al crédito vigente. Salvo, San Juan, las jurisdicciones sobre ejecutadas son las verificadas en los trimestres anteriores. Entre las provincias de menor ejecución, se ubican Entre Ríos (69%), Córdoba (67%) y Santa Fe (65%) con aproximadamente seis puntos porcentuales menor al promedio.

En grandes líneas no se observaron diferencias importantes entre la estructura poblacional y de beneficios previsionales (columna 5º y 7º). La mayoría de las provincias observaron una participación superior en la población que en las prestaciones previsionales. La relación opuesta es notoria en la Ciudad de Buenos Aires. Esta diferencia podría ser explicada por la tramitación en dicha jurisdicción de población residente en el Gran Buenos Aires y que se reflejaría en la diferencia en dicha provincia.

³ Para efectuar una comparación más precisa sería necesario contar con información adicional no disponible, como los beneficiarios de los Regímenes Provinciales cuyas cajas no fueron transferidas a la Nación, la localización de la población no cubierta; los beneficiarios que realizan tramitaciones en diferentes jurisdicciones a las que se habitan; la inclusión de programas como Pensiones No Contributivas y otras variables.

CUADRO 6
Distribución Geográfica - Prestaciones Previsionales

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad > 60)	Estructura Porcentual de la población
CABA	23.929	24.459	23.884	97,6%	21,6%	626.186	10,94
Buenos Aires	54.567	53.273	41.852	78,6%	37,8%	2.328.607	40,67
Catamarca	578	587	660	112,5%	0,6%	41.448	0,72
Córdoba	11.030	11.159	7.549	67,6%	6,8%	513.563	8,97
Corrientes	2.032	2.050	1.498	73,1%	1,4%	112.049	1,96
Chaco	1.962	1.976	1.475	74,6%	1,3%	105.671	1,85
Chubut	1.525	1.553	1.132	72,9%	1,0%	55.151	0,96
Entre Ríos	3.727	3.765	2.610	69,3%	2,4%	177.284	3,10
Formosa	781	785	650	82,8%	0,6%	53.382	0,93
Jujuy	1.259	1.277	1.067	83,6%	1,0%	70.930	1,24
La Pampa	1.461	1.479	1.041	70,4%	0,9%	49.745	0,87
La Rioja	438	446	552	123,8%	0,5%	34.724	0,61
Mendoza	5.486	5.567	4.467	80,2%	4,0%	251.591	4,39
Misiones	1.568	1.584	1.283	81,0%	1,2%	100.945	1,76
Neuquén	1.166	1.189	950	79,9%	0,9%	54.813	0,96
Río Negro	2.098	2.139	1.898	88,7%	1,7%	79.035	1,38
Salta	2.459	2.496	2.026	81,2%	1,8%	122.718	2,14
San Juan	1.599	1.621	1.622	100,1%	1,5%	85.805	1,50
San Luis	1.011	1.028	858	83,4%	0,8%	54.205	0,95
Santa Cruz	500	510	358	70,1%	0,3%	22.143	0,39
Santa Fe	13.038	13.192	8.621	65,3%	7,8%	513.585	8,97
Sgo. Del Estero	1.770	1.790	1.526	85,2%	1,4%	95.283	1,66
Tucumán	3.895	3.948	3.023	76,6%	2,7%	168.835	2,95
T. del Fuego	229	234	197	84,3%	0,2%	8.140	0,14
PAIS	138.108	138.108	110.798	80,2%	100,0%	5.725.838	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Pensiones no Contributivas

El programa registra en el tercer trimestre una ejecución de \$ 16.349 mill, superior en \$5.994 mill (57%) - en términos nominales - al mismo trimestre de 2011. Dicho aumento es superior al de las Prestaciones Previsionales (40%) y está provocado por la incorporación de nuevos beneficiarios. La cobertura actual es de 1.250.000 personas, superior en 131.000 beneficiarios a la del año anterior e impulsado por el fuerte aumento de las Pensiones por Invalidez. El promedio mensual por beneficio es de \$ 1.300.

En cuanto a la estructura de las Pensiones, las correspondientes por Invalidez y las de Madres de siete o más hijos representan el 87% del total. El resto está conformado por las pensiones otorgadas por legisladores (8%), Vejez (3%), Ex Combatientes (1.6%) y Leyes Especiales (0.4%).

Asignaciones Familiares

La ejecución de las “Asignaciones Familiares” en el tercer trimestre del año fue de \$ 9.762 mill., con una ejecución del 71% del crédito vigente, inferior al GPS y a los restantes programas del ANSES. El gasto superó en \$ 602 mill. (6,5%) al mismo trimestre del año anterior.

Las *asignaciones familiares* tradicionales cubren en el año 2012 aproximadamente a 7.250.000 de beneficios. En octubre de este año se implementó el Nuevo régimen de Asignaciones Familiares, con cambios en la aplicación y aumentos, que será tema del próximo informe.

Ejecución por provincia

La distribución provincial presentó un gasto promedio del 71% del crédito (columna 5º), sobresaliendo la Ciudad de Buenos Aires (195%) por su sobre-ejecución. Las demás provincias se ubicaron por debajo del promedio y muchas de ellas se destacan por las sub-ejecuciones. Por debajo del 50% de sus créditos se ubican 13 provincias y por debajo del promedio (71%), 20 provincias.

Las jurisdicciones CABA, Chubut y Santa Cruz perciben un porcentual mayor del programa, que el correspondiente a la población de menores de 19 años. En sentido opuesto la provincia de Buenos Aires y las provincias del NOA y del NEA reciben menor proporción de las Asignaciones Familiares que la de su población.

CUADRO 7
Distribución Geográfica - Asignaciones Familiares

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población
CABA	1.326	1.330	2.593	195,0%	26,6%	640.192	4,65
Buenos Aires	3.430	3.091	2.382	77,1%	24,4%	5.197.106	37,76
Catamarca	132	133	63	47,3%	0,6%	144.587	1,05
Córdoba	1.023	1.028	669	65,1%	6,9%	1.089.007	7,91
Corrientes	355	357	160	44,9%	1,6%	396.049	2,88
Chaco	369	371	141	38,1%	1,4%	434.892	3,16
Chubut	685	686	289	42,1%	3,0%	180.946	1,31
Entre Ríos	467	469	205	43,6%	2,1%	436.859	3,17
Formosa	116	117	78	66,4%	0,8%	226.678	1,65
Jujuy	305	307	150	48,9%	1,5%	267.157	1,94
La Pampa	156	157	78	50,1%	0,8%	107.162	0,78
La Rioja	133	134	61	45,3%	0,6%	128.608	0,93
Mendoza	591	594	403	67,8%	4,1%	604.472	4,39
Misiones	528	530	239	45,1%	2,4%	477.949	3,47
Neuquén	209	209	163	78,2%	1,7%	198.558	1,44
Río Negro	342	344	192	55,8%	2,0%	225.364	1,64
Salta	778	781	329	42,2%	3,4%	507.553	3,69
San Juan	295	297	154	51,9%	1,6%	260.005	1,89
San Luis	160	160	79	49,1%	0,8%	160.523	1,17
Santa Cruz	348	348	201	57,7%	2,1%	101.298	0,74
Santa Fe	978	984	606	61,6%	6,2%	1.017.106	7,39
Sgo. Del Estero	294	297	111	37,3%	1,1%	367.016	2,67
Tucumán	769	773	298	38,5%	3,0%	548.848	3,99
T. del Fuego	226	226	118	52,1%	1,2%	46.449	0,34
PAIS	14.016	13.722	9.762	71,1%	100,0%	13.764.384	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Asignación Universal por Hijo (AUH)

El programa ejecutó en el tercer trimestre \$ 8.066 mill. para atender a aproximadamente a 3.496.380 niños y jóvenes y 144.586 embarazadas pertenecientes a 1.160.671 hogares. Dicho monto es superior en 31% - en términos nominales - al verificado en el tercer trimestre del año anterior (\$ 6.584 mill.). El nivel de ejecución es bajo (69%), seis puntos porcentuales menores que el promedio del GPS, y ello tiene alta sensibilidad social.

El monto de la AUH fue de \$ 270 / mes por hijo y \$ 1.080 /mes por hijo discapacitado. La asignación para las embarazadas a partir del tercer mes de gestación fue de \$ 270 mensual. Estos montos fueron actualizados a partir del 5 de octubre (\$ 340 / hijo), que serán presentados en el próximo informe.

El programa Asignación Universal por Hijo (AUH) se ha constituido en la pieza clave de la política social del gobierno. Similares intervenciones, insertas dentro de lo que técnicamente se denomina “programas de transferencias condicionadas”, se vienen ejecutando en casi todos los países latinoamericanos⁴. El objetivo es lograr una importante reducción de la pobreza y una drástica reducción de la indigencia, a la vez aumentar la escolaridad, disminuir la deserción, y mejorar la salud de los niños bajo programa.

Ejecución por provincia

La ejecución provincial (columna 5^º) fue del 69%, sobresaliendo la Ciudad de Buenos Aires con sobre-ejecución de más del 270%, el resto de las provincias registraron niveles entre el 57% y 68% del presupuesto vigente. La distribución⁵ por provincias, en términos generales, no presenta grandes anomalías salvo el alto porcentaje señalado de la Ciudad de Buenos Aires. Las provincias de menores recursos (NOA y NEA) en su mayoría reflejan una distribución del programa inferior a la población NBI. Estas son: Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Jujuy.

Distribución Geográfica - Asignación Universal por Hijo

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	397	397	1.090	274,4%	13,5%	640.192	4,65	7,8	49.935	1,97
Buenos Aires	4.037	4.037	2.337	57,9%	29,0%	5.197.106	37,76	15,8	821.143	32,37
Catamarca	122	122	80	65,9%	1,0%	144.587	1,05	21,5	31.086	1,23
Córdoba	941	941	609	64,6%	7,5%	1.089.007	7,91	13,0	141.571	5,58
Corrientes	428	428	274	63,9%	3,4%	396.049	2,88	28,5	112.874	4,45
Chaco	540	540	342	63,3%	4,2%	434.892	3,16	33,0	143.514	5,66
Chubut	93	93	60	64,4%	0,7%	180.946	1,31	15,5	28.047	1,11
Entre Ríos	350	350	221	63,0%	2,7%	436.859	3,17	17,6	76.887	3,03
Formosa	262	262	164	62,5%	2,0%	226.678	1,65	33,6	76.164	3,00
Jujuy	255	255	161	63,1%	2,0%	267.157	1,94	28,8	76.941	3,03
La Pampa	82	82	52	63,2%	0,6%	107.162	0,78	10,3	11.038	0,44
La Rioja	97	97	62	63,8%	0,8%	128.608	0,93	20,4	26.236	1,03
Mendoza	541	541	350	64,6%	4,3%	604.472	4,39	15,4	93.089	3,67
Misiones	465	465	290	62,5%	3,6%	477.949	3,47	27,1	129.524	5,11
Neuquén	143	143	98	68,9%	1,2%	198.558	1,44	17,0	33.755	1,33
Río Negro	163	163	125	76,7%	1,5%	225.364	1,64	17,9	40.340	1,59
Salta	499	499	314	62,9%	3,9%	507.553	3,69	31,6	160.387	6,32
San Juan	248	248	156	63,1%	1,9%	260.005	1,89	17,4	45.241	1,78
San Luis	93	93	61	65,4%	0,8%	160.523	1,17	15,6	25.042	0,99
Santa Cruz	35	35	24	68,4%	0,3%	101.298	0,74	10,4	10.535	0,42
Santa Fe	872	872	557	63,8%	6,9%	1.017.106	7,39	14,8	150.532	5,93
Sgo. Del Esterc	458	458	290	63,2%	3,6%	367.016	2,67	31,3	114.876	4,53
Tucumán	555	555	342	61,6%	4,2%	548.848	3,99	23,9	131.175	5,17
T. del Fuego	16	16	10	64,4%	0,1%	46.449	0,34	14,1	6.549	0,26
PAIS	11.692	11.692	8.067	69,0%	100,0%	13.764.384	100,00	17,7	2.536.479	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

⁴ CEPAL – ASDI Cecchini S y Madariaga A, (2011) Programas de Transferencias Condicionadas – Balance de las experiencias reciente en América Latina y el Caribe. Los programas se ejecutan en Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Trinidad Tobago y Uruguay. Atienden a 113 mill de personas, 19% de la población de América Latina y el gasto es equivalente al 0.4% del PIB regional.

⁵ La distribución provincial del programa es comparable con la población en edad de percibirlo, la que es ajustada con población NBI (columnas 4^º y 9^º). Es información del año 2001, pero no se dispone información más actualizada hasta el momento.

Desarrollo de la Educación Superior

El programa ejecutó en el tercer trimestre \$14.695 mil, representando el 83.1% del presupuesto vigente, superior al promedio del 75% del GPS. Dicho monto fue superior en \$ 3.505 mill. (31%) – en términos nominales - al registrado en el tercer trimestre del 2011 y con similar ejecución (83.9%). El alto nivel de ejecución señalaría la necesidad de ampliación de recursos para completar el próximo trimestre.

El programa atiende a 1.415.864 alumnos la universidad pública, de los que se reciben 76.934, observando una tasa muy baja de egreso del 5.4% respecto a los incorporados inicialmente. Es decir que por cada 100 alumnos que ingresan, sólo 5 obtienen el título.

Ejecución por provincia

La ejecución de las provincias es del 83% del presupuesto vigente, muy aproximada a la de CABA que es del 80,4%. Los niveles más altos les corresponden a Formosa y Tierra del Fuego (101.7% y 167.1%, respectivamente).

CUADRO 9
Distribución Geográfica - Desarrollo de la Educación Superior*

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población Edad 20-29	Estructura %
CABA	4.683	4.680	3.763	80,4%	25,3%	475.719	7,40
Buenos Aires	3.641	3.646	3.298	90,4%	22,2%	2.477.340	38,52
Catamarca	216	216	195	89,9%	1,3%	57.287	0,89
Córdoba	1.624	1.626	1.399	86,0%	9,4%	535.050	8,32
Corrientes	527	527	445	84,5%	3,0%	158.623	2,47
Chaco	46	46	44	96,0%	0,3%	172.145	2,68
Chubut	343	343	288	84,0%	1,9%	85.587	1,33
Entre Ríos	219	220	191	87,0%	1,3%	190.115	2,96
Formosa	132	132	134	101,7%	0,9%	79.128	1,23
Jujuy	210	210	185	88,1%	1,2%	108.319	1,68
La Pampa	199	199	173	86,9%	1,2%	47.265	0,73
La Rioja	223	223	198	89,0%	1,3%	56.262	0,87
Mendoza	704	704	604	85,8%	4,1%	283.455	4,41
Misiones	272	272	238	87,4%	1,6%	173.725	2,70
Neuquén	396	396	338	85,4%	2,3%	92.274	1,43
Río Negro	93	93	87	93,6%	0,6%	101.023	1,57
Salta	291	291	256	88,1%	1,7%	195.173	3,04
San Juan	533	533	458	85,9%	3,1%	105.970	1,65
San Luis	306	306	267	87,3%	1,8%	66.005	1,03
Santa Cruz	179	179	149	82,9%	1,0%	48.995	0,76
Santa Fe	1.364	1.364	1.169	85,7%	7,9%	524.380	8,15
Sgo. Del Estero	162	162	147	90,8%	1,0%	135.388	2,11
Tucumán	895	895	805	90,0%	5,4%	239.503	3,72
T. del Fuego	14	14	24	167,1%	0,2%	21.927	0,34
Otros	618	611					
PAIS	17.892	17.890	14.856	83,0%	100,0%	6.430.658	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

* No incluye el crédito asignado a la FinFun 31, Salud.

Relacionando las estructuras de la población provincial con la de los gastos del programa, se observa que CABA tiene una proporción más alta en el mismo que la correspondiente a la población en edad de concurrir a la universidad, por lo que puede inferirse la más alta propensión a estudiar de los jóvenes sumado a los provenientes de otras zonas del país. Con menor diferencia, pero con la misma tendencia se encuentran La Pampa, Neuquén y Tucumán. En sentido opuesto, sorprende Buenos Aires por la diferencia entre las estructuras a favor de la población. En similar situación se encuentran las provincias de menores recursos como son las del NOA y NEA.

3.2. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto

El segundo estrato comprende a los programas y otras categorías presupuestarias con montos entre \$ 1.500 y \$ 5.500 millones en el presupuesto vigente. Este segmento, que casi triplica el número de programas del primero, cubre el 17% del total de los GPS en el presupuesto vigente y el 15% de la ejecución al tercer trimestre. En esta agrupación, la ejecución es del 65%, inferior en diez puntos porcentuales al promedio. Se destaca que los programas clasificados en los dos primeros estratos, representan el 88% del GPS ejecutado en el tercer trimestre.

CUADRO 10
Programas Sociales con niveles de gasto entre \$1.500 - \$5.500 millones
(En mill. de pesos)

Función/Programas	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. IIIº trim. 2012	% de Ejecución
TOTAL 16 PROGRAMAS	52.359,1	52.267,7	33.940,7	64,9%
SALUD				
Contribución al INSSyP	5.200,5	5.200,5	4.251,5	81,8%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas	1.652,8	2.244,1	2.184,1	97,3%
PROMOCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL				
Programa del Ingreso Social con Trabajo	5.021,0	4.419,6	2.179,3	49,3%
Seguridad Alimentaria	2.100,1	2.031,1	1.589,2	78,2%
SEGURIDAD SOCIAL				
Actividades Centrales (ANSES)	5.178,4	5.489,7	3.800,8	69,2%
Administración de Beneficios Previsionales	4.627,0	4.627,0	3.377,4	73,0%
Prestaciones de Previsión Social	3.892,5	3.892,5	2.793,2	71,8%
Transferencias y Contribuciones a la Seg. Soc. y Org. Desc.	2.768,2	2.708,2	693,3	25,6%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Fondo Nacional de Incentivo Docente	4.880,7	4.880,7	3.631,6	74,4%
Asistencia Financiera al Programa "Conectar Igualdad.com.ar"	3.223,2	3.223,2	321,6	10,0%
Otras Asistencias Financieras	2.068,3	1.791,1	0,0	0,0%
CIENCIA Y TÉCNICA				
Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica	1.958,3	1.946,4	1.721,4	88,4%
TRABAJO				
Acciones de Empleo	1.528,6	1.507,9	1.203,2	79,8%
VIVIENDA Y URBANISMO				
Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	2.509,1	2.509,1	1.462,5	58,3%
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO				
Aporte a AySA	4.215,4	4.215,4	3.590,0	85,2%
Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento	1.534,9	1.581,1	1.141,6	72,2%
SERVICIOS SOCIALES	303.023,0	303.673,6	228.861,4	75,4%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Los programas dependen de siete ministerios y varios organismos descentralizados. Nuevamente se observa el fuerte peso de la ANSES, ya que sus programas (“Contribución al INSSJyP” y “Conectar con Igualdad”) representan el 31% de la función Salud y el 11% de Educación. A ellos, conviene agregar las Actividades Centrales de la ANSES. Además de sobresalir dichos programas, se destacan por la dimensión del gasto: el “Fondo Nacional de Incentivo Docente” (ME) y el Aporte a AySA.

La ejecución de las “Actividades Centrales” del ANSES fue de \$3.801 mill, equivalente al 67% del crédito vigente. Dicho monto representa el 2.8% del gasto de la ANSES. Estas actividades están orientadas al Otorgamiento y Gestión de Prestaciones y Servicios de la Seguridad Social en un 61%, a la Dirección Superior el 22%, Administración y apoyo logístico el 16% y el resto a proyectos y al Fondo de Sustentabilidad del SIPA. Para implementar dichas actividades, se destina el 69% a Gastos en Personal, 28% a Bienes de Uso, 2% a Bienes de Consumo y 1% a Bienes y servicios no personales.

En cuanto a la ejecución en el tercer trimestre, se destacan:

(a) Los programas sobre ejecutados, para los que será necesario una asignación de recursos adicionales, se encuentran en la mayoría de las funciones. En la función Salud, el programa “Atención médica a los beneficiarios de las Pensiones no contributivas” (97%) repitió la misma situación del tercer trimestre del año anterior. Por otra parte, el programa “Contribución al INSSJyP” registró una ejecución del 82%. En la función Ciencia y Técnica, el programa “Formación de los Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica” ejecutó el 88% y en la función Agua Potable y Alcantarillado, el aporte del Tesoro Nacional a la empresa Agua y Saneamientos Argentinos S.A (AySA)” registró una ejecución del 85%.

(b) Próximos al promedio de los servicios sociales (75.4%), se encuentra el programa de la función Promoción y Asistencia Social: Seguridad Alimentaria (78%); en la función Seguridad Social: “Prestaciones de Previsión Social” (MINDEF) (72%) y el programa “Administración de Beneficios Previsionales” (73%). El “Fondo Incentivo Docente” (ME) ejecutó el 75% y el programa “Acciones de Empleo” del MTEySS, el 79%.

(c) Sobresaliendo por la baja performance se encuentra el programa del MDS “Ingreso Social con Trabajo Argentina Trabaja”, con el 49% de uso del crédito vigente. En Vivienda, el programa “Techo Digno” ejecutó el 58%; en ANSES, las “Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralizados” ejecutaron sólo el 25%, en tanto el programa “Conectar con Igualdad” sólo alcanzó al 10%.

Ministerio de Salud

Acciones de salud

La ejecución financiera de las acciones del MSAL⁶ es heterogénea. Los programas de mayor uso del crédito fueron: “Atención Médica a los Beneficiarios de las Pensiones no Contributivas”, la “Prevención y Control de enfermedades de riesgos específicos” y las “Actividades Centrales”,

⁶ En esta sección, por orden de exposición, se trata la totalidad del MINSAL.

los que observaron una ejecución del orden del 97%, 86% y 86% respectivamente. Adicionalmente, seis programas registraron una ejecución inferior al 75% del crédito vigente, sobresaliendo por lo baja, “Fortalecimiento de la Capacidad del Sistema de Salud” (31%).

Las “Actividades Centrales” del MSAL tienen relevancia ya que representan el 3.7% del gasto del ministerio. El gasto al tercer trimestre (\$269 mill), según el objeto del mismo, se distribuyó de la siguiente manera: Gastos en Personal 76%, Gastos no personales 2%, Bienes de Uso 19% y de Consumo 2%. Los recursos fueron en su casi totalidad provenientes del Tesoro Nacional y destinados preferentemente a las Actividades de Apoyo Administrativo (90%), el resto se distribuye entre la Formulación y la Coordinación de la Política Sectorial (6%) y la Coordinación de las Delegaciones Sanitarias Federales (4%).

La ejecución física de los restantes programas, es desigual. El programa “Prevención y Control de enfermedades de riesgos específicos”, distinguido por su alta ejecución registró un cumplimiento disímil en las metas físicas en las acciones: Distribución de vacunas contra la tuberculosis, en sus modalidades con ejecución del 100% y 75% respectivamente y la Inmunización de BCG para menores de un año, fue de 74%. Lejos de estos niveles, la Asistencia con medicamentos contra la Influenza sólo registró una ejecución del 5% de las metas. Las acciones destinadas a la inmunización de menores de un año (Pentavalente, Sabin, Triple Viral y Anti hepatitis B) cumplieron el 64% de las metas programadas.

El programa “Atención de la Madre y el niño”, con una ejecución financiera del 62%, superó las metas físicas en la entrega de leche, de medicamentos y la capacitación. En tanto sólo alcanzó el 50% de las metas previstas en el financiamiento de cirugías de cardiopatías congénita y no se equipó ninguno de los seis centros de salud previstos.

El programa de “Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual” con una baja ejecución financiera del 51%, registró metas de cumplimiento diversas. La asistencia nutricional a los recién nacidos de madres VIH+ se cumplió satisfactoriamente, en tanto fueron extremadamente bajos los cumplimientos de la Distribución de biológicos (35%), Distribución de preservativos (33%), y Elaboración y difusión de materiales VIF/ETS (27%).

La ejecución financiera del programa “Formación de recursos humanos sanitarios y asistenciales” fue del 74%, similar a la tasa de cumplimiento del Financiamiento a los residentes en salud, en tanto no se otorgaron ninguna de las becas previstas.

El programa “Reforma del sector salud” (BID 1903) registró un cumplimiento de las metas físicas acorde al período transcurrido con la excepción de las Capacitación que no se realizó en el tercer trimestre. En tanto el programa “Desarrollo de estrategias en salud familiar y comunitaria”, con el 52% de la ejecución respecto al crédito vigente, registró aceptable cumplimiento en todas sus acciones.

Ministerio de Salud

Ejecución presupuestaria al 30/09/2012 (en magnitudes físicas)

Programa 16, Apoyo al Desarrollo de la Atención Médica

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos a Pacientes Transplantados	Paciente Asistido	1.750	2.147	2.019	2.173	**

Programa 17, Atención a la Madre y el Niño

Subprograma 1, Plan Nacional a favor de la Madre y el Niño

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional con Leche Fortificada	Kilogramo de Leche Entregado	16.000.000	5.326.666	5.336.667	2.663.333	83%
Asistencia con Medicamentos	Tratamiento entregado	1.950.000	0	755.375	782.924	79%
Asistencia para la Detección de Enfermedades Congénitas	Análisis Realizado	1.500.000	357.137	375.000	352.100	72%
Capacitación	Persona Capacitada	4.000	1.324	1.806	2.562	142%
Financiamiento de Cirugías de Cardiopatías Congénitas	Paciente Operado	200	28	38	25	46%
Provisión de Equipamiento a Centros de Salud	Centro Equipado	36	0	0	0	0%

Programa 18, Formación de Recursos Humanos sanitarios y asistenciales

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Becas para Auxiliares y Técnicos y Perfeccionamiento Profesional	Mes/Beca	1.750	0	0	0	0%
Financiamiento de la Formación de Residentes en Salud	Especialista Formado	862	0	656	0	76%

Programa 19, Determinantes de la Salud, Relaciones Sanitarias e Investigación

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Apoyo para Capacitación en Provincias	Persona Capacitada	480	70	536	699	272%
Becas Investigación	Beneficiario	240	234	240	240	**
Difusión de la Estrategia de Municipios Saludables	Consulta	2.500	793	1.595	1.815	168%

Programa 20, Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos contra la Influenza A (H1N1)	Tratamiento Distribuido	1.000.000	0	0	50.000	5%
Asistencia con Medicamentos contra la Tuberculosis Multiresistente	Tratamiento Distribuido	120	30	30	30	75%
Asistencia con Medicamentos de Primera Elección contra la Tuberculosis	Tratamiento Distribuido	12.000	6.000	0	6.000	100%
Distribución de Vacunas (PAI y otras)	Dosis	52.093.550	9.410.673	8.379.969	8.131.090	50%
Inmunización Menores de 1 año – Vacuna B.C.G.	Persona Vacunada	742.924	175.230	127.447	245.399	74%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Pentavalente	Persona Vacunada	705.777	141.500	121.562	186.065	64%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Sabin	Persona Vacunada	705.777	157.540	120.979	175.719	64%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Triple Viral	Persona Vacunada	705.777	161.560	127.642	195.062	69%
Inmunización Menores de 6 meses – Vacuna Antihepatitis B	Persona Vacunada	715.040	141.500	121.562	186.065	63%

Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Técnica y Supervisión a Bancos de Sangre	Institución Asistida	24	5	8	27	167%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	2.200	198	815	495	69%
Capacitación Profesional y Técnica en Hemoterapia	Persona Capacitada	500	20	145	200	73%
Capacitación en Calidad de la Atención Médica	Persona Capacitada	1.000	150	602	120	87%
Certificación de Aptitud Física en Zonas de Frontera	Certificado Expedido	900	190	225	220	71%
Certificación de Matrículas y Especialidades	Certificado Expedido	18.000	3.000	5.560	5.200	76%
Control Sanitario en Medios de Transporte	Certificado Expedido	40.000	12.500	9.050	10.120	79%
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Junta Médica	2.700	326	320	192	31%

Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud (continuación)

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Examen Preocupacional	3.600	260	242	126	17%
Fiscalización Sanitaria en Fronteras y Territorios Federales	Acta de inspección	500	120	150	145	83%
Fiscalización de Consultorios, Centros Asistenciales e Instituciones	Acta de inspección	1.300	400	425	300	87%
Fiscalización de Establecimientos Farmacéuticos	Acta de inspección	2.000	500	580	500	79%
Inmunización en Unidades de Frontera y Nivel Central	Persona Vacunada	60.000	45.000	6.000	5.100	94%
Matriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Matrícula Otorgada	17.120	3.212	4.514	4.777	73%
Otorgamiento de Becas para Promover la Donación de Sangre	Becario	132	60	132	60	**
Otorgamiento de Licencias Médicas	Licencia Otorgada	46.000	9.183	9.300	9.800	61%
Rematriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Credencial Otorgada	20.000	5.000	5.430	4.960	77%
Seguimiento de Accidentes Laborales	Paciente Asistido	325	56	48	36	43%

Programa 22, Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional a Recién Nacidos de Madres VIH+	Niño asistido	1.400	398	180	205	56%
Asistencia Regular con Medicamentos	Persona Asistida	35.000	33.450	33.550	34.350	**
Distribución de Biológicos	Determinación Serológica	2.800.000	181.044	363.204	422.412	35%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	65.000.000	4.305.380	9.592.560	7.780.896	33%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre VIH/ETS	Folleto	15.000.000	1.912.389	1.238.277	853.385	27%
Estudios de Carga Viral	Análisis Realizado	57.000	4.984	11.546	12.774	51%

Programa 24, Detección y Tratamiento de enfermedades crónicas y factores de riesgo para la salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Drogas Oncológicas	Tratamiento Entregado	28.000	6.381	6.173	7.295	71%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	300	0	250	0	83%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Folleto	300.000	0	0	100.000	33%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Afiche	40.000	7.500	0	30.000	94%
Prevención del Cáncer de Cuello de Útero	Análisis Realizado	60.000	15.662	21.034	21.706	97%

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 2, Fortalecimiento de la atención primaria de la salud

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia para la Fluoración del Agua	Persona Cubierta	600.000	600.000	3.507.792	3.507.792	**
Capacitación	Persona Capacitada	500	0	250	142	78%
Difusión de Información en Educación para la Salud	Ejemplar Distribuido	5.000	1.250	1.250	1.250	75%

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 3, Desarrollo de la Salud Sexual y la Procreación Responsable

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia en Salud Sexual y Reproductivo	Tratamiento Entregado	22.265.688	5.593.994	786.117	991.510	33%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	24.000.000	6.015.464	3.748.896	5.265.936	63%

Programa 29, Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Botiquín Distribuido	160.000	29.369	46.199	46.500	76%
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Tratamiento Distribuido	40.500.000	7.464.313	11.750.152	12.101.170	77%
Capacitación de Recursos Humanos de la Salud	Persona Capacitada	1.000	198	114	0	31%

Programa 36, Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones No Contributivas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Cobertura Médico Asistencial a Pensionados y Grupo Familiar	Beneficiario	941.816	1.018.823	935.539	959.621	**

Programa 37, Prevención y Control de Enfermedades Endémicas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Atención Médica Paludismo	Persona Atendida	1.100	98	157	141	36%
Becas de Formación de Agentes Comunitarios	Becario Formado	1.650	160	271	173	37%
Capacitación	Persona Capacitada	1.560	125	400	240	49%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	1.040	75	210	160	43%
Capacitación de Agentes Comunitarios	Persona Capacitada	2.600	248	680	540	56%
Estudios Serológicos Chagas para Embarazadas y Niños	Persona Asistida	690.000	53.874	121.740	96.315	39%
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Vigilado	360	360	360	360	**
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Controlado Químicamente	260	260	260	260	**
Rociado de Viviendas Chagas	Vivienda Rociada	141.000	16.002	26.580	16.084	42%
Rociado de Viviendas Paludismo	Vivienda Rociada	9.000	998	1.298	1.862	46%
Vigilancia Viviendas Rociadas Chagas	Vivienda Vigilada	267.000	31.155	44.625	36.130	42%
Vigilancia Viviendas Rociadas Paludismo	Vivienda Vigilada	19.500	2.890	2.925	3.316	47%

Programa 39, Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Actualización Permanente en Servicio en Salud Comunitaria	Agente Contratado	9.261	9.261	8.314	8.629	**
Formación en Salud Comunitaria	Cursante	10.777	10.385	11.770	11.185	**
Formación en Servicios en Salud Comunitaria	Becario	2.052	1.402	1.590	1.557	**

Programa 40, Sanidad Escolar

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Escuela Evaluada	7.500	19	1.919	898	38%
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Niño Evaluado	600.000	585	58.748	50.179	18%

Programa 41, Atención Sanitaria en el Territorio

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Atención en Móviles Sanitarios - Consulta Médica	Paciente Atendido	19.200	6.675	22.224	12.470	215%
Atención en Móviles Sanitarios - Odontología	Paciente Atendido	4.800	808	1.519	1.492	80%
Realización de Cirugías Oftalmológicas	Paciente Operado	480	10.790	0	0	2248%

Programa 42, Detección Temprana y Tratamiento de Patologías Específicas

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Hormonas Crecimiento	Paciente Asistido	150	137	134	130	**
Asistencia con Medicamentos al Paciente Miasténico	Paciente Asistido	900	900	793	793	**
Detección Temprana de la Celiaquía	Determinación Practicada	18.000	3.342	3.413	3.305	56%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Ministerio de Trabajo

Acciones de empleo

El programa “Acciones de Empleo” en el tercer trimestre erogó \$ 1.203 mill. con una ejecución del 80%, en tanto su ejecución física no fue satisfactoria en las acciones vinculadas con el Empleo Transitorio ni con los Incentivos de Reinserción Laboral; en tanto cumplió con las previsiones en el Seguro de Capacitación y Empleo.

Las “Acciones de Capacitación Laboral” con una ejecución financiera del 65%, registraron un cumplimiento de las metas físicas disímil según sus actividades. Las metas de asistencia financiera a jóvenes desocupados fueron satisfactoriamente cumplidas (78%), en tanto sólo se apoyaron a 23 instituciones capacitadoras de las 550, con una ejecución baja del 38%. Las personas capacitadas fueron sólo el 38% de las previstas.

El programa “Sistema federal de empleo”, con una ejecución del 71% del crédito, registró una muy lograda ejecución del 150%, ya que se orientaron laboralmente a más de 250.000 en el trimestre, equivalente al doble de la meta prevista para el 2012 completo.

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Ejecución presupuestaria al 30/09/2012 (en magnitudes físicas)

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 1, Acciones de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Empleo Transitorio	Beneficio Mensual	850.000	143.284	75.000	56.319	32,3%
Incentivos para la Reinserción Laboral	Beneficio Mensual	500.000	100.187	25.477	35.084	32,1%

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 4, Seguro de Capacitación y Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Atención del Seguro de Capacitación y Empleo	Beneficio Mensual	1.867.743	504.080	458.362	396.928	72,8%

Programa 20, Formulación y Regulación de la Política Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Negociación de Convenios Colectivos	Convenio	1.992	338	422	445	60,5%

Programa 22, Regularización del Trabajo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Fiscalización de Establecimientos	Establecimiento Inspeccionado	107.525	24.705	31.527	30.701	80,8%

Programa 23, Acciones de Capacitación Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Asistencia financiera a jóvenes desocupados	Beneficio Mensual	1.560.000	403.750	314.131	506.369	78,5%
Asistencia para Capacitación	Institución Asistida	550	36	120	23	32,5%
Asistencia Técnica y Financiera para Terminalidad Educativa	Beneficiario	130.000	s/i	141.795	154.053	**
Capacitación Laboral	Persona Capacitada	120.000	5.460	18.796	21.443	38,1%

Programa 24, Sistema Federal de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación Anual 2012	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	% de ejecución
Orientación Laboral	Persona Orientada	500.000	254.667	286.516	254.061	159,0%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Ejecución por provincia

La distribución de las “Acciones de Empleo” por provincia permite observar los distintos niveles de ejecución (columna 4^º). Las provincias de Jujuy, La Rioja, Río Negro, San Juan y Tucumán fueron las jurisdicciones que sobre ejecutaron los créditos previstos. Sobresalen por la baja ejecución las provincias Tierra del Fuego (8%), Santa Cruz (23%), Formosa y Córdoba con el 25% y 26%, respectivamente.

En cuanto a la comparación de la estructura provincial del programa y la población en edad de ser beneficiada (columna 4^º y 6^º) surge que se equiparó la CABA, que en trimestres anteriores recibía un porcentaje alto de beneficios del programa y no observaba población en condiciones de recibirlo. Por otro lado las provincias que perciben proporcionalmente menos acciones de empleo respecto a su población en edad de actividad, son Buenos Aires, Entre Ríos, Mendoza, y Santa Fe.

CUADRO 11
Distribución Geográfica - Acciones de Empleo

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población
CABA	142	153	102	66,7%	8,5%	1.623.773	7,87
Buenos Aires	373	353	174	49,4%	14,5%	8.099.371	39,27
Catamarca	35	36	25	70,6%	2,1%	181.793	0,88
Córdoba	83	75	20	26,7%	1,7%	1.706.306	8,27
Corrientes	76	76	30	39,7%	2,5%	484.497	2,35
Chaco	52	53	34	64,3%	2,8%	514.696	2,50
Chubut	13	13	13	98,4%	1,1%	273.011	1,32
Entre Ríos	29	30	21	70,1%	1,7%	621.851	3,01
Formosa	49	49	12	25,2%	1,0%	250.102	1,21
Jujuy	67	65	152	234,4%	12,6%	335.220	1,63
La Pampa	17	17	11	67,6%	0,9%	162.044	0,79
La Rioja	23	23	92	402,8%	7,6%	170.310	0,83
Mendoza	50	49	25	51,3%	2,1%	882.866	4,28
Misiones	23	23	23	99,7%	1,9%	522.699	2,53
Neuquén	46	46	31	67,4%	2,6%	297.895	1,44
Río Negro	16	16	58	371,3%	4,8%	334.246	1,62
Salta	80	80	53	66,3%	4,4%	584.170	2,83
San Juan	20	21	66	318,4%	5,5%	335.245	1,63
San Luis	16	16	15	93,6%	1,2%	217.582	1,05
Santa Cruz	42	42	10	23,2%	0,8%	150.523	0,73
Santa Fe	122	121	73	60,8%	6,1%	1.663.846	8,07
Sgo. Del Estero	49	49	28	56,4%	2,3%	411.707	2,00
Tucumán	94	94	133	142,3%	11,1%	730.505	3,54
T. del Fuego	11	10	1	8,1%	0,1%	72.616	0,35
Otros	0	0	0	73,9%	0,0%		
PAIS	1.529	1.508	1.203	79,8%	100,0%	20.626.874	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Ministerio de Planificación Federal

Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "Techo Digno"

El programa "Techo Digno" es el más importante en cuanto a la dimensión del gasto de la Secretaría de Vivienda del MPFIPS, erogando en el tercer trimestre \$1.463 mill., con una baja ejecución del 58%. En el mismo período del año anterior, se habían ejecutado \$ 1.560 mill con una ejecución del 69%.

Ejecución por provincia

CUADRO 12
Distribución Geográfica - Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Vivienda precaria)	Población % (Vivienda precaria)	Hogares con hacinamiento	Hogares con hacinamiento %
CABA	54	54	11	21,0%	0,8%	119.145	7,29	17.639	6,01
Buenos Aires	480	530	320,0	60,4%	21,9%	710.424	43,49	53.334	18,18
Catamarca	84	34	0	0,0%	0,0%	11.062	0,68	4.991	1,70
Córdoba	115	175	4	2,1%	0,3%	47.351	2,90	32.982	11,24
Corrientes	17	17	0	1,3%	0,0%				
Chaco	104	104	54	51,6%	3,7%	85.351	5,22	20.664	7,04
Chubut	40	40	1	1,7%	0,0%	15.312	0,94	6.189	2,11
Entre Ríos	24	74	75,7	102,8%	5,2%	47.087	2,88	14.405	4,91
Formosa	117	67	51	75,7%	3,5%	65.575	4,01	13.381	4,56
Jujuy	39	89	16	17,8%	1,1%	51.025	3,12	11.696	3,99
La Pampa	61	61	27,7	45,3%	1,9%	2.781	0,17	1.837	0,63
La Rioja	79	79	52,8	66,6%	3,6%	15.485	0,95	5.146	1,75
Mendoza	94	64	68,6	106,9%	4,7%	49.803	3,05	18.637	6,35
Misiones	134	134	66,2	49,2%	4,5%	86.904	5,32	13.198	4,50
Neuquén	182	182	91,4	50,2%	6,2%	22.209	1,36	7.787	2,65
Río Negro	214	184	135	73,4%	9,2%	24.080	1,47	8.153	2,78
Salta	91	91	137	150,6%	9,4%	133.266	8,16	26.705	9,10
San Juan	75	75	63,9	85,8%	4,4%	59.367	3,63	9.306	3,17
San Luis	20	20	0	0,0%	0,0%	9.288	0,57	4.948	1,69
Santa Cruz	106	106	89,0	84,3%	6,1%	8.688	0,53	2.977	1,01
Santa Fe	83	33	1	2,8%	0,1%				
Sgo. Del Esterc	90	90	40,2	44,7%	2,8%	112.828	6,91	16.509	5,63
Tucumán	129	129	93,7	72,4%	6,4%	75.656	4,63	20.550	7,00
T. del Fuego	77	77	64,4	83,1%	4,4%	13.916	0,85	918	0,31
PAIS	2509,1	2509,1	1462,5	58,3%	100,0%	1.633.542	100,00	293.395	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

El nivel de ejecución (columna 5ª) por provincia es heterogéneo. Se observan tres segmentos. El más alto corresponde a las provincias de Salta, Mendoza y Entre Ríos que ejecutaron más que su presupuesto anual (151%, 107% y 103% respectivamente), el estrato intermedio, con niveles de utilización del crédito superior al promedio del programa y aproximadas al porcentaje acorde con el tiempo transcurrido del año, se encuentran las provincias de Formosa, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego y Tucumán. Sobresalen las provincias de San Luis, Santa Fe, Chubut, Corrientes, Córdoba y Catamarca por su no aplicación del programa o por ejecuciones insignificantes.

Las provincias de Santa Cruz, Río Negro y Neuquén reciben un porcentaje del programa superior al que detectan en términos de precariedad de viviendas y hacinamiento.

Ministerio de Desarrollo Social

Ingreso Social con Trabajo Argentina Trabaja

El programa erogó en el tercer trimestre \$ 2.179 mill., registrando bajo nivel de ejecución (49%), y similar al mismo trimestre del año anterior. El objetivo del programa es crear oportunidades de inclusión a través de capacitación y promoción de organizaciones cooperativas para la ejecución de infraestructura local. Se atendieron aproximadamente 55.000 personas en la actividad de Terminalidad Educativa y se asistieron a cerca de 500 ONGs y organizaciones gubernamentales.

Ejecución por provincia

Distribución Geográfica - Ingreso Social con Trabajo

Provincias	Presup. Inicial 2012 (en mill. \$)	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	682	869	416	47,9%	19,1%	1.623.773	12,09	7,8	126.654	5,01
Buenos Aires	3.514	2.726	1.359	49,9%	62,4%	8.099.371	60,32	15,8	1.279.701	50,58
Catamarca	0	0	42		1,9%					
Córdoba	36	36	0	0,0%	0,0%					
Corrientes	7	7	24	315,9%	1,1%	484.497	3,61	28,5	138.082	5,46
Chaco	4	4	77	2062,4%	3,5%					
Chubut										
Entre Ríos	13	13	44	329,6%	2,0%	621.851	4,63	17,6	109.446	4,33
Formosa	0	0	9		0,4%	250.102	1,86	33,6	84.034	3,32
Jujuy										
La Pampa										
La Rioja	0	0	10		0,4%	170.310	1,27	20,4	34.743	1,37
Mendoza	321	321	9	2,8%	0,4%	882.866	6,58	15,4	135.961	5,37
Misiones	13	13	10	79,0%	0,5%	522.699	3,89	27,1	141.651	5,60
Neuquén										
Río Negro	0	0	6		0,3%	334.246	2,49	17,9	59.830	2,36
Salta	0	0	7		0,3%	584.170	4,35	31,6	184.598	7,30
San Juan	0	0	17		0,8%	335.245	2,50	17,4	58.333	2,31
San Luis	6	6	0	0,0%	0,0%					
Santa Cruz										
Santa Fe	119	119	0	0,3%	0,0%					
Sgo. Del Estero	0	0	23		1,0%	411.707	3,07	31,3	128.864	5,09
Tucumán	306	306	126	41,2%	5,8%	730.505	5,44	23,9	174.591	6,90
T. del Fuego										
PAIS	5.021	4.420	2.179	49,3%	100,0%	13.427.569	100,00	17,7	2.529.834	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

El programa se implementó preferentemente en la provincia de Buenos Aires (62% del total registrado en el tercer trimestre) y cubre a once provincias. Entre ellas, sobresale la Ciudad de Buenos Aires con el 19%, el resto con porcentajes muy bajos. Es notable la situación de Chaco, que tenía un crédito vigente de 4 mill, y ejecutó en el trimestre 77 mill; esa diferencia pero de menor magnitud se observa en Entre Ríos y Corrientes.

La comparación entre la asignación provincial del programa y la población NBI en edad 20-59 años, permite observar que la provincia de Buenos Aires y CABA, de acuerdo a dicho indicador, estarían sobre-atendida, en tanto las restantes sub-atendidas.

Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA)

El PNSA efectuó erogaciones durante el tercer trimestre del orden de los \$ 1.589 mill., con una ejecución del 78%, similar al promedio del GPS.

El objetivo del programa es facilitar el acceso de la población (familias con niños menores de 14 años, embarazadas, discapacitados y adultos mayores en situación de vulnerabilidad social) a una alimentación adecuada, suficiente y acorde a las particularidades de cada región.

Ejecución por provincia

El programa que cuenta con presupuesto para ser realizado en todas las provincias, en 17 de ellas registró una ejecución superior al promedio. Sobresalen entre ellas Salta (333%), Neuquén (296%), Chaco (297%) y Santa Cruz (205%). En el otro extremo, con muy baja ejecución se destacan: Buenos Aires (37%), Córdoba (38%), Entre Ríos (38%).

La CABA se destaca por recibir en proporción más del programa, que lo que participa en la población NBI, caso similar pero con menores diferencias se observan en Santa Cruz, La Rioja y Salta.

CUADRO 14
Distribución Geográfica - Plan Nacional de Seguridad Alimentaria

Provincias	Presup. Vig. III TRIM 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en mill. \$)	Ejecución III trim. 2012 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	708	414	58,5%	26,1%	2.827.535	7,13	7,8	220.548	3,14
Buenos Aires	526	194	36,9%	12,2%	15.481.752	39,02	15,8	2.446.117	34,87
Catamarca	16	12	76,7%	0,8%	362.534	0,91	21,5	77.945	1,11
Córdoba	158	61	38,9%	3,9%	3.258.534	8,21	13,0	423.609	6,04
Corrientes	53	62	116,3%	3,9%	985.404	2,48	28,5	280.840	4,00
Chaco	45	133	296,9%	8,4%	1.047.853	2,64	33,0	345.791	4,93
Chubut	17	14	81,5%	0,9%	497.969	1,26	15,5	77.185	1,10
Entre Ríos	49	19	37,8%	1,2%	1.222.585	3,08	17,6	215.175	3,07
Formosa	29	47	166,4%	3,0%	526.996	1,33	33,6	177.071	2,52
Jujuy	36	40	110,8%	2,5%	666.480	1,68	28,8	191.946	2,74
La Pampa	12	10	81,0%	0,6%	314.749	0,79	10,3	32.419	0,46
La Rioja	17	34	203,7%	2,1%	331.174	0,83	20,4	67.559	0,96
Mendoza	51	47	91,4%	2,9%	1.720.870	4,34	15,4	265.014	3,78
Misiones	45	50	112,4%	3,2%	1.091.733	2,75	27,1	295.860	4,22
Neuquén	7	20	296,0%	1,2%	541.984	1,37	17,0	92.137	1,31
Río Negro	22	15	69,6%	1,0%	626.142	1,58	17,9	112.079	1,60
Salta	44	148	333,5%	9,3%	1.202.595	3,03	31,6	380.020	5,42
San Juan	27	25	93,8%	1,6%	673.335	1,70	17,4	117.160	1,67
San Luis	14	18	127,2%	1,1%	428.486	1,08	15,6	66.844	0,95
Santa Cruz	6	12	205,2%	0,8%	264.919	0,67	10,4	27.552	0,39
Santa Fe	66	100	151,1%	6,3%	3.165.670	7,98	14,8	468.519	6,68
Sgo. Del Estero	34	47	139,6%	3,0%	868.355	2,19	31,3	271.795	3,87
Tucumán	46	67	144,1%	4,2%	1.440.818	3,63	23,9	344.356	4,91
T. del Fuego	4	0	0,0%	0,0%	124.048	0,31	14,1	17.491	0,25
PAIS	2.031	1.589	78,2%	100,0%	39.672.520	100,00	17,7	7.015.033	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

3.3. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto

Los montos de los 168 programas y categorías equivalentes del tercer estrato, no superan los \$1.500 mill en el Presupuesto anual; representan el 14% del total del GPS y el 12% del total ejecutado en el tercer trimestre del año. El nivel de ejecución es del 64% de la asignación anual, inferior al promedio del GPS (75.4%).

Entre los programas sobre-ejecutados, se destacan las “Acciones Hídricas para el Desarrollo Integrador del Norte Grande del MPFIPS con la ejecución del 87% del crédito, la “Atención Sanitaria de la Prefectura Naval Argentina (89%) del MINDEF, las “Actividades Centrales del MSAL” (86%), el “Programa Fútbol para Todos dependiente de JGM (83%), Servicios de la Biblioteca Nacional dependiente de la Presidencia de la Nación (84%), la “ Difusión de la Música y Danza” de la Secretaría de Cultura (90%) y las “Acciones y Promoción de Protección Social del MDS (80%).

Se destaca que los programas de fuerte impacto en la población vulnerable dependientes del MDS, con atrasos en el tercer trimestre, son: “Programa Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local” que promueve el desarrollo integral a través del impulso de proyectos productivos personales, familiares o asociativos que fomenten el autoempleo e incorporen bienes y servicios de calidad al mercado, registró una ejecución del 45% del crédito vigente. El ya comentado “Programa de Ingreso Social con Trabajo” observó la utilización del 49% del crédito disponible. El INAES, que es un organismo descentralizado destinado a mejorar los servicios que prestan las entidades de la economía solidaria, mediante asistencia técnica y financiera y capacitación, registró el 45% del crédito. Los programas del MPFIPS incluidos en la función Promoción y Asistencia Social, observaron baja ejecución, especialmente “Apoyo al Desarrollo de la Infraestructura Urbana en Municipios” con la utilización del crédito de sólo el 21%. El programa “Asistencia Financiera para Infraestructura Social” ejecutó el 63% y el resto de los programas en la función Promoción y Asistencia Social ejecutaron el 48%.

Sobresalen por los atrasos en la ejecución los programas con impacto social en Educación: “Acciones Compensatorias para Educación” (56%), “Infraestructura y Equipamiento” (54%), “Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica” (43%). Los programas del MPFIPS clasificados en la función educación, con atrasos importantes son: “Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria” (44%) y “Más escuelas, mejor educación” (60%). Los programas dependientes del MINDEF con baja ejecución son: “Formación y Capacitación Gendarmería” (53%), “Formación y Capacitación EMCFA” (55%) y “Formación y Capacitación en Seguridad Aeroportuaria” (57%).

En la función salud, los programas con atrasos notables son: “Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual” con la ejecución del 51% del crédito, “El Fortalecimiento de la Capacidad del Sistema Público de Salud” (38%), el “Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria” (52%) y el “Programa de Atención a la Madre y el Niño”(62%). Sobre estos programas en la sección 4.2 se presentan las metas físicas de los mismos.

En la función Vivienda y Urbanismo, la totalidad de los programas del MIPFIPS registraron baja ejecución: “Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica” (44%),

“Fortalecimiento Comunitario del Habitat”(52%), “Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios” (56%) y el ya comentado “Desarrollo de la Infraestructura Habitacional “Techo Digno” (58%), en todos los casos respecto al crédito vigente. Todos estos programas tienen fuerte impacto en la población vulnerable.

CUADRO 15
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$1.500 mill.
 (En mill. de pesos)

Programas	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. III ^o trim. 2012	% de Ejecución
TOTAL 168 PROGRAMAS	43.317,1	44.330,4	28.258,3	63,7%
Familias por la Inclusión Social	76,7	206,7	132,6	64,1%
Atención Sanitaria de la Prefectura Naval Argentina	56,8	56,8	50,7	89,3%
Información y Evaluación de la Calidad Educativa	30,4	36,9	25,1	68,1%
Formación y Capacitación de la Policía Federal	131,8	177,5	133,1	75,0%
Investigación y Desarrollo de Medios de Acceso al Espacio	124,6	74,7	51,2	68,6%
Actividades Centrales (PN)	148,4	179,4	122,9	68,5%
Acciones Hídricas y Viales para el Desarrollo Integrador del Norte Grande	120,0	148,2	128,9	87,0%
Asistencia Sanitaria de la Policía Federal	265,2	303,7	234,7	77,3%
Atención a Pasividades de Guardaparques	6,5	6,5	5,4	82,9%
Atención de Pasividades	22,5	28,3	19,6	69,1%
Seguro de Desempleo	648,0	648,0	429,2	66,2%
Producción de Información Geológica de Base	51,2	55,5	44,2	79,5%
Sistema Federal de Empleo	91,7	116,8	83,4	71,5%
Desarrollo y Aplicación de la Tecnología Minera	17,9	18,9	13,7	72,5%
Actividades Centrales (MSAL)	303,9	314,0	269,4	85,8%
Pasividades de la Prefectura Naval Argentina	613,9	613,9	497,1	81,0%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional	94,0	178,1	119,7	67,2%
Actividades Centrales (CONICET)	98,6	110,2	86,2	78,2%
Asistencia Sanitaria de la Gendarmería Nacional	182,9	182,9	137,2	75,0%
Actividades Centrales (CONAE)	56,9	64,5	45,3	70,3%
Pagos a Retirados y Pensionados	1.073,4	1.073,4	887,6	82,7%
Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF 7412-AR)	156,3	199,9	134,9	67,5%
Acciones Compensatorias en Educación	410,4	551,1	307,7	55,8%
Programa Fútbol para Todos	698,7	903,7	753,3	83,4%
Desarrollo de la Educación Superior (Atención a Enfermos en Hosp. Univ.)	312,9	312,9	235,0	75,1%
Asistencia Bibliográfica	288,4	288,4	248,6	86,2%
Atencion Pensiones Ex-Combatientes	1.277,9	1.277,9	988,4	77,3%
Investigación Aplicada, Innovación y Transferencias de Tecnologías - AITT	1.077,8	1.086,6	863,5	79,5%
Difusión de la Música y Danza	362,6	373,8	278,9	74,6%
Servicios de la Biblioteca Nacional	91,3	91,3	76,3	83,7%
Control y Fiscalización de Medicamentos, Alimentos y Productos Médicos	167,0	167,4	123,9	74,0%
Actividades Centrales (MDS)	692,4	769,4	609,5	79,2%
Formación y Capacitación (EMGE)	949,9	948,9	722,2	76,1%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias (MEDUC)	103,7	103,7	70,8	68,3%
Planeamiento Educativo y Fortalecimiento de las Administraciones Provinciales	14,5	17,0	11,0	64,6%
Atención a Enfermos	164,3	164,3	121,3	73,8%
Acciones de Promoción y Protección Social	595,2	735,2	588,5	80,0%

CUADRO 15
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$1.500 mill.
 (En mill. de pesos)

(Continuación)

Programas	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. IIIº trim. 2012	% de Ejecución
Pasividades de la Gendarmería Nacional	1.096,6	1.096,6	760,9	69,4%
Atención de Pacientes	144,5	147,6	104,0	70,5%
Prevención, Asistencia, Control y Lucha Contra la Drogadicción	80,5	80,5	55,0	68,3%
Atención y Desarrollo de Poblaciones Indígenas	42,5	47,5	37,9	79,7%
Cooperación e Integración Educativa Internacional	28,1	32,2	16,7	51,9%
Complementos a las Prestaciones Previsionales	334,8	374,8	244,2	65,2%
Asistencia Integral y Prevención en Drogadicción	43,3	43,3	29,1	67,0%
Formación y Capacitación (MINDEF-AC)	6,8	7,3	5,3	72,1%
Ejecución de Obras de Arquitectura	284,5	264,5	194,7	73,6%
Regularización del Trabajo	91,1	94,9	64,7	68,2%
Formación y Capacitación Profesional de la Prefectura Naval Argentina	174,5	174,5	139,8	80,1%
Formación y Capacitación de la Gendarmería Nacional	654,2	654,2	349,6	53,4%
Atención Sanitaria para la Comunidad	612,3	612,3	475,8	77,7%
Regulación de la Ablación e Implantes	59,4	59,9	40,4	67,4%
Investigación de la Flora, Fauna y Gea	51,8	51,8	36,7	70,8%
Actividades Centrales (MEDUC)	165,7	174,2	107,1	61,5%
Desarrollo y Competitividad Industrial	352,2	352,2	248,7	70,6%
Asistencia Financiera a Agentes del Seguro de Salud	1.157,6	1.157,6	431,3	37,3%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Ad	252,6	252,1	182,1	72,2%
Formación y Capacitación (EMCFA)	12,9	26,9	14,9	55,5%
Aplicaciones de la Tecnología Nuclear	140,2	145,1	94,1	64,9%
Servicio de la Biblioteca de Maestros	9,6	10,8	6,4	59,2%
Difusión de la Música y Danza	124,3	127,2	114,8	90,3%
Actividades Centrales (MCTEIP)	145,8	234,2	177,8	75,9%
Formulación y Regulación de la Política Laboral	164,7	145,5	118,5	81,5%
Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)	367,7	248,0	172,8	69,7%
Generación de Ciclos de Información Espacial Completos	450,0	484,9	326,3	67,3%
Atención a Discapacitados Psicofísicos	56,2	57,2	38,5	67,3%
Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales	159,0	155,6	115,4	74,1%
Desarrollo de la Ciencia y Técnica del Agua	77,6	77,6	53,1	68,5%
Formación y Capacitación en Seguridad Aeroportuaria	11,5	11,5	6,7	57,8%
Capacitación y Formación de la Fuerza Aérea	573,6	574,3	384,3	66,9%
Actividades Centrales (INTA)	292,5	300,1	172,9	57,6%
Asistencia Social Integral al Personal del Congreso de la Nación	156,6	156,6	112,1	71,5%
Prevención y Control de las Discapacidades	74,7	79,7	48,2	60,6%
Atención de la Madre y el Niño	1.184,1	1.097,4	676,9	61,7%
Asistencia Sanitaria de la Fuerza Aérea	407,9	407,9	283,2	69,4%
Regulación y Control del Sistema de Salud	118,2	118,2	80,9	68,4%
Prevención, Control e Investigación de Patologías en Salud	229,8	231,2	147,8	63,9%
Fortalecimiento Comunitario del Habitat	512,9	1.069,9	555,6	51,9%
Acciones Artísticas del Teatro Nacional Cervantes	52,5	52,5	36,9	70,3%
Prevención Sísmica	13,6	13,5	9,7	71,9%
Asistencia Sanitaria	688,1	689,0	496,8	72,1%
Fiscalización Cumplimiento de la Ley de Riesgos del Trabajo	82,2	82,2	53,6	65,2%
Subtotal	23.374,8	24.918,6	17.514,9	70,3%
Resto de los programas	19.942,3	19.411,8	10.743,5	55,3%
SERVICIOS SOCIALES	303.023,0	303.673,6	228.861,4	75,4%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

3.4. Programas de subsidios personales

Los subsidios personales alcanzan en el tercer trimestre los \$14.685 mill, equivalentes al 6% del GPS y al 23% de los servicios sociales netos de las jubilaciones y pensiones. El programa emblemático de la política social del gobierno y el más relevante de los subsidios es la Asignación Universal por Hijo que representa el 55% del total ejecutado.

La ejecución de los subsidios es muy baja, del 59%. Los niveles de utilización del crédito vigente son variados: con la excepción de las “Acciones de empleo”, “Acciones de Promoción y Protección Social” y “Seguridad Alimentaria” ninguno de los otros programas supera el promedio de los servicios sociales (75.4%). Sobresale por la escasa ejecución el programa “Conectar con Igualdad” de la ANSES (sección 4.3).

CUADRO 16
Programas con subsidios personales
(en millones de pesos)

Programa / Función	Presupuesto Inicial 2012	Vigente a Sep-12	Ejec. IIIº trim. 2012	Ejec. IIIº trim. 2012 (En %)
Asignación Universal por Hijo (AUH) (Función Seg. Social)	11.691,7	11.691,7	8.066,7	69,0%
Seguridad Alimentaria (Función Prom. Y Asis. Social)	2.100,1	2.031,1	1.589,2	78,2%
Ingreso social con trabajo (Función Prom. Y Asis.Social)	5.021,0	4.419,6	2.179,3	49,3%
Acciones de empleo (Función Trabajo)	1.528,6	1.507,9	1.203,2	79,8%
Seguro de desempleo (Función Seg. Social)	648,0	648,0	429,2	66,2%
Conectar con igualdad (Función Educación)	3.223,2	3.223,2	321,6	10,0%
Acciones compensatorias en Educación (Función Educación)	410,4	551,1	307,7	55,8%
Acciones de Promoción y Protección Social (Función Prom y Asis Soc.)	595,2	735,2	588,5	80,0%
Total	25.218,0	24.807,7	14.685,5	59,2%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 31/10/2012

Los beneficiarios de los programas de subsidios personales llegan aproximadamente a 8.000.000 personas, dentro de los cuales, la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.500.000 personas).

La ejecución del programa AUH es seis puntos porcentuales inferior al GPS y estimativamente, ese atraso implicaría la no cobertura de la asignación a 250.000 niños y jóvenes. En tanto, el segundo programa en orden de importancia por cobertura y nivel de gasto, “Ingreso Social con Trabajo: Argentina Trabaja” registra también baja ejecución (49%). Ello afecta a más de un millón de personas, localizadas preferentemente en la provincia de Buenos Aires. Sección 3.2.

Es de destacar que además de estos aportes directos, amplios sectores de la población de la tercera edad han sido incluidos en los sistemas previsionales. Las Pensiones no Contributivas,

han sido promocionadas e incrementadas desde el año 2005 en 150%, (850.000 pensiones) y además 2.300.000 de personas se incorporaron al Sistema Previsional (SIPA) con la utilización de las moratorias ofrecidas en condiciones accesibles.

4. Conclusiones

El GPS ejecutado en el tercer trimestre de 2012 asciende a \$ 228.861 mill, \$ 55.473 mill (31% en términos nominales) por encima del registrado en el mismo período de 2011. Dicho gasto es equivalente al 63 % de la APN (\$ 364.693 mill.), mejorando la relación verificada en los años anteriores. Ello se produce porque el crecimiento del GPS fue superior al incremento del resto de los gastos primarios.

La ejecución del 75.4 % en el trimestre es proporcional al transcurso del año. Sin embargo, ese valor promedio surge de comportamientos disímiles entre las funciones y los programas. Así es que la función Seguridad Social ejecuta el 79% del crédito, siendo la única que supera el nivel de ejecución del GPS, mientras el resto de las funciones se encuentran por debajo del nivel promedio. Es notoria la baja ejecución de las funciones Promoción y Asistencia Social (60%) y Vivienda y Urbanismo (57%), registrando los menores valores del trienio 2010-2012.

La ejecución por ministerio permite visualizar mejor la explicación de los atrasos. En este sentido, se observa que el MDS registra alta ejecución (80%), inducida por las Pensiones no Contributivas y otros programas, pero la función respectiva está afectada negativamente por las demoras de los programas del MPFIPS. En idéntica situación se encuentran MEDUC y MCTEIP que registran mayor ejecución que las funciones en las que se incluyen, debido, también, a los atrasos del MPFIPS.

Un número reducido de programas (23) pero de gran importancia en el gasto (68%) registran sobre- ejecución; ellos están destinados a financiar gastos corrientes de la política social. En su mayoría están dirigidos al pago de jubilaciones y pensiones y haberes, por lo que requerirán ampliaciones presupuestarias para cumplir con las necesidades del último trimestre del año. Ellos son, entre otros, los vinculados a las pasividades: "Pensiones no Contributivas" (93%) y la "Atención Médica" para ellas (97%), "Prestaciones Previsionales" (80%), "ex Cajas de Previsión Provinciales" (84%), "INSSJyP" (82%), "Pasividades del Servicio Penitenciario Federal" y "Prefectura Naval Argentina" (83% y 81%) ; los relativos al pago de haberes, son entre otros: "CONICET" (88%), "Desarrollo de la Educación Superior" (83%); los orientados a las acciones de política social: Acciones de Empleo (80%) y Prevención y Control Enfermedades y Riesgos Específicos (86%).

En el otro extremo, los programas preferentemente orientados a financiar gastos de capital denotan importantes atrasos y el MPFIPS es el ministerio donde mayoritariamente se registran. En la función Vivienda y Urbanismo, la totalidad de los programas registran baja ejecución: "Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica" (44%), "Fortalecimiento Comunitario del Hábitat" (52%), "Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios" (56%) y "Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "Techo Digno" (58%), en todos los casos respecto al crédito vigente. Los programas dependientes del MPFIPS incluidos

en la función Promoción y Asistencia Social, con fuerte impacto en la población vulnerable, también observan demoras: “Apoyo al Desarrollo de la Infraestructura Urbana en Municipios” (21%), “Asistencia Financiera para Infraestructura Social” (63%). Los programas incluidos en la función Educación, reiteran el mismo comportamiento: “Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria” (44%) y “Más escuelas, mejor educación” (60%).

Los programas de promoción del MDS con llegada a la población desempleada y con precariedad laboral denotan atrasos en el tercer trimestre, ellos son: “Programa Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local” (45%), “Programa de Ingreso Social con Trabajo” (49%), INAES (45%). Sobresalen por los atrasos en la ejecución los programas con impacto social en Educación: “Acciones Compensatorias para Educación” (56%), “Infraestructura y Equipamiento” (54%), “Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica” (43%).

En la función salud, los programas con atrasos son: “Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual” (51%), “Fortalecimiento de la Capacidad del Sistema Público de Salud” (38%), “Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria” (52%) y el “Programa de Atención a la Madre y el Niño”(62%).

Los programas de subsidios personales - apoyo fundamental para la política social en curso – registraron \$14.685 mill de ejecución con una relación del 59% respecto al presupuesto vigente. Con la excepción de los programas “Acciones de empleo”, “Acciones de Promoción y Protección Social” y “Seguridad Alimentaria” ninguno de los otros siete supera el promedio de los servicios sociales (75.4%), siendo la peor situación la observada por el programa “Conectar con Igualdad” de la ANSES (10%).

La aplicación de estos programas conforma una red de contención social importante para ocho millones de personas en situación de pobreza y vulnerabilidad, y por lo tanto los atrasos en los mismos producen negativos impactos en dicha población, afectada cada día más por el aumento de los precios y la precariedad laboral.

Anexo Metodológico

El análisis comprende a los gastos por funciones de la finalidad Servicios Sociales de la APN, incluidas las transferencias a provincias y municipios. Están excluidos, por lo tanto, los gastos de las provincias y municipios financiados con sus propios recursos, con la parte correspondiente de la Coparticipación Federal y con los fondos afectados de distribución automática. La participación de las provincias y municipios en el GPS Consolidado es del 42% y el 7%, respectivamente, mientras la de la Nación es del 51%⁷.

La información utilizada se refiere a los programas presupuestarios, sin embargo, para un mayor alcance se incluyen las transferencias de la APN a otros entes del Sector Público, como por ejemplo las realizadas a la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA), no categorizadas como programas en el Presupuesto.

El análisis se basa en la ejecución (base devengado) de las funciones presupuestarias, complementadas por la correspondiente a los ministerios y programas. La utilización de uno sólo de los criterios presentaría un escenario incompleto. La clasificación por ministerio permite conocer los gastos de las instituciones que llevan adelante la política social sectorial. Las funciones muestran los servicios que se prestan desde el ministerio específico, pero además incluyen a otros ministerios que ejecutan acciones dentro de la misma función, destinados a distinta población objetivo, modalidad o a la construcción de infraestructura. Al tratar la relación entre ministerios y funciones se conoce el peso de éstos y su vinculación con las demás acciones de la función.

Las acciones de los (MTEySS) y (MPFIPS) se corresponden en su totalidad con las funciones Trabajo y Vivienda respectivamente. En tanto los MEDUC y MSAL, el MPFIPS y MCTeIP, en relación con las funciones Educación, Salud, Agua Potable y Alcantarillado y Ciencia y Técnica tienen, respectivamente, un peso menor. En Educación, por la presencia del MPFIPS que ejecuta las obras de infraestructura educativas. En Salud, por la ANSES (MTEySS) en lo que se refiere a la asistencia financiera al INSSJyP, entre otros. El MPFIPS tiene una baja presencia en la función Agua y Alcantarillado por las acciones de ENHOSA y otros organismos descentralizados. Por último el MCTeIP, comparte la función con varios ministerios: MINDEF, MPFIPS, MSAL, MAGP, MIND y MRECIC, que realizan acciones vinculadas con la investigación y el desarrollo.

Respecto a la apertura programática, el análisis se limita a la consideración de las aperturas oficiales. No obstante, se considera que la nominación de algunos programas presupuestarios no siempre refleja una cobertura homogénea. Así, el programa “Desarrollo de la Educación Superior” comprende a más de cuarenta universidades e institutos superiores que dependen del Ministerio de Educación frente a otros programas, cuyos objetivos también son similares, tienen una misma dependencia, pero figuran por separado, por ejemplo, el programa “Atención Pasividades Ex Cajas Provinciales”, cuyo objeto no difiere de las “Prestaciones Previsionales” y depende igualmente de la ANSES. Similar criterio se adopta en la configuración programática de las funciones, aunque se discrepa en, por ejemplo, la inclusión del programa “Fútbol para Todos” (prog 46, JGM) con un presupuesto vigente en 2012 de \$ 904 mill en la función Educación.

El necesario análisis de la ejecución por programa con la utilización de la información de metas físicas actualizadas no ha podido realizarse - salvo en Salud y Empleo - debido a la no disponibilidad de la información.

⁷ (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Dirección Análisis del Gasto Público y Programas Sociales, “Gasto Público Consolidado por finalidad – función (1980 – 2009)” Los aspectos metodológicos se presentaron en Informe I Semestre 2011.

Las fuentes principalmente utilizadas son el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) - Secretaría Hacienda, el Mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto 2012 – Ministerio de Economía y Finanzas (MECON); el “Boletín Estadístico de la Seguridad Social” - Secretaría de Seguridad Social, Anuarios estadísticos del Ministerio de Educación (MEDUC) e informes estadísticos de los ministerios del área social.