

**INFORME SOBRE EL GASTO SOCIAL  
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL  
PRIMER TRIMESTRE 2013**

**Documento N°7**

**Mayo 2013**

## Índice

<b>Glosario</b>	<b>3</b>
<b>Introducción</b>	<b>4</b>
<b>1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2013</b>	<b>5</b>
<b>2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios</b>	<b>5</b>
<b>3. Análisis de la ejecución por programa</b>	<b>9</b>
<b>4. Distribución provincial y metas físicas de los programas</b>	<b>19</b>
<b>5. Programas de Subsidios Personales</b>	<b>38</b>
<b>6. Conclusiones</b>	<b>39</b>
<b>Anexo metodológico</b>	<b>43</b>

## Siglas

Administración Nacional de Seguridad Social	ANSES
Asignación Universal por hijo	AUH
Asociación Argentina Presupuesto y Administración Financiera Pública	ASAP
Centros integradores Comunitarios	CIC
Gasto Público Social	GPS
Jefatura de Gabinete	JGM
Instituto Nacional de Estadística y Censo	INDEC
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	MAGP
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	MCTEIP
Ministerio de Defensa	MINDEF
Ministerio de Desarrollo Social	MDS
Ministerio de Educación	MEDUC
Ministerio de Industria	MIND
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	MJYDH
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	MPFIPS
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	MRECIC
Ministerio de Salud	MSAL
Ministerio de Seguridad	MINSEG
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	MTEySS
Necesidades Básicas Insatisfechas	NBI
Noroeste Argentino	NOA
Noreste Argentino	NEA
Obligaciones a Cargo del Tesoro	Jur.91
Organismos Descentralizados	OD
Plan Nacional de Seguridad Alimentaria	PNSA
Presidencia de la Nación	PN
Producto Interno Bruto	PIB
Sector Público No Financiero	SPNF

## Introducción

El Centro de Estudios presenta el Informe sobre el Gasto Social de la APN correspondiente al primer trimestre de 2013, continuando de esta manera con la serie de publicaciones sobre el tema.

En el capítulo primero se analiza la ejecución del Gasto Público Social (GPS) en el que se trata su importancia en el presupuesto de la APN y la evolución en el primer trimestre en comparación con el último trienio.

En el segundo capítulo se estudia la incidencia de la política social en los gastos, a nivel funcional y por ministerios.

En el tercero, el análisis se efectúa a nivel de programa presupuestario, identificando aquéllos que han adquirido mayor significación y ejecución en el primer trimestre del 2013. En la cuarta sección se presenta la distribución provincial del gasto para los más programas relevantes, las metas físicas y los destinatarios y en el quinto capítulo, se estudian los programas de subsidios personales.

Por último, las conclusiones se presentan en el sexto capítulo. Como Anexo se presenta la Nota Metodológica en la que se especifican los conceptos y fuentes utilizadas para la realización del informe.

## 1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2013

El GPS ejecutado al primer trimestre del año 2013 ascendió a \$ 84.865 mill. En términos nominales, dicho crecimiento (30%) resultó inferior al verificado en las restantes finalidades del gasto que aumentaron un 33 % y al total del gasto público (31%). De esta manera, se diferenció de la situación verificada en el año anterior cuando el crecimiento de los servicios sociales era notablemente superior al resto del Gasto Primario.

El nivel de ejecución de los servicios sociales fue del 21,5% del crédito vigente, considerado compatible con el tiempo transcurrido, similar al año anterior y acorde con el registro de la APN (21 %).

La prioridad fiscal fue del 64,3% de la APN (\$ 132.040 mill.) y se ubicó en el entorno del valor registrado el año anterior (64.8%).

CUADRO 1  
Ejecución comparada 2010-2013 y Estructura I Trimestre 2013  
(En porcentaje)

Gastos	% EJE. I Trim. 2010	% EJE. I Trim. 2011	% EJE. I Trim. 2012	% EJE. I Trim. 2013	Crecimiento 2011/2010	Crecimiento 2012/2011	Crecimiento 2013/2012	Estructura I TRIM. 2013
Total Servicios Sociales (I)	23,0%	21,3%	21,5%	21,5%	27,0%	34,7%	30,0%	64,3%
Resto de Gastos Primarios (II)	19,4%	21,1%	19,4%	22,8%	52,1%	23,7%	33,2%	30,7%
Total Gastos Primarios (I+II)	21,8%	21,2%	20,8%	21,9%	34,5%	31,0%	31,0%	95,0%
Intereses Deuda Pública (III)	19,2%	11,8%	11,2%	12,0%	-16,4%	17,9%	32,3%	5,0%
<b>TOTAL GASTOS (I+II+III)</b>	<b>21,6%</b>	<b>20,3%</b>	<b>19,9%</b>	<b>21,0%</b>	<b>30,1%</b>	<b>30,3%</b>	<b>31,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 23/04/2013

## 2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios

### 2.1. Análisis funcional

Los lineamientos de la política social marcaron un cambio en las modalidades de intervención del Estado que se tradujeron en variaciones de la estructura del GPS, realizados en un contexto de fuerte crecimiento generalizado de los gastos públicos. Los mismos se pueden agrupar en tres estadios, que no varían significativamente entre trimestres:

- (a) la función Seguridad Social registró el mayor nivel de ejecución en los tres años, manteniendo su alta participación;
- (b) las funciones tradicionales sociales, Educación y Salud se mantuvieron relativamente estables con el mismo nivel de participación;
- (c) la función Vivienda disminuyó en forma significativa; en tanto la reducción de la función Trabajo, fue más moderada.

Como resultado de ello, la función Seguridad Social cubre casi los dos tercios del GPS; en un segundo estadio, muy apartado del primero, se encuentran Educación (10,6%) y luego Salud (5,9%), que adicionándolas a la anterior cubren el 90.8 % del GPS.

**CUADRO 2**  
**Estructura del Gasto Público Social (2011-2013)**  
(Estructura porcentual)

Finalidad / Función (en % del GPS)	I TRIM 2011	I TRIM 2012	I TRIM 2013
<b>Total Servicios Sociales</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Salud	5,5%	5,6%	5,9%
Promoción y Asistencia Social	1,8%	2,2%	2,1%
Seguridad Social	74,0%	75,2%	74,3%
Educación y Cultura	10,6%	10,7%	10,6%
Ciencia y Técnica	2,4%	2,3%	2,3%
Trabajo	1,3%	1,2%	0,9%
Vivienda y Urbanismo	2,1%	0,9%	1,3%
Agua Potable y Alc.	2,4%	1,9%	2,6%

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

El nivel de ejecución de los servicios sociales al primer trimestre fue del 21,5% del presupuesto vigente, idéntico a 2012; similar a los años 2009 (21,1%) y 2011 (21,3%), y algo inferior a 2010 (23,0 %). La ejecución por función presentó situaciones heterogéneas, oscilando entre el 14.6 % y 22.4 % del crédito.

- (a) La función Seguridad Social - dadas las características de sus acciones (pago de haberes jubilatorios, pensiones, retiros y asignaciones familiares) - registró un alto porcentaje de ejecución (22.4 % del crédito) inferior a los dos años anteriores(23.3 % y 23 %) y algo superior al GPS (21.5 %);

**CUADRO 3**  
**Ejecución Comparada (2011-2013)**  
(Estructura porcentual)

Finalidad / Función	Ejec. a Mar-	% EJEC. I	Ejec. a Mar-	% EJEC. I	Ejec. a Mar-	% EJEC. I
	11	TRIM 2011	12	TRIM 2012	13	TRIM 2013
<b>Total Servicios Sociales</b>	<b>48.463,5</b>	<b>21,3%</b>	<b>65.296,2</b>	<b>21,5%</b>	<b>84.864,6</b>	<b>21,5%</b>
Salud	2.662,8	19,8%	3.657,1	20,4%	5.015,4	20,1%
Promoción y Asistencia Social	895,0	9,3%	1.449,6	12,8%	1.806,4	14,6%
Seguridad Social	35.869,2	23,0%	49.114,1	23,3%	63.021,6	22,4%
Educación y Cultura	5.125,5	17,1%	6.969,2	18,1%	8.995,2	18,8%
Ciencia y Técnica	1.140,6	18,3%	1.502,5	18,5%	1.915,2	18,7%
Trabajo	619,6	23,6%	780,2	23,8%	779,6	19,7%
Vivienda y Urbanismo	1.003,9	19,8%	560,3	10,3%	1.130,0	19,2%
Agua Potable y Alc.	1.147,0	23,1%	1.263,2	17,4%	2.201,0	25,9%

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

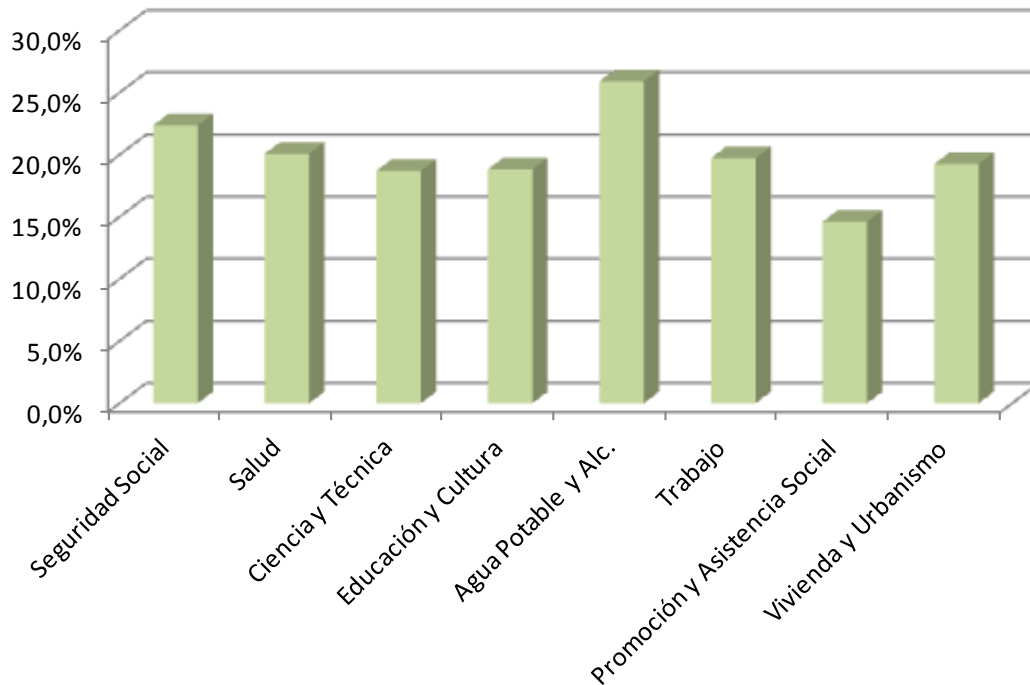
**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

(b) La ejecución de la función Salud fue del 20,1% del presupuesto vigente, algo inferior al promedio del GPS, pero mayor a las restantes funciones (con excepción de Agua Potable y Alcantarillado y Seguridad Social). Educación y Ciencia y Técnica se ubicaron en el rango de 19% en el primer trimestre. En tanto Trabajo registró una ejecución del 20%, inferior a la situación verificada en los últimos años.

(c) La ejecución de Promoción y Asistencia Social, fue del 14,6 %, muy alejada del promedio de las demás funciones y del GPS, pero superior a los años dos anteriores.

(d) En infraestructura, la función de Agua Potable y Alcantarillado ejecutó el 25,9% del presupuesto vigente en el primer trimestre, mejorando la situación de los dos años precedentes. La ejecución de Vivienda (19,2 %) también superó al ejercicio anterior de manera relevante (10,3 %).

Gráfico 1  
**Ejecución Servicios Sociales por Función**  
 Acumulado al I TRIM



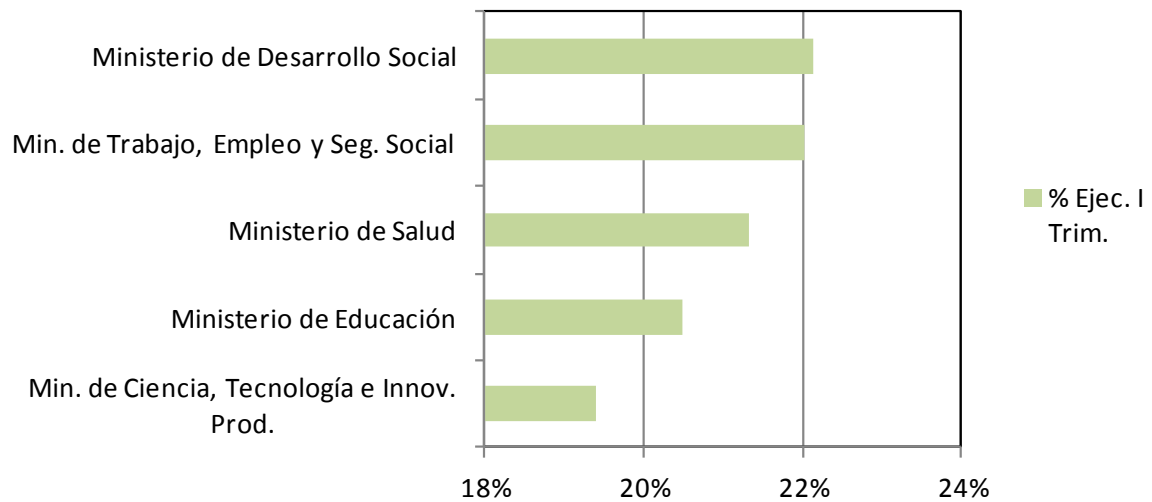
## 2.2. Análisis por ministerios

La ejecución por ministerio presentó un comportamiento relativamente más homogéneo que el observado entre funciones, oscilando entre el 19% y 22% del crédito presupuestario.

Los ministerios MTEySS y MDS registraron el mayor nivel de ejecución (ambos 22%). Destacando que éste último observó un nivel muy superior al de su respectiva función (14.6%), la que se vio afectada por las demoras verificadas en los programas de infraestructura y vivienda social dependientes del MPFIPS, los que ejecutaron sólo el 7% en el trimestre. Por otra parte el Ministerio de Educación registró una ejecución del 20%, levemente superior a la función en la cual está incluido que fue del 19%, motivada por los atrasos del programa “Más escuelas, mejor educación” con una ejecución del 10% (MPFIPS), entre otros. En tanto el Ministerio de Ciencia y Técnica, ejecutó similar nivel en su jurisdicción y función.



Gráfico 2  
**Ejecución Presupuestaria por Jurisdicción**  
 Ejecución Acumulada al I TRIM  
 (en %)



### 3. Análisis de la ejecución por programa

La ejecución al primer trimestre estuvo acorde con el período transcurrido. En términos generales, los programas vinculados al pago de salarios, haberes, asignaciones familiares fueron los de mayor ejecución; en tanto los restantes - especialmente los de vivienda y obras de infraestructura administrados por el MPFIPS - registraron demoras.

#### 3.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto

El análisis se efectuó en base a la clasificación de los programas sociales en tres estratos de acuerdo a su nivel en el presupuesto vigente del año 2013. En el primer segmento se ubicaron seis programas con presupuesto entre \$ 190.000 mill. y \$ 10.000 mill. En el segundo, se clasificaron 16 programas con presupuesto entre \$ 7.000 y \$ 1.800 mill., (no se encontraron programas entre \$ 10.000 y \$ 7.000 mill.), y en el último, los 186 programas menores a \$ 1.800 mill.

La concentración del GPS se comprueba al verificar que sólo seis programas efectúan gastos por los tres cuartos del presupuesto social. Esta distribución se presenta sólo en la APN, ya que las provincias poseen una estructura diferente por la ausencia de la seguridad social y el sustantivo peso de Educación y Salud.

El cuadro siguiente muestra que la mayor dimensión de los programas está acompañada por una mayor ejecución en el primer trimestre. En tanto, los ubicados en los otros dos estratos, en promedio, no registran ejecuciones muy diferenciadas entre ellos.

**CUADRO 4**  
**Clasificación de programas por su importancia en el gasto**  
(En millones de pesos)

Cantidad de Programas	Presupuesto Inicial 2013	Vigente a Mar-13	Ejec. I trim. 2013	% Ejec.
Programas con presupuesto entre 190.000 mill - 10.000 mill (6)	276.540,8	276.555,8	62.466,9	22,6%
Programas con presupuesto entre 7.000 y 1.800 mill. (15)	61.598,9	61.508,0	11.851,3	19,3%
Programas con presupuesto menores de 1.800 mill. (186)	57.467,6	57.543,6	10.608,6	18,4%
<b>Total Programas (207)<sup>1</sup></b>	<b>395.607,3</b>	<b>395.607,4</b>	<b>84.926,8</b>	<b>21,5%</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

Nota: 1-El número de programas de la Secretaría de Hacienda es levemente superior. En este caso, algunos de menor incidencia ellos fueron agrupados.

### 3.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto

Los seis programas grandes de acuerdo a la clasificación, registraron un porcentaje de ejecución del 22,6%, superior al de los servicios sociales en su conjunto (21,5%). El monto de dichos programas alcanzó los \$ 62.467 mill., \$ 13.660 millones (28%) – en términos nominales - por encima del registrado en el primer trimestre del año anterior). Los cuatro programas de mayor gasto dependen de la ANSES, el quinto (Pensiones no Contributivas) del MDS y el restante está bajo la responsabilidad del MEDUC, que corresponde al gasto de las cuarenta Universidades Nacionales. Por ello la ANSES constituye la institución de mayor relevancia en el gasto; donde funcionan los programas creados últimamente y expandido los ya existentes<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>La distribución provincial de los programas de gran dimensión en cuanto al gasto se presentan en la sección quinta.

Cuadro 5  
Programas con niveles de gasto entre \$10.000 - \$190.000 mill.  
(En mill. de pesos)

Función/Programa	Presupuesto Inicial 2013	Vigente a Mar-13	Ejec. I trim. 2013	% de Ejecución
<b>Total 6 Programas</b>	<b>276.540,8</b>	<b>276.555,8</b>	<b>62.466,9</b>	<b>22,6%</b>
<b>SEGURIDAD SOCIAL</b>				
Prestaciones Previsionales	188.914,2	188.914,2	42.089,1	22,3%
Pensiones no Contributivas	25.236,5	25.251,5	6.337,8	25,1%
Asignaciones Familiares (sin AUH)	14.936,5	14.936,5	3.408,1	22,8%
Asignación Universal por Hijo (Subprog. 3)	14.096,3	14.096,3	2.991,2	21,2%
Atención Ex-Cajas Provinciales	10.872,4	10.872,4	2.507,3	23,1%
<b>EDUCACIÓN Y CULTURA</b>				
Desarrollo de la Educación Superior	22.484,8	22.484,8	5.133,3	22,8%
<b>SERVICIOS SOCIALES</b>	<b>395.607,3</b>	<b>395.607,4</b>	<b>84.864,6</b>	<b>21,5%</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

Criterio: Vigente 2013 > 10000 mill.

### ***Prestaciones previsionales***

El gasto del primer trimestre de 2013, fue superior en \$ 10.106 mill. (32%) – en términos nominales - al registrado en el año precedente. La creciente evolución del programa se debió al aumento de los beneficiarios y de los haberes. Así es que la cobertura del sistema previsional llegó a superar el 86,7%<sup>2</sup> de las personas en edad de retiro, con la incorporación de 2.312.000 beneficiarios por moratorias, prestaciones anticipadas que permiten llegar a 5.911.019 beneficios en 2012.

La recomposición de los haberes con la aplicación de la movilidad, se efectiviza dos veces al año (marzo y septiembre), a partir de la vigencia de la Ley Nº 26.417/2010. Por Resolución 30/2013 de la ANSES, en marzo de 2013, se otorgó un aumento del 15.18%, en consecuencia, el haber mínimo pasó a \$ 2.165.

<sup>2</sup>El Censo Nacional de Población de 2010 (INDEC) publica una cobertura nacional del 93% (incluye los sistemas de jubilación provinciales) para la población en edad de 65 y más. Dicha cobertura en el Censo de 2001, era del 70%.

### ***Pensiones no Contributivas***

El programa registra una ejecución de \$ 6.338 mill., superior en \$ 1.872 mill. (41 %) - en términos corrientes - al mismo trimestre de 2012. Dicho aumento es superior al verificado en las Prestaciones Previsionales (32 %), y está provocado por el crecimiento de las pensiones y por la incorporación de nuevos beneficiarios. La ejecución del programa es la más alta del grupo (25.1 %) y en este aspecto repite la situación del año anterior.

La cobertura actual es de 1.276.949 personas, superior en 81.964 beneficiarios a la del año anterior e impulsado por el fuerte aumento de las Pensiones por Invalidez. Es de resaltar que los beneficiarios del programa registraron un fuerte crecimiento: pasaron de 454.000 en el año 2005 a 1.276.949 en 2012.

En cuanto a la clasificación de las Pensiones, las Asistenciales (Invalidez, Vejez y Madres de siete o más hijos) cubren a 1.148.608 personas (90% del total); las leyes especiales benefician a 1.768 personas; en tanto las graciabiles y los ex combatientes de Malvinas comprenden a 105.218 y 21.355 personas, respectivamente. A partir de marzo del corriente año, el haber pasó de \$ 1.502 a \$ 1.730 mensuales.

### ***Asignaciones Familiares***

La ejecución de las "Asignaciones Familiares" en el primer trimestre del año fue de \$3.408 mill., con una ejecución del 22,8% del crédito vigente, levemente superior al GPS. El gasto resultó inferior en \$ 275 mill. (en términos nominales) respecto al mismo período del año anterior cuando su nivel de ejecución fue del 26,3%.

El programa cubre aproximadamente a 7.400.000 de beneficiarios. En el segundo trimestre se registrará el impacto de los anunciados aumentos de los montos de todas las asignaciones, la Ayuda Escolar y la Ayuda Escolar por hijo discapacitado las que tendrán un pago adicional por única vez en junio de \$ 340, monto que se adicionará al abonado en marzo (\$ 170). Asimismo, se aumentará el presupuesto para dicho programa.

### ***Asignación Universal por Hijo (AUH)***

El programa ejecutó en el primer trimestre \$2.991 mill. equivalente al 21,2% del crédito vigente, para atender a aproximadamente a 3.684.310 niños y jóvenes pertenecientes a 1.160.671 hogares y 62.000 embarazadas. En el primer trimestre del año anterior, el monto fue de \$ 2.532 mill. (18%) menor (en términos nominales) que este año con una ejecución relativamente similar (20%).

El monto de la AUH será actualizado un 35.3 % a partir de junio y ampliada la cantidad de niños y jóvenes que perciben la asignación. Los créditos presupuestarios serán aumentados para financiar dichos gastos adicionales y serán presentados en el próximo informe trimestral.

### ***Desarrollo de la Educación Superior***

El programa ejecutó \$ 5.133 mill. en el primer trimestre, representando el 22,8% del presupuesto vigente, algo superior al promedio del 21,5% del GPS. Dicho monto fue superior en \$1.872 mill. (en términos nominales) al registrado el primer trimestre del 2012, con similar ejecución (23%).

Vinculado con la Educación Superior, el programa “Atención a enfermos en Hospitales Universitarios”, gastó \$ 73.8 mill., con una ejecución del 23% de su presupuesto. En el mismo período del 2012, el programa había erogado \$ 71,2 mill., con similar ejecución (23%).

### **3.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto**

El segundo estrato comprende a los programas y otras categorías presupuestarias con montos entre \$ 1.800 y \$ 7.000 mill. Este segmento, que casi triplica el número de programas del primero, cubre el 15,5% del total de los GPS en el presupuesto vigente y el 14% de la ejecución al primer trimestre. La ejecución del estrato (19,3%) fue dos puntos porcentuales menores que el GPS (21,5%).

Los programas dependen de siete ministerios y varios organismos descentralizados. Nuevamente se observa el fuerte peso de la ANSES en las funciones Salud y Educación. En cuanto a la dimensión del gasto, sobresalen las “Contribuciones al INSSJyP”, la “Administración de Beneficios Previsionales”, las “Actividades Centrales” de la ANSES, las “Prestaciones de Previsión del Ministerio de Defensa y el “Aporte a AySA”. El total de gastos por estos conceptos es superior al 50% del correspondiente al estrato.

En cuanto a la ejecución del primer trimestre, se destacan:

(a) Los programas con ejecución superior al promedio del GPS (21,5%) fueron ocho, y pertenecen a todas las funciones con excepción de Promoción y Asistencia Social. Los mayores niveles de ejecución fueron: “Aporte a AySA” (34,5%) y “Atención médica a los beneficiarios de las pensiones no contributivas” (\$ 30,3%) que más que superaron el monto esperable para el primer trimestre y se aproximaron al segundo. Además, debe agregarse que este último programa registró un aumento del presupuesto vigente de \$1.030 mill., respecto a 2012. Los programas “Prestaciones de Previsión Social” del

Ministerio de Defensa, “Contribución al INSSJyP” y “Administración de beneficios previsionales” observaron niveles de 23,5 %, 25,4 % y 22,5%, respectivamente y la “Formación de recursos humanos y promoción científica y tecnológica” el 22,8 %. La totalidad de estos programas están vinculados con el pago de haberes, obras sociales, sueldos y el mantenimiento de las actividades para el pago de los mismos.

(b) Se destacan por la baja ejecución, los siguientes programas: “Ingreso social con trabajo” (12,4%) y “Seguridad alimentaria” (12,2%) ambos de la función Promoción y Asistencia Social que contaron ambos con presupuesto inferior en \$ 246 mill. al del año precedente. Por otra parte, el nivel de ejecución de “Ingreso social con Trabajo” en el primer trimestre de 2013 fue de \$ 81 mill. inferior al de 2012; en tanto “Seguridad alimentaria” ejecutó \$ 32 mill. más que el año anterior.

(c) Las “Actividades Centrales” de la ANSES, ocupan el quinto lugar en cuanto a la magnitud del ejecutado en el estrato (\$ 1.277 mill.) con una tasa del 18,3%. Dicho monto representa el 2.3 % del gasto de la ANSES. Estas actividades están orientadas en un 77% al Otorgamiento y Gestión de Prestaciones y Servicios de la Seguridad Social, a la Administración y apoyo logístico el 12%, a la Dirección Superior el 10%, y el resto a proyectos y al Fondo de Sustentabilidad del SIPA. Para implementar dichas actividades, se destina el 75 % a Gastos en Personal, 24% a Bienes de Uso y 1% a Bienes de Consumo.

**CUADRO 6**  
**Programas Sociales con niveles de gasto entre \$1.800 - \$10.000 millones**  
 (En mill. de pesos)

Función/Programas	Vigente a Mar-13	Ejec. I trim. 2013	% de Ejecución
<b>TOTAL 15 PROGRAMAS</b>	<b>61.508,0</b>	<b>11.851,3</b>	<b>19,3%</b>
<b>SALUD</b>			
Contribución al INSSJyP	6.380,1	1.621,7	25,4%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas	2.673,2	808,9	30,3%
Otras Asistencias Financieras	3.000,0	0,0	0,0%
<b>PROMOCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL</b>			
Programa del Ingreso Social con Trabajo	4.635,6	574,9	12,4%
Seguridad Alimentaria	2.238,6	272,2	12,2%
<b>SEGURIDAD SOCIAL</b>			
Actividades Centrales (ANSES)	6.987,0	1.277,4	18,3%
Administración de Beneficios Previsionales	5.955,2	1.339,8	22,5%
Prestaciones de Previsión Social (M. de Defensa)	5.801,6	1.365,2	23,5%
Transf. y Contrib. a la Seg. Social y Organismos Descentralizados	2.997,3	287,6	9,6%
<b>EDUCACIÓN Y CULTURA</b>			
Fondo Nacional de Incentivo Docente	5.017,3	1.082,0	21,6%
Gestión Educativa	1.806,8	297,9	16,5%
Otras Asistencias Financieras	3.669,8	0,0	0,0%
<b>CIENCIA Y TÉCNICA</b>			
Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica	2.726,9	621,8	22,8%
<b>VIVIENDA Y URBANISMO</b>			
Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	2.688,7	600,9	22,3%
<b>AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO</b>			
Aporte a AySA	4.930,0	1.701,0	34,5%
<b>SERVICIOS SOCIALES</b>	<b>395.607,4</b>	<b>84.864,6</b>	<b>21,5%</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

### 3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto

Los montos de los 186 programas y categorías equivalentes del tercer estrato, no superan los \$ 1.800 millones en el Presupuesto anual; representaron el 16% (\$ 57.543 mill.) del vigente (\$ 395.607 mill.) y el 12% (\$ 10.609 mill.) del total ejecutado en el primer

trimestre (\$ 84.9026 mill). El nivel de ejecución fue del 18,4% del crédito anual, superior al verificado en el año anterior (16%).

Los programas con ejecución por encima del promedio de los servicios sociales son sólo 23, y en su gran mayoría están dirigidos al pago de haberes jubilatorios y pensiones y salud: Prefectura, Gendarmería, Guardaparques, complementos de pensiones, atención a la salud de Gendarmería, Sanidad Naval, Prefectura, Policía Federal. Asimismo, en este estrato se clasifican las “Actividades Centrales” de los ministerios. Sobresalen por su alta ejecución las correspondientes a la Presidencia de la Nación (30,4%), MSAL (26,9%) y MDS (25,1%).

En el MSAL, a la alta ejecución de las “Actividades Centrales” y de la “Atención Médica a los Beneficiarios de las Pensiones No Contributivas” ya mencionadas, se agregan el “Fortalecimiento de la Capacidad Sistema Público de Salud (33%) y la Atención de la Madre y el Niño (27%). Los restantes programas se ubicaron entre el 7% (programa del BIRF) y el 20% respecto al crédito vigente.

En el MDS, exceptuando las “Actividades Centrales” con ejecución del 25% y el programa “Acciones de Promoción y Protección Social” con el 25%; los restantes registraron niveles inferiores al promedio del GPS, destacándose por las bajas tasas: “Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local (7%) y los ya comentados “Seguridad Alimentaria” e “Ingreso Social con Trabajo”, ambos con una ejecución del 12% del crédito vigente.

Los correspondientes al MEDUC, salvo el “Desarrollo de la Educación Superior” (Atención a Enfermos en Hospitales Universitarios), los programas registraron niveles entre el 14 y el 18 %; destacándose por la baja ejecución: “Acciones Compensatorias en Educación”, “Infraestructura y Equipamiento” e “Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica”, todos ellos con el 14% del crédito.

Los programas del MPFIPS incluidos en la función Vivienda y Urbanismo registraron baja ejecución salvo “Fortalecimiento Comunitario del Hábitat” (41%). Los de mayor presupuesto: “Acciones para el mejoramiento habitacional e infraestructura básica”, “Urbanización de Villas y asentamientos precarios”, “Acciones para más escuelas, mejor educación” y “Apoyo para el desarrollo de la infraestructura urbana en Municipios” registraron el 11%, 19 %, 7,1% y 7,6% respectivamente, respecto del crédito fiscal.



**CUADRO 7**  
**Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$1.800 mill.**  
 (En mill. de pesos)

Programas	Vigente a Mar-13	Ejec. I trim. 2013	% de Ejecución
<b>TOTAL 186 PROGRAMAS</b>	<b>57.543,6</b>	<b>10.608,6</b>	<b>18,4%</b>
Acciones de Empleo	1.792,8	422,7	23,6%
Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento	1.780,0	367,1	20,6%
Atencion Pensiones Ex-Combatientes	1.729,4	375,8	21,7%
Asistencia Financiera al Programa "Conectar Igualdad.com.ar"	1.706,8	298,2	17,5%
Infraestructura y Equipamiento	1.500,0	212,3	14,2%
Pagos a Retirados y Pensionados	1.456,7	348,2	23,9%
Investigación Aplicada, Innovación y Transferencias de Tecnologías - AITT	1.385,7	322,9	23,3%
Atención de la Madre y el Niño	1.364,4	363,8	26,7%
Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica	1.350,5	183,8	13,6%
Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica	1.268,6	148,6	11,7%
Formación y Capacitación (EMGE)	1.214,4	260,1	21,4%
Programa Fútbol para Todos	1.201,5	159,7	13,3%
Asistencia Financiera a Agentes del Seguro de Salud	1.156,4	284,8	24,6%
Acciones de Capacitación Laboral	1.128,4	204,1	18,1%
Pasividades de la Gendarmería Nacional	1.089,9	299,3	27,5%
Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos	1.081,1	212,2	19,6%
Acciones Hídricas y Viales Norte Grande (BID N° 1843, N° 1851 y Ampliación S/N, CAF N° 656	975,0	86,1	8,8%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias (MSAL)	924,8	180,1	19,5%
Asistencia Sanitaria (EMGE)	884,7	196,2	22,2%
Actividades Centrales (MDS)	859,8	215,5	25,1%
Formación y Capacitación de la Gendarmería Nacional	828,2	197,8	23,9%
Acciones Compensatorias en Educación	800,4	109,9	13,7%
Pasividades de la Prefectura Naval Argentina	787,1	185,5	23,6%
Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios	766,2	146,4	19,1%
Atencion Sanitaria para la Comunidad	765,2	160,2	20,9%
Formación y Capacitación (EMGA)	764,9	130,6	17,1%
Formulación, Programación, Ejecución y Control de Obras Públicas	757,2	152,4	20,1%
Acciones de Promoción y Protección Social	709,4	180,3	25,4%
Capacitación y Formación de la Fuerza Aérea	674,7	134,1	19,9%
Seguro de Desempleo	645,6	133,7	20,7%
Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual	645,0	95,3	14,8%
Asistencia a la Actividad Cooperativa y Mutual	615,3	116,6	19,0%
Acciones para "Más Escuelas, Mejor Educación" (BID N° 1345, N° 1966 y N° 2424 y S/N y CAF	603,6	42,6	7,1%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Entes Binacionales (BID N° 2048 y CAF N° 5738,	588,3	45,3	7,7%
Promoción y Financiamiento de Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación	552,2	67,6	12,2%
Ejecución de Obras de Arquitectura	541,9	83,2	15,4%
Generación de Ciclos de Información Espacial Completos	516,4	142,5	27,6%
Fortalecimiento Comunitario del Habitat	512,9	210,1	41,0%
Desarrollo Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria	464,7	90,9	19,6%
Asistencia Sanitaria de la Fuerza Aérea	459,4	94,4	20,5%
Actividades Centrales (CNEA)	450,8	65,3	14,5%
Desarrollo y Competitividad Industrial	447,3	88,9	19,9%
Sanidad Naval (EMGA)	437,3	103,4	23,6%
Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social (FONPLATA N° 14/04 y BID N° 1842)	414,6	13,5	3,3%

**CUADRO 7 (Continuación)**  
**Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$1.800 mill.**

(En mill. de pesos)

Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR y AR-L1142)	412,2	44,4	10,8%
Otras Asistencias Financieras	400,0	0,0	0,0%
Actividades Centrales (MSAL)	396,3	106,6	26,9%
Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF 7412-AR y 7993-AR)	388,1	25,9	6,7%
Actividades Centrales (MTEySS)	386,2	51,1	13,2%
Asistencia Sanitaria de la Policía Federal	386,1	90,7	23,5%
Formulación e Implementación de la Política de Ciencia y Tecnología	379,5	45,4	12,0%
Asistencia Bibliográfica	379,0	88,8	23,4%
Actividades Centrales (INTA)	346,5	53,0	15,3%
Complementos a las Prestaciones Previsionales	336,9	66,0	19,6%
Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Lo	335,4	24,7	7,4%
Desarrollo de la Educación Superior	317,4	73,8	23,3%
Investigación Fundamental e Innovaciones Tecnológicas - IFIT	306,0	57,3	18,7%
Actividades Centrales (MCTIP)	305,7	28,6	9,4%
Ejecución de Obras de Arquitectura	303,9	20,1	6,6%
Prevención, Control e Investigación de Patologías en Salud	303,3	48,4	16,0%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional	302,4	50,4	16,7%
Desarrollos y Suministros para la Energía Nuclear	298,5	33,6	11,3%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolecsc.	284,5	58,7	20,6%
Formación y Capacitación de la Policía Federal	276,1	75,7	27,4%
Actividades Centrales (PN)	259,2	78,7	30,4%
Acciones de Formación Docente	241,0	28,6	11,9%
Control y Fiscalización de Medicamentos, Alimentos y Productos Médicos	221,1	46,1	20,9%
Acciones para la Seguridad Nuclear y Protección Ambiental	218,5	26,0	11,9%
Familias por la Inclusión Social	218,1	47,2	21,6%
Desarrollo de la Educación Superior	217,8	28,5	13,1%
Aplicaciones de la Tecnología Nuclear	211,1	31,7	15,0%
Formulación y Regulación de la Política Laboral	209,1	45,8	21,9%
Apoyo para el Desarrollo de Infraestructura Urbana en Munic	208,9	15,8	7,6%
Atención de Pacientes	206,0	45,1	21,9%
Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales	201,1	39,9	19,8%
Suministros y Tecnología Ciclo Combustible Nuclear	199,4	38,4	19,2%
Asistencia Sanitaria de la Gendarmería Nacional	188,3	21,6	11,5%
Atención de Pacientes	187,5	35,8	19,1%
Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria	187,5	18,4	9,8%
Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales	186,6	13,8	7,4%
Formación y Capacitación Profesional de la Prefectura Naval Argentina	183,2	55,3	30,2%
Asistencia Social Integral al Personal del Congreso de la Nación	180,8	40,7	22,5%
Actividades Centrales (MEDUC)	179,6	36,0	20,0%
<b>Subtotal</b>	<b>51.348,1</b>	<b>9.669,0</b>	<b>18,8%</b>
Resto de los programas	6.195,5	939,6	15,2%
<b>SERVICIOS SOCIALES</b>	<b>395.607,4</b>	<b>84.864,6</b>	<b>21,5%</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

#### 4. Distribución provincial y metas físicas de los programas

A continuación se analizan los programas sociales específicos de los ministerios con relevancia tanto en la gestión como en el impacto sobre la población y su impacto a nivel provincial. En este último caso, los análisis y conclusiones que se presentan están sujetos a ciertas limitaciones por tratarse de información de tipo estadístico<sup>3</sup>.

##### Seguridad Social

##### *Prestaciones Previsionales*

##### *Ejecución por provincia*

La asignación del programa por provincia y la distribución de la población en edad de jubilarse permiten observar la distribución de la cobertura<sup>4</sup>. En la ejecución por provincia (columna 4º) sobresalió la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (24.2%), respecto al crédito vigente, Formosa (23,4 %) y Chaco (23 %); todas ellas por encima del promedio nacional. Las cuatro provincias de menor ejecución fueron: Santa Cruz (18.7%), Neuquén y Tierra del Fuego (19,3%) y Chubut (19,4%), las que registraron tres puntos porcentuales menos que el promedio.

En grandes líneas no se observaron diferencias importantes entre la estructura poblacional y de beneficios previsionales (columna 5º y 7º). La mayoría de las provincias observaron una participación algo superior en la población que en las prestaciones previsionales. La relación opuesta fue notoria en la CABA en la que participó en un 20.1% en los gastos del programa, mientras registró el 10,9% de la población en edad de estar jubilado. Esta diferencia, que es menor a la verificada el año anterior, podría estar explicada por la tramitación en dicha jurisdicción de población residente en el Gran Buenos Aires, y que se reflejaría en la diferencia en dicha provincia.

<sup>3</sup> Cabe señalar que la asignación geográfica del gasto – al igual que el resto de la información financiera - ha sido tomada del SIDIF sin ningún tipo de ajuste y es una información que, si bien se origina en los registros contables, no está sujeta a los controles formales de registros de gastos. Se trata de una clasificación presupuestaria de tipo estadístico

<sup>4</sup> Para efectuar una comparación más precisa sería necesario contar con información adicional no disponible, como los beneficiarios de los Regímenes Provinciales cuyas cajas no fueron transferidas a la Nación, la localización de la población no cubierta, las tramitaciones en diferentes jurisdicciones a las que se habita, la inclusión de programas como Pensiones No Contributivas y otras variables.

**CUADRO 8**  
**Distribución Geográfica - Prestaciones Previsionales**

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad > 60)	Estructura Porcentual de la población
CABA	34.943,0	8.463,3	24,2%	20,1%	626.186	10,9
Buenos Aires	70.704,5	15.911,2	22,5%	37,8%	2.328.607	40,7
Catamarca	926,0	195,0	21,1%	0,5%	41.448	0,7
Córdoba	14.685,7	3.163,7	21,5%	7,5%	513.563	9,0
Corrientes	2.766,5	619,6	22,4%	1,5%	112.049	2,0
Chaco	2.637,9	606,0	23,0%	1,4%	105.671	1,8
Chubut	2.456,6	475,5	19,4%	1,1%	55.151	1,0
Entre Ríos	4.793,9	1.056,9	22,0%	2,5%	177.284	3,1
Formosa	1.171,1	273,8	23,4%	0,7%	53.382	0,9
Jujuy	1.849,2	388,2	21,0%	0,9%	70.930	1,2
La Pampa	2.035,3	428,4	21,0%	1,0%	49.745	0,9
La Rioja	755,0	151,5	20,1%	0,4%	34.724	0,6
Mendoza	8.149,2	1.742,0	21,4%	4,1%	251.591	4,4
Misiones	2.451,6	536,2	21,9%	1,3%	100.945	1,8
Neuquén	2.072,7	399,7	19,3%	0,9%	54.813	1,0
Río Negro	3.616,4	692,8	19,2%	1,6%	79.035	1,4
Salta	3.599,6	730,1	20,3%	1,7%	122.718	2,1
San Juan	2.390,3	499,6	20,9%	1,2%	85.805	1,5
San Luis	1.610,2	319,3	19,8%	0,8%	54.205	0,9
Santa Cruz	800,7	149,4	18,7%	0,4%	22.143	0,4
Santa Fe	16.224,2	3.552,5	21,9%	8,4%	513.585	9,0
Sgo. Del Estero	2.542,9	545,5	21,5%	1,3%	95.283	1,7
Tucumán	5.305,6	1.106,6	20,9%	2,6%	168.835	2,9
T. del Fuego	426,2	82,3	19,3%	0,2%	8.140	0,1
<b>PAIS</b>	<b>188.914,2</b>	<b>42.089,1</b>	<b>22,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5.725.838</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

### ***Pensiones no Contributivas***

#### *Ejecución por provincia*

La ejecución por provincia presenta gran dispersión que oscila entre el 16% (CABA, La Pampa) y niveles superiores al 30% en Formosa, Chaco y Santiago del Estero. Un cuarto del programa se lleva a cabo en la provincia de Buenos Aires, otro cuarto se ejecuta en Chaco, Córdoba, Misiones, Salta y Santa Fe.

Realizando una comparación entre la distribución del programa y la población ajustada por NBI, no se observan desvíos importantes. Por otra parte, los beneficiarios del programa poseen distintas características y no sólo las definidas por las necesidades insatisfechas.

**CUADRO 9**  
**Distribución Geográfica - Pensiones no contributivas**

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	1.021,9	167,6	16,4%	2,6%	2.827.535	7,13	7,8	220.548	3,14
Buenos Aires	5.918,4	1.559,9	26,4%	24,6%	15.481.752	39,02	15,8	2.446.117	34,87
Catamarca	459,9	94,7	20,6%	1,5%	362.534	0,91	21,5	77.945	1,11
Córdoba	1.902,1	397,9	20,9%	6,3%	3.258.534	8,21	13,0	423.609	6,04
Corrientes	1.000,6	309,5	30,9%	4,9%	985.404	2,48	28,5	280.840	4,00
Chaco	1.466,1	454,7	31,0%	7,2%	1.047.853	2,64	33,0	345.791	4,93
Chubut	272,8	63,2	23,1%	1,0%	497.969	1,26	15,5	77.185	1,10
Entre Ríos	924,0	208,4	22,6%	3,3%	1.222.585	3,08	17,6	215.175	3,07
Formosa	800,6	258,9	32,3%	4,1%	526.996	1,33	33,6	177.071	2,52
Jujuy	680,2	151,6	22,3%	2,4%	666.480	1,68	28,8	191.946	2,74
La Pampa	612,7	101,0	16,5%	1,6%	314.749	0,79	10,3	32.419	0,46
La Rioja	399,3	94,7	23,7%	1,5%	331.174	0,83	20,4	67.559	0,96
Mendoza	732,3	202,1	27,6%	3,2%	1.720.870	4,34	15,4	265.014	3,78
Misiones	1.510,7	423,1	28,0%	6,7%	1.091.733	2,75	27,1	295.860	4,22
Neuquén	314,3	82,1	26,1%	1,3%	541.984	1,37	17,0	92.137	1,31
Río Negro	413,2	107,4	26,0%	1,7%	626.142	1,58	17,9	112.079	1,60
Salta	1.126,6	334,7	29,7%	5,3%	1.202.595	3,03	31,6	380.020	5,42
San Juan	841,1	157,9	18,8%	2,5%	673.335	1,70	17,4	117.160	1,67
San Luis	420,0	94,7	22,6%	1,5%	428.486	1,08	15,6	66.844	0,95
Santa Cruz	120,5	31,6	26,2%	0,5%	264.919	0,67	10,4	27.552	0,39
Santa Fe	1.072,3	265,3	24,7%	4,2%	3.165.670	7,98	14,8	468.519	6,68
Sgo. Del Estero	1.243,3	372,6	30,0%	5,9%	868.355	2,19	31,3	271.795	3,87
Tucumán	1.951,7	391,6	20,1%	6,2%	1.440.818	3,63	23,9	344.356	4,91
T. del Fuego	47,0	12,6	26,9%	0,2%	124.048	0,31	14,1	17.491	0,25
<b>PAIS</b>	<b>25.251,5</b>	<b>6.337,8</b>	<b>25,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>39.672.520</b>	<b>100,00</b>	<b>17,7</b>	<b>7.015.033</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

## **Asignaciones Familiares**

### *Ejecución por provincia*

La distribución provincial presentó un gasto promedio del 23% del crédito (columna 4º), sobresaliendo por su alta ejecución la CABA y la provincia de Buenos Aires con tasas del 25,1% y 23,8%, respectivamente, y repitiendo la performance de períodos anteriores. Las demás provincias se ubicaron muy próximas al promedio; sin distinguirse ninguna por sub-ejecución notoria.

**CUADRO 10**  
**Distribución Geográfica - Asignaciones Familiares**

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población
CABA	2.281,6	573,7	25,1%	16,8%	640.192	4,65
Buenos Aires	4.060,8	967,0	23,8%	28,4%	5.197.106	37,76
Catamarca	117,7	25,8	22,0%	0,8%	144.587	1,05
Córdoba	1.191,3	268,3	22,5%	7,9%	1.089.007	7,91
Corrientes	304,1	65,3	21,5%	1,9%	396.049	2,88
Chaco	245,4	51,4	21,0%	1,5%	434.892	3,16
Chubut	493,1	103,1	20,9%	3,0%	180.946	1,31
Entre Ríos	401,3	89,6	22,3%	2,6%	436.859	3,17
Formosa	99,1	20,7	20,8%	0,6%	226.678	1,65
Jujuy	257,2	57,4	22,3%	1,7%	267.157	1,94
La Pampa	133,7	27,6	20,7%	0,8%	107.162	0,78
La Rioja	112,2	22,6	20,2%	0,7%	128.608	0,93
Mendoza	669,1	149,0	22,3%	4,4%	604.472	4,39
Misiones	437,5	89,5	20,5%	2,6%	477.949	3,47
Neuquén	218,5	49,8	22,8%	1,5%	198.558	1,44
Río Negro	342,6	70,9	20,7%	2,1%	225.364	1,64
Salta	642,5	137,9	21,5%	4,0%	507.553	3,69
San Juan	300,5	64,0	21,3%	1,9%	260.005	1,89
San Luis	141,2	31,2	22,1%	0,9%	160.523	1,17
Santa Cruz	338,1	69,5	20,5%	2,0%	101.298	0,74
Santa Fe	1.080,7	245,7	22,7%	7,2%	1.017.106	7,39
Sgo. Del Estero	249,4	51,4	20,6%	1,5%	367.016	2,67
Tucumán	605,8	132,0	21,8%	3,9%	548.848	3,99
T. del Fuego	213,2	44,6	20,9%	1,3%	46.449	0,34
<b>PAIS</b>	<b>14.936,5</b>	<b>3.408,1</b>	<b>22,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>13.764.384</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

La comparación de la distribución provincial del programa con la población en edad de percibirlo<sup>5</sup> (columnas 5ª y 7ª), permite observar el caso de la CABA que supera largamente (12 puntos porcentuales) su proporción respecto a la población, situación que se presenta con menores diferencias en Chubut, triplicándose en Santa Cruz y cuadruplicándose en Tierra del Fuego donde las diferencias son a favor del programa.

Las provincias de Buenos Aires, y las de menores ingresos como Formosa, Misiones, Corrientes, Chaco, Catamarca y Santiago del Estero presentan las situaciones más dificultosas, ya que la participación de la población en edad supera la recepción del

<sup>5</sup>Se consideró la población en edad 0-19 por ser el grupo etáreo de mayor peso en el programa. Debe tenerse en cuenta que las Asignaciones Familiares corresponden a trabajadores con empleo formal y con topes salariales, por lo que la población en edad está compuesta, además, por hijos de trabajadores informales, desocupados, inactivos, por lo que no se ajusta totalmente para la comparación, pero sí es útil para obtener una noción aproximada de la situación.

programa, especialmente en la última jurisdicción donde el porcentual poblacional casi triplica al del programa.

### Asignación Universal por Hijo

#### Ejecución por provincia

La ejecución provincial (columna 4<sup>º</sup>) fue del 21,2%, observándose muy escasos desvíos de dicho promedio. La distribución<sup>6</sup> por provincias, en términos generales, no presenta grandes anomalías salvo que las provincias de menores recursos (NOA y NEA) que en su mayoría reflejan una distribución del programa inferior a la población NBI. Estas son: Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Jujuy.

CUADRO 11  
Distribución Geográfica - Asignación Universal por Hijo

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	356,7	65,0	18,2%	2,2%	640.192	4,65	7,8	49.935	1,97
Buenos Aires	4.977,8	1.161,3	23,3%	38,8%	5.197.106	37,76	15,8	821.143	32,37
Catamarca	152,4	30,8	20,2%	1,0%	144.587	1,05	21,5	31.086	1,23
Córdoba	1.135,2	227,9	20,1%	7,6%	1.089.007	7,91	13,0	141.571	5,58
Corrientes	508,0	102,1	20,1%	3,4%	396.049	2,88	28,5	112.874	4,45
Chaco	639,0	127,8	20,0%	4,3%	434.892	3,16	33,0	143.514	5,66
Chubut	114,8	23,0	20,1%	0,8%	180.946	1,31	15,5	28.047	1,11
Entre Ríos	410,9	82,3	20,0%	2,8%	436.859	3,17	17,6	76.887	3,03
Formosa	291,0	58,2	20,0%	1,9%	226.678	1,65	33,6	76.164	3,00
Jujuy	310,9	61,6	19,8%	2,1%	267.157	1,94	28,8	76.941	3,03
La Pampa	104,0	21,0	20,2%	0,7%	107.162	0,78	10,3	11.038	0,44
La Rioja	119,0	24,2	20,4%	0,8%	128.608	0,93	20,4	26.236	1,03
Mendoza	672,6	136,2	20,2%	4,6%	604.472	4,39	15,4	93.089	3,67
Misiones	565,9	114,2	20,2%	3,8%	477.949	3,47	27,1	129.524	5,11
Neuquén	176,4	35,2	20,0%	1,2%	198.558	1,44	17,0	33.755	1,33
Río Negro	208,7	42,0	20,1%	1,4%	225.364	1,64	17,9	40.340	1,59
Salta	608,9	123,3	20,3%	4,1%	507.553	3,69	31,6	160.387	6,32
San Juan	290,5	59,3	20,4%	2,0%	260.005	1,89	17,4	45.241	1,78
San Luis	126,3	25,9	20,5%	0,9%	160.523	1,17	15,6	25.042	0,99
Santa Cruz	47,8	9,8	20,4%	0,3%	101.298	0,74	10,4	10.535	0,42
Santa Fe	1.049,5	212,0	20,2%	7,1%	1.017.106	7,39	14,8	150.532	5,93
Sgo. Del Estero	554,9	111,7	20,1%	3,7%	367.016	2,67	31,3	114.876	4,53
Tucumán	656,1	132,6	20,2%	4,4%	548.848	3,99	23,9	131.175	5,17
T. del Fuego	19,1	3,8	19,7%	0,1%	46.449	0,34	14,1	6.549	0,26
<b>PAIS</b>	<b>14.096,3</b>	<b>2.991,2</b>	<b>21,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>13.764.384</b>	<b>100,00</b>	<b>17,7</b>	<b>2.536.479</b>	<b>100,00</b>

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 23/04/2013

<sup>6</sup>La distribución provincial de programa es comparable con la población en edad de percibirlo se ajusta con la información de población NBI (columnas 4<sup>º</sup> y 9<sup>º</sup>). Si bien es información del año 2001, no se dispone de más actualizada hasta el momento.

## Desarrollo de la Educación Superior

### Ejecución por provincia

La ejecución de las provincias es en términos generales no baja del 23% del presupuesto vigente, sobresaliendo la provincia de Buenos Aires con el 35,5%; en el otro extremo se ubicó CABA con un registro de sólo el 13,1.

CUADRO 12  
Distribución Geográfica - Desarrollo de la Educación Superior

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población Edad 20-29	Estructura %
CABA	5.755,0	755,4	13,1%	14,6%	475.719	7,40
Buenos Aires	4.694,2	1.668,1	35,5%	32,3%	2.477.340	38,52
Catamarca	272,0	71,4	26,2%	1,4%	57.287	0,89
Córdoba	1.991,3	472,2	23,7%	9,1%	535.050	8,32
Corrientes	645,4	152,4	23,6%	3,0%	158.623	2,47
Chaco	65,3	16,1	24,6%	0,3%	172.145	2,68
Chubut	417,5	98,3	23,6%	1,9%	85.587	1,33
Entre Ríos	271,8	65,1	23,9%	1,3%	190.115	2,96
Formosa	173,4	49,1	28,3%	1,0%	79.128	1,23
Jujuy	261,7	62,9	24,1%	1,2%	108.319	1,68
La Pampa	251,3	60,1	23,9%	1,2%	47.265	0,73
La Rioja	296,6	71,9	24,2%	1,4%	56.262	0,87
Mendoza	866,4	205,7	23,7%	4,0%	283.455	4,41
Misiones	344,2	83,6	24,3%	1,6%	173.725	2,70
Neuquén	495,3	124,1	25,1%	2,4%	92.274	1,43
Río Negro	129,4	31,0	23,9%	0,6%	101.023	1,57
Salta	371,2	89,1	24,0%	1,7%	195.173	3,04
San Juan	665,2	157,3	23,6%	3,0%	105.970	1,65
San Luis	383,0	95,5	24,9%	1,9%	66.005	1,03
Santa Cruz	216,8	52,1	24,1%	1,0%	48.995	0,76
Santa Fe	1.701,8	417,7	24,5%	8,1%	524.380	8,15
Sgo. Del Estero	213,8	52,7	24,7%	1,0%	135.388	2,11
Tucumán	1.089,9	296,4	27,2%	5,7%	239.503	3,72
T. del Fuego	47,2	13,5	28,6%	0,3%	21.927	0,34
Otros	1.082,7	0,0	0,0%	0,0%		
<b>PAIS</b>	<b>22.702,6</b>	<b>5.161,8</b>	<b>22,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6.430.658</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013



## **Ministerio de Salud**

### **Acciones de salud**

La ejecución financiera de las acciones del MSAL es heterogénea. Los programas más importantes, en cuanto al gasto - como ya se manifestó anteriormente - son: “Atención médica a los beneficiarios de Pensiones no contributivas”, la “Atención de la Madre y el Niño”, los que observaron sobre-ejecución (30% y 25%, respectivamente). El tercer programa de importancia del MSAL es “Prevención y control de enfermedades de riesgos específicos”, que registró una ejecución levemente inferior al promedio del GPS. Adicionalmente, dos programas registraron una ejecución inferior al 11% y son los que corresponden a los proyectos financiados por el Banco Mundial y BID.

Las “Acciones Centrales” del MSAL tienen relevancia ya que representan el 3.8% del gasto del ministerio (\$ 106.6 mill.) en el trimestre. Los recursos fueron en su casi totalidad provenientes del Tesoro Nacional y destinados preferentemente a las Actividades de Apoyo Administrativo (64%), el resto se distribuye entre la Formulación y la Coordinación de la Política Sectorial (34 %) y la Coordinación de las Delegaciones Sanitarias Federales (2%). Según el objeto del gasto, se distribuye de la siguiente manera: Gastos en Personal 78%, Gastos no personales 2% y Bienes de Uso 20%.

La ejecución física de los programas<sup>7</sup>, es desigual. En el programa “Atención de la Madre y el niño”, todas las actividades superaron holgadamente las metas previstas, con una ejecución financiera (25 %) superior al promedio del GPS. La ejecución física del programa “Formación de recursos humanos sanitarios y asistenciales”, de acuerdo con la información recibida, fue nula, en tanto que la financiera registró el 20%. El programa “Prevención y Control de enfermedades y riesgos específicos” con una ejecución financiera del 20%, registró un sobre-cumplimiento de sus metas.

El programa de “Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual” con una baja ejecución financiera (15 %) – pero mejor performance que la del año anterior (9 %) - registró metas de cumplimiento sobredimensionadas para el período del año.

El programa “Reforma del sector salud” (BID 1903), con una ejecución financiera del 11%, registró un cumplimiento de las metas físicas de todas sus actividades. En tanto el programa “Desarrollo de estrategias en salud familiar y comunitaria”, con una ejecución financiera acorde con promedio del GPS, tiene cumplidas todas las metas previstas para el año 2013.

<sup>7</sup>La presentación de la Ejecución de las mediciones físicas de los programas se ha modificado. Se detalla la programación y ejecución por trimestre y luego la acumulada. Es decir no puede identificarse la ejecución física del I Trimestre respecto a la programación anual. Esta última sólo se registrará en el cuarto trimestre acumulado. Debido a ello, la comparación con los gastos ejecutados respecto al crédito anual con dicha presentación es diferente. No obstante, ofrece una noción del cumplimiento del programa. Se adicionan las causas de los desvíos.

El programa “Detección y tratamiento de enfermedades crónicas y factores de riesgo” registró el cumplimiento de metas físicas en la Asistencia de Drogas Oncológicas, y en la Prevención del cáncer de útero, en tanto no fueron cumplidas las actividades de Capacitación, Elaboración y Difusión de materiales sobre Tabaquismo.

El programa “Atención Primaria de la Salud” cumplió holgadamente las metas en cuanto a la Asistencia con medicamentos para Atención Primaria (botiquines y tratamientos), y en la difusión de información de Educación para la Salud. No se ejecutaron las acciones de Capacitación y la Asistencia para la Fluoración del agua.

### Ministerio de Salud

Ejecución presupuestaria al 31/03/2013 (en magnitudes físicas)

#### Programa 16, Apoyo al Desarrollo de la Atención Médica

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia con Medicamentos a Pacientes Transplantados	Paciente Asistido	2.150	2.366	110

#### Programa 17, Atención a la Madre y el Niño

##### Subprograma 1, Plan Nacional a favor de la Madre y el Niño

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional con Leche Fortificada	Kilogramo de Leche Entregado	4.000.000	5.333.000	133%
Asistencia con Medicamentos	Tratamiento entregado	322.500	322.500	100%
Asistencia para la Detección de Enfermedades Congénitas	Análisis Realizado	375.000	318.750	85%
Capacitación	Persona Capacitada	0	280	
Financiamiento de Cirugías de Cardiopatías Congénitas	Paciente Operado	70	41	59%
Provisión de Equipamiento a Centros de Salud	Centro Equipado	39	72	185%

#### Programa 18, Formación de Recursos Humanos sanitarios y asistenciales

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Becas para Auxiliares y Técnicos y Perfeccionamiento Profesional	Mes/Beca	0	0	
Financiamiento de la Formación de Residentes en Salud	Especialista Formado	0	0	

**Programa 19, Determinantes de la Salud, Relaciones Sanitarias e Investigación**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Apoyo para Capacitación en Provincias	Persona Capacitada	0	45	
Becas Investigación	Beneficiario	253	253	**
Difusión de la Estrategia de Municipios Saludables	Consulta	1	0	0%

**Programa 20, Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos contra la Influenza A (H1N1)	Tratamiento Distribuido	250.000	50.000	20%
Asistencia con Medicamentos contra la Tuberculosis Multiresistente	Tratamiento Distribuido	30	30	100%
Asistencia con Medicamentos de Primera Elección contra la Tuberculosis	Tratamiento Distribuido	6.000	6.000	100%
Distribución de Vacunas (PAI y otras)	Dosis	12.063.871	12.517.512	104%
Inmunización Menores de 1 año – Vacuna B.C.G.	Persona Vacunada	185.731	175.230	94%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Pentavalente	Persona Vacunada	176.444	141.500	80%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Sabin	Persona Vacunada	176.444	157.540	89%
Inmunización Menores de 1 Año – Vacuna Triple Viral	Persona Vacunada	176.444	161.560	92%
Inmunización Menores de 6 meses – Vacuna Antihepatitis B	Persona Vacunada	176.444	141.500	80%

**Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Técnica y Supervisión a Bancos de Sangre	Institución Asistida	6	5	83%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	550	642	117%
Capacitación Profesional y Técnica en Hemoterapia	Persona Capacitada	20	0	0%
Capacitación en Calidad de la Atención Médica	Persona Capacitada	150	51	34%
Certificación de Aptitud Física en Zonas de Frontera	Certificado Expedido	180	185	103%
Certificación de Matrículas y Especialidades	Certificado Expedido	2.955	2.955	100%
Control Sanitario en Medios de Transporte	Certificado Expedido	11.500	12.500	109%
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Junta Médica	700	700	100%

**Programa 21, Planificación, Control, Regulación y Fiscalización de la Política de Salud (continuación)**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación Médica de la Capacidad Laboral	Examen Preocupacional	1.000	1.000	100%
Fiscalización Sanitaria en Fronteras y Territorios Federales	Acta de inspección	90	100	111%
Fiscalización de Consultorios, Centros Asistenciales e Instituciones	Acta de inspección	399	400	100%
Fiscalización de Establecimientos Farmacéuticos	Acta de inspección	472	500	106%
Inmunización en Unidades de Frontera y Nivel Central	Persona Vacunada	40.000	43.500	109%
Matriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Matrícula Otorgada	4.280	3.478	81%
Otorgamiento de Becas para Promover la Donación de Sangre	Becario			**
Otorgamiento de Licencias Médicas	Licencia Otorgada	10.000	9.180	92%
Rematriculación de Profesionales, Técnicos y Auxiliares de la Salud	Credencial Otorgada	5.250	5.000	95%
Seguimiento de Accidentes Laborales	Paciente Asistido	100	36	36%

**Programa 22, Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia Nutricional a Recién Nacidos de Madres VIH+	Niño asistido	300	280	93%
Asistencia Regular con Medicamentos	Persona Asistida	34.600	34.500	**
Distribución de Biológicos para VIH y ETS	Determinación Serológica	786.524	806.499	103%
Distribución de Biológicos para Hepatitis Virales	Determinación Serológica	218.838	199.008	91%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	7.000.000	6.994.368	100%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre VIH/ETS	Folleto	500.000	282.120	56%
Estudios de Carga Viral de Hepatitis Virales	Análisis Realizado	680	720	106%

**Programa 24, Detección y Tratamiento de enfermedades crónicas y factores de riesgo para la salud**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Drogas Oncológicas	Tratamiento Entregado	7.500	8.000	107%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	40	0	0%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Folleto	600.000	0	0%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre Tabaquismo	Afiche	0	0	
Prevención del Cáncer de Cuello de Útero	Análisis Realizado	12.000	15.030	125%

**Programa 25, Atención Primaria de la Salud**

**Subprograma 2, Fortalecimiento de la atención primaria de la salud**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia para la Fluoración del Agua	Persona Cubierta	0	0	**
Capacitación	Persona Capacitada	0	0	
Difusión de Información en Educación para la Salud	Ejemplar Distribuido	1.250	1.250	100%

**Programa 25, Atención Primaria de la Salud**

**Subprograma 3, Desarrollo de la Salud Sexual y la Procreación Responsable**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia en Salud Sexual y Reproductivo	Tratamiento Entregado	3.100.000	3.060.032	99%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	6.500.000	5.994.896	92%

**Programa 29, Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Botiquín Distribuido	44.400	30.815	69%
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Tratamiento Distribuido	11.853.000	7.509.944	63%
Capacitación de Recursos Humanos de la Salud	Persona Capacitada	19	86	453%

**Programa 36, Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones No Contributivas**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Cobertura Médico Asistencial a Pensionados y Grupo Familiar	Beneficiario	945.000	1.033.673	**

**Programa 37, Prevención y Control de Enfermedades Endémicas**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Atención Médica Paludismo	Persona Atendida	180	98	54%
Becas de Formación de Agentes Comunitarios	Becario Formado	230	155	67%
Capacitación	Persona Capacitada	210	586	279%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	150	167	111%
Capacitación de Agentes Comunitarios	Persona Capacitada	500	340	68%
Estudios Serológicos Chagas para Embarazadas y Niños	Persona Asistida	132.000	57.500	44%
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Vigilado	360	360	**
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Controlado Químicamente	260	260	**
Rociado de Viviendas Chagas	Vivienda Rociada	29.000	15.626	54%
Rociado de Viviendas Paludismo	Vivienda Rociada	1.900	890	47%
Vigilancia Viviendas Rociadas Chagas	Vivienda Vigilada	55.750	20.316	36%
Vigilancia Viviendas Rociadas Paludismo	Vivienda Vigilada	4.100	2.150	52%

**Programa 39, Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Actualización Permanente en Servicio en Salud Comunitaria	Agente Contratado	7.867	7.867	**
Formación en Salud Comunitaria	Cursante	1.134	1.134	**
Formación en Servicios en Salud Comunitaria	Becario	1.896	1.896	**

#### Programa 40, Sanidad Escolar

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Escuela Evaluada	0	6	
Evaluación del Estado de Salud de Niños de 1º y 6º Grado	Niño Evaluado	0	478	

#### Programa 41, Atención Sanitaria en el Territorio

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Atención en Móviles Sanitarios - Consulta Médica	Paciente Atendido	71.600	19.376	27%
Atención en Móviles Sanitarios - Odontología	Paciente Atendido	24.812	2.523	10%

#### Programa 42, Detección Temprana y Tratamiento de Patologías Específicas

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% ejecución acumulada
Asistencia con Hormonas Crecimiento	Paciente Asistido	155	160	**
Asistencia con Medicamentos al Paciente Miasténico	Paciente Asistido	900	727	**
Detección Temprana de la Celiaquía	Determinación Practicada	9.000	4.074	45%

\*\* : El total de la ejecución acumulada es un promedio

## Ministerio de Trabajo

### Acciones de empleo

El programa “Acciones de Empleo” en el primer trimestre de 2013 gastó \$ 423 mill. con una ejecución del 24%. Dicho gasto resultó superior en \$ 125 mill. al del año anterior, cuando había ejecutado el 19% de su presupuesto. Las metas físicas fueron satisfactorias en todos los subprogramas.

Las “Acciones de Capacitación Laboral” con una ejecución financiera del 17%, inferior al promedio del GPS y del ministerio, registraron un sobre – cumplimiento de las metas físicas en todas sus actividades. El programa “Sistema federal de empleo” registró una lograda ejecución financiera del 25% y una superación de las metas físicas programadas.

## Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Ejecución presupuestaria al 31/03/2013 (en magnitudes físicas)

### Programa 16, Acciones de Empleo

#### SubPrograma 1, Acciones de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Empleo Transitorio	Beneficio Mensual	120.000	108.203	90,2%
Incentivos para la Reinserción Laboral	Beneficio Mensual	60.000	23.163	38,6%

### Programa 16, Acciones de Empleo

#### SubPrograma 4, Seguro de Capacitación y Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Atención del Seguro de Capacitación y Empleo	Beneficio Mensual	420.000	350.872	83,5%

### Programa 20, Formulación y Regulación de la Política Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Negociación de Convenios Colectivos	Convenio	400	298	74,5%

### Programa 22, Regularización del Trabajo

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Fiscalización de Establecimientos	Establecimiento Inspeccionado	25.000	25.912	103,6%

### Programa 23, Acciones de Capacitación Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Asistencia financiera a jóvenes desocupados	Beneficio Mensual	400.000	348.123	87,0%
Asistencia para Capacitación	Institución Asistida	40	76	190,0%
Asistencia Técnica y Financiera para Terminalidad Educativa	Beneficiario	s/i	s/i	**
Capacitación Laboral	Persona Capacitada	10.000	9.058	90,6%



**Programa 24, Sistema Federal de Empleo**

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre I 2013	Ejecución I TRIM	% de ejecución
Orientación Laboral	Persona Orientada	150.000	176.717	117,8%

\*\*: El total de la ejecución acumulada es un promedio

*Ejecución por provincia*

La distribución de las “Acciones de Empleo” por provincia permite observar los distintos niveles de ejecución (columna 4º). La provincia de La Rioja, Tucumán, Jujuy, San Juan, y Chubut fueron las jurisdicciones de mayor ejecución respecto al presupuesto, con 112.9%, 88%, 76%, 64% y 60%, respectivamente. El resto de las provincias se encuentran entre el 7% y 28% de ejecución.

En cuanto a la comparación de la estructura provincial del programa y la población en edad de ser beneficiada (columna 4º y 6º) surge como notable Jujuy, La Rioja, San Juan y Tucumán que recibieron un porcentaje alto de beneficios del programa y no observaría población en condiciones de recibirlo. Por otro lado las provincias que reciben menos acciones de empleo respecto a su población, son provincia de Buenos Aires, Entre Ríos, y Mendoza. Es razonable pensar que la aplicación del programa no depende sólo por la cantidad de población en edad de percibirlo, sino la que cumple con los requerimientos del mismo. Al no disponer de dicha información para las provincias, se utiliza este indicador como proxy.

**CUADRO 13**  
**Distribución Geográfica - Acciones de Empleo**

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población
CABA	149,4	37,8	25,3%	8,9%	1.623.773	7,87
Buenos Aires	588,9	64,4	10,9%	15,2%	8.099.371	39,27
Catamarca	35,6	9,9	27,7%	2,3%	181.793	0,88
Córdoba	85,8	6,1	7,2%	1,5%	1.706.306	8,27
Corrientes	85,1	6,3	7,5%	1,5%	484.497	2,35
Chaco	85,3	8,6	10,0%	2,0%	514.696	2,50
Chubut	8,1	4,9	60,0%	1,1%	273.011	1,32
Entre Ríos	35,0	7,2	20,6%	1,7%	621.851	3,01
Formosa	68,8	2,6	3,8%	0,6%	250.102	1,21
Jujuy	86,5	65,6	75,8%	15,5%	335.220	1,63
La Pampa	17,1	4,8	28,1%	1,1%	162.044	0,79
La Rioja	34,2	38,7	112,9%	9,1%	170.310	0,83
Mendoza	27,2	2,5	9,3%	0,6%	882.866	4,28
Misiones	33,6	9,9	29,4%	2,3%	522.699	2,53
Neuquén	17,8	2,0	11,5%	0,5%	297.895	1,44
Río Negro	17,8	2,0	11,3%	0,5%	334.246	1,62
Salta	68,6	14,0	20,5%	3,3%	584.170	2,83
San Juan	31,5	20,2	64,1%	4,8%	335.245	1,63
San Luis	16,8	4,6	27,7%	1,1%	217.582	1,05
Santa Cruz	3,9	1,0	25,3%	0,2%	150.523	0,73
Santa Fe	135,5	23,8	17,6%	5,6%	1.663.846	8,07
Sgo. Del Estero	52,7	7,8	14,8%	1,8%	411.707	2,00
Tucumán	88,4	77,8	88,0%	18,4%	730.505	3,54
T. del Fuego	19,2	0,0	0,1%	0,0%	72.616	0,35
Otros	0,2	0,1	33,9%	0,0%		
<b>PAIS</b>	<b>1.792,8</b>	<b>422,7</b>	<b>23,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>20.626.874</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

## **Ministerio de Planificación Federal**

### **Desarrollo de la Infraestructura Habitacional “Techo Digno”**

El programa “Techo Digno” del MPFIPS erogó en el primer trimestre \$ 601 mill., ejecutando el 22 %. En el mismo período del año anterior registró un gasto inferior de \$ 222 mill. (en términos nominales) con una ejecución del 9%.

Ejecución por provincia

CUADRO 14  
Distribución Geográfica - Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"

Provincias	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Vivienda precaria)	Población % (Vivienda precaria)	Hogares con hacinamiento	Hogares con hacinamiento %
CABA	0,0	0,0%	0,0%	119.145	6,74	17.639	5,65
Buenos Aires	91,1	16,8%	15,2%	710.424	40,21	53.334	17,10
Catamarca	104,3	85,8%	17,4%	11.062	0,63	4.991	1,60
Córdoba	0,8	1,3%	0,1%	47.351	2,68	32.982	10,57
Corrientes	0,0	0,0%	0,0%				
Chaco	28,0	22,1%	4,7%	85.351	4,83	20.664	6,62
Chubut	11,0	24,1%	1,8%	15.312	0,87	6.189	1,98
Entre Ríos	25,7	16,0%	4,3%	47.087	2,67	14.405	4,62
Formosa	22,4	15,8%	3,7%	65.575	3,71	13.381	4,29
Jujuy	42,3	21,9%	7,0%	51.025	2,89	11.696	3,75
La Pampa	14,9	14,3%	2,5%	2.781	0,16	1.837	0,59
La Rioja	7,7	6,6%	1,3%	15.485	0,88	5.146	1,65
Mendoza	7,2	6,4%	1,2%	49.803	2,82	18.637	5,97
Misiones	15,6	12,7%	2,6%	86.904	4,92	13.198	4,23
Neuquén	8,2	6,9%	1,4%	22.209	1,26	7.787	2,50
Río Negro	13,4	9,7%	2,2%	24.080	1,36	8.153	2,61
Salta	67,6	95,8%	11,2%	133.266	7,54	26.705	8,56
San Juan	68,1	94,6%	11,3%	59.367	3,36	9.306	2,98
San Luis	0,9	52,8%	0,1%	9.288	0,53	4.948	1,59
Santa Cruz	11,0	7,9%	1,8%	8.688	0,49	2.977	0,95
Santa Fe	1,2	2,4%	0,2%				
Sgo. Del Estero	5,1	9,0%	0,9%	112.828	6,39	16.509	5,29
Tucumán	34,5	35,1%	5,7%	75.656	4,28	20.550	6,59
T. del Fuego	19,9	30,5%	3,3%	13.916	0,79	918	0,29
<b>PAIS</b>	<b>600,9</b>	<b>22,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.766.603</b>	<b>100,00</b>	<b>311.952</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

El programa se implementó en todas las provincias luego de ser aplicado en algunas de ellas. En el primer trimestre, las jurisdicciones de la CABA y Corrientes no registraron ejecución, si bien cuentan con crédito para ello.

El nivel de ejecución (columna 4<sup>o</sup>) por provincia es heterogéneo. Se observan dos segmentos; las provincias que registran altas tasas de ejecución entre las que se ubican: Salta (96%), San Juan (95%), Catamarca (86%) que prácticamente ejecutaron el

crédito para el año. En el segundo segmento, entre las que se ubican las provincias de menor nivel de ejecución, se encuentran Córdoba (1,3%), Santa Fe (2,4%), Mendoza (6,4%) y La Rioja (6,4%).

Realizando una comparación entre la ejecución del programa y la población en hogares precarios y con hacinamiento, las provincias de Catamarca, Salta, Misiones y Jujuy parecieran las más beneficiarias. Santiago del Estero, Córdoba y Mendoza se encontrarían en la situación opuesta.

### ***Ministerio de Desarrollo Social***

#### ***Ingreso Social con Trabajo Argentina con Trabajo***

El programa erogó en el primer trimestre \$ 575 mill., registrando bajo nivel de ejecución (12,4%). En el mismo trimestre del año anterior, había gastado \$ 469 mill. (en términos nominales), con algo menor ejecución (10%). El objetivo del programa es crear oportunidades de inclusión a través de capacitación y promoción de organizaciones cooperativas para la ejecución de infraestructura local.

#### ***Ejecución por provincia***

El programa se implementó en el primer trimestre en 9 provincias. La ejecución se concentra en tres jurisdicciones (85% del total del programa) que son Buenos Aires (50%), CABA (20%) y Tucumán (15%).

Catamarca, Formosa, Río Negro, San Juan y Santiago del Estero tienen crédito pero no ejecutaron. Del programa están excluidas: Córdoba, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Neuquén, Santa Cruz, Santa Fe y Tierra del Fuego.

En cuanto a los mayores niveles de ejecución, sobresalen: Chaco (429%), Corrientes (169%) y Entre Ríos (149%). Mendoza sobresale por su casi inexistente ejecución (1,7%).

**CUADRO 15**  
**Distribución Geográfica - Ingreso Social con Trabajo**

Provincias	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual I del programa	Población (Edad: 20 a 59)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	117,2	16,5%	20,4%	1.623.773	10,79	7,8	126.654	4,77
Buenos Aires	288,4	9,3%	50,2%	8.099.371	53,81	15,8	1.279.701	48,17
Catamarca	2,7		0,5%					
Córdoba								
Corrientes	12,6	169,2%	2,2%	484.497	3,22	28,5	138.082	5,20
Chaco	16,0	428,8%	2,8%					
Chubut								
Entre Ríos	20,0	148,7%	3,5%	621.851	4,13	17,6	109.446	4,12
Formosa	5,7		1,0%	250.102	1,66	33,6	84.034	3,16
Jujuy								
La Pampa								
La Rioja	4,3		0,8%	170.310	1,13	20,4	34.743	1,31
Mendoza	5,4	1,7%	0,9%	882.866	5,87	15,4	135.961	5,12
Misiones	4,8	36,5%	0,8%	522.699	3,47	27,1	141.651	5,33
Neuquén								
Río Negro	1,5		0,3%	334.246	2,22	17,9	59.830	2,25
Salta	1,5		0,3%	584.170	3,88	31,6	184.598	6,95
San Juan	5,1		0,9%	335.245	2,23	17,4	58.333	2,20
San Luis	0,9	14,6%	0,2%					
Santa Cruz								
Santa Fe								
Sgo. Del Estero	7,8		1,4%	411.707	2,74	31,3	128.864	4,85
Tucumán	81,0	26,5%	14,1%	730.505	4,85	23,9	174.591	6,57
T. del Fuego								
<b>PAIS</b>	<b>574,9</b>	<b>12,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>15.051.342</b>	<b>100,00</b>	<b>17,7</b>	<b>2.656.488</b>	<b>100,00</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA)**

El programa gastó en el primer trimestre \$ 272 mill. con una tasa del 12%. Dicha implementación fue menor que la del año anterior (\$ 304 mill. equivalente al 14% del crédito). El objetivo del programa es facilitar el acceso de la población (familias con niños menores de 14 años, embarazadas, discapacitados y adultos mayores en situación de vulnerabilidad social) a una alimentación adecuada, suficiente y acorde a las particularidades de cada región.

## Ejecución por provincia

Si bien el programa cuenta con presupuesto para ser realizado en todas las provincias, sólo se llevó a cabo en 6 provincias: CABA, Buenos Aires, Misiones, La Rioja, Salta y San Juan. En cuanto al nivel de ejecución, Salta y Misiones superaron el promedio del programa; en tanto La Rioja sobresalió por su bajo nivel.

CUADRO 16  
Distribución Geográfica - Plan Nacional de Seguridad Alimentaria

Provincias	Presup. Inicial 2013 (en mill. \$)	Presup. Vig. I TRIM 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2013 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	773,3	773,3	157,1	20,3%	57,7%	2.827.535	7,13	7,8	220.548	3,14
Buenos Aires	582,4	552,3	85,3	15,4%	31,3%	15.481.752	39,02	15,8	2.446.117	34,87
Catamarca	16,5	16,5				362.534	0,91	21,5	77.945	1,11
Córdoba	171,9	171,9				3.258.534	8,21	13,0	423.609	6,04
Corrientes	54,1	54,1				985.404	2,48	28,5	280.840	4,00
Chaco	54,0	54,0				1.047.853	2,64	33,0	345.791	4,93
Chubut	18,3	18,3				497.969	1,26	15,5	77.185	1,10
Entre Ríos	52,1	52,1				1.222.585	3,08	17,6	215.175	3,07
Formosa	36,8	36,8				526.996	1,33	33,6	177.071	2,52
Jujuy	38,9	38,9				666.480	1,68	28,8	191.946	2,74
La Pampa	13,0	13,0				314.749	0,79	10,3	32.419	0,46
La Rioja	17,4	17,4	1,0	5,6%	0,4%	331.174	0,83	20,4	67.559	0,96
Mendoza	60,7	60,7				1.720.870	4,34	15,4	265.014	3,78
Misiones	47,4	47,4	13,0	27,4%	4,8%	1.091.733	2,75	27,1	295.860	4,22
Neuquén	14,1	14,1				541.984	1,37	17,0	92.137	1,31
Río Negro	29,7	29,7				626.142	1,58	17,9	112.079	1,60
Salta	53,3	53,3	12,5	23,5%	4,6%	1.202.595	3,03	31,6	380.020	5,42
San Juan	28,0	28,0	3,4	12,0%	1,2%	673.335	1,70	17,4	117.160	1,67
San Luis	15,0	15,0				428.486	1,08	15,6	66.844	0,95
Santa Cruz	5,8	5,8				264.919	0,67	10,4	27.552	0,39
Santa Fe	79,1	79,1				3.165.670	7,98	14,8	468.519	6,68
Sgo. Del Estero	39,8	39,8				868.355	2,19	31,3	271.795	3,87
Tucumán	63,1	63,1				1.440.818	3,63	23,9	344.356	4,91
T. del Fuego	3,9	3,9				124.048	0,31	14,1	17.491	0,25
<b>PAIS</b>	<b>2.268,7</b>	<b>2.238,6</b>	<b>272,2</b>	<b>12,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>39.672.520</b>	<b>100,00</b>	<b>17,7</b>	<b>7.015.033</b>	<b>100,00</b>

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 23/04/2013

## 5. Programas de subsidios personales

Los gastos de los programas de subsidios personales representan el 6% de la ejecución del primer trimestre (\$ 84.864.6 mill.), manteniendo el porcentaje del año anterior. Si se dedujera del total ejecutado los gastos de la seguridad social, los subsidios representarían un cuarto del GPS.

El nivel de ejecución de los subsidios (18,6%) fue inferior a los servicios sociales en general (21.5%), con comportamientos disímiles según programas. Sin embargo, resultó

superior al observado el año anterior (16%). Los programas de subsidios, salvo las “Acciones de Empleo” (23,6%) y “Acciones de Promoción y Protección Social (25,4%) registraron niveles por debajo del promedio del GPS.

La AUH es el gasto más relevante: registra el 3.6% del Presupuesto social total vigente y más de la mitad de los subsidios personales. El mismo registró una ejecución similar (21.2%) a la correspondiente a los servicios sociales en conjunto (21,5%).

**CUADRO 17**  
**Programas con subsidios personales**  
(en millones de pesos)

Programa / Función	Vigente a Mar-13	Ejec. I trim. 2013	Ejec. I trim. 2013 (En %)
Asignación Universal por Hijo (AUH) (Función Seg. Social)	14.096,3	2.991,2	21,2%
Seguridad Alimentaria (Función Prom. Y Asis. Social)	2.238,6	272,2	12,2%
Ingreso social con trabajo (Función Prom. Y Asis.Social)	4.635,6	574,9	12,4%
Acciones de empleo (Función Trabajo)	1.792,8	422,7	23,6%
Seguro de desempleo (Función Seg. Social)	645,6	133,7	20,7%
Conectar con igualdad (Función Educación)	1.706,8	298,2	17,5%
Familias para la Inclusión Social (Función Prom. Y Asis.Social)	218,1	47,2	21,6%
Promoción de Empleo, Eco. Soc y Desarr. Local (Función Prom y Asis. Social)	335,4	24,7	7,4%
Acciones compensatorias en Educación (Función Educación)	800,4	109,9	13,7%
Acciones de Promoción y Protección Social (Función Prom y Asis Soc.)	709,4	180,3	25,4%
<b>Total</b>	<b>27.179,0</b>	<b>5.055,0</b>	<b>18,6%</b>

**Fuente:** ASAP, en base al SIDIF.

**Fecha de corte de la información:** 23/04/2013

Los beneficiarios de los programas de subsidios llegan aproximadamente a 8.000.000 personas, dentro de los cuales, la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.560.000).

Es de destacar que además de estos aportes directos, amplios sectores de la población de la tercera edad han sido incluidos en los sistemas previsionales. Las Pensiones no contributivas, fueron incrementadas desde el año 2005 en 150%, y además, 2.300.000 de personas se incorporaron al sistema previsional (SIPA) con la utilización de las moratorias ofrecidas en condiciones accesibles.

## 6. Resumen y conclusiones

- El análisis y conclusiones de la distribución del gasto por provincia que se presentan en este informe están sujetas a las limitaciones de tratarse de información financiera de tipo estadística producida por el SIDIF que no está sujeta a los controles formales de imputación del gasto. Pero es la única información disponible.
- El gasto social ejecutado en el primer trimestre del año fue de \$ 84.865 mill. El sendero de crecimiento verificado en dicho período tuvo más similitud con el observado en 2009-2011 que con el año precedente. En efecto, el crecimiento en términos nominales (30%) fue inferior al de 2012 (35%) y similar a los años anteriores. Por otra parte, el incremento en el GPS resultó inferior a los observados en las demás finalidades de la APN, acorde con el comportamiento de 2009-2011, en tanto diferente a 2012. Ello se debe, nuevamente al mayor dinamismo de los Servicios Económicos, que ubica a los servicios sociales en una posición secundaria de crecimiento.
- El nivel de ejecución (21.5%) estuvo acorde con el periodo transcurrido y con los niveles de los años precedentes para el trimestre considerado (21.5% y 2.3% en 2012 y 2011, respectivamente).
- La ejecución de los programas de la función Seguridad Social, en la que se agrupan los programas de ANSES y de gran dimensión; jubilaciones, pensiones, asignaciones familiares, además de ser los más relevantes en cuanto a la magnitud del gasto, fueron los que impulsaron la ejecución hacia arriba, detectando casi un punto porcentual superior al promedio del GPS. Dicho comportamiento se verifica en los trimestres anteriores y se debe a la rigidez de dichos gastos. Los programas de pagos de pensiones de instituciones, haberes y obligaciones como el “Desarrollo de la Educación Superior”, la “Atención médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas”, “Fondo de Incentivo Docente”, registraron ejecuciones superiores al promedio del GPS.
- Los programas destinados a la población de menores recursos incluidos en las funciones Promoción y Asistencia Social y Vivienda y Urbanismo registraron ejecuciones heterogéneas. Mientras algunos programas como “Acciones de Promoción y Protección Social” (MDS), “Infraestructura institucional: Techo Digno” y “Fortalecimiento Comunitario del Habitat (MPFIPS) observaron altos niveles de ejecución: 25%, 22% y 41% respectivamente, la mayoría de programas registraron atrasos importantes con niveles de ejecuciones que variaron entre el 12% y el 19.2% del crédito vigente, respectivamente, pero mejoradas a las observadas el



año anterior (13% y 10%). Las restantes funciones se ubicaron cerca del promedio del GPS.

- Los programas “Ingreso social con trabajo” y “Seguridad alimentaria” relevantes para la política de inclusión del gobierno, registraron diez puntos porcentuales menos que el promedio del GPS. Respecto al primero de estos programas, cabe destacar que se implementó sólo en 9 provincias pero alcanzó el 85% en sólo tres de ellas: Buenos Aires (50%), CABA (20%) y Tucumán (14%). La ejecución de dichas provincias fue del 16%, 9% y 26%, respectivamente. Cabe destacar que en el año 2012 el programa se había ejecutado en 14 provincias.
- Si bien el programa “Seguridad alimentaria” contaba con recursos para ser ejecutado en todas las provincias, sólo se llevó a cabo en 6 provincias, y concentrando en 90% del gasto en CABA y Buenos Aires. Las provincias de Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán y Tierra del Fuego quedaron fuera del programa en el primer trimestre.
- Las “Acciones de empleo” del MTEySS registraron una ejecución mejor que los anteriores, 19% del crédito aunque con significativo menor presupuesto para el trimestre. La provincia de La Rioja, la Ciudad de Buenos Aires y Catamarca fueron las jurisdicciones de mayor ejecución respecto al presupuesto, con 36%, 35% y 29%. El resto de las provincias se encuentran entre el 17% y 23%.
- Otros programas de relevancia en la política social, como los dependientes del MSAL: “Lucha contra el sida”, “Proyectos de Reforma del sistema de Salud de BID y BIRF” no superaron el 15% de los créditos. En MEDUC, los programas “Infraestructura y equipamiento” e “Innovación y desarrollo de la formación tecnológica” registraron el 14% de ejecución, en tanto “Conectar con igualdad” mejoró el comportamiento del año anterior y alcanzó el 17% del crédito. En el MPFIPS, los programas “Más escuelas, mejor educación” sólo ejecutó el 5% del crédito; “Mejoramiento habitacional e infraestructura”. El programa “Acciones para el desarrollo de la Infraestructura Social ejecutó sólo el 3% en tanto “Acciones para el Mejoramiento Habitacional y la Infraestructura Básica” no superó el 12% de ejecución.
- Los programas de subsidios personales - apoyo fundamental para la política social en curso – registraron \$ 27.209 mill. en el presupuesto vigente; representaron el 6% del primer trimestre y tuvieron una ejecución del 18.6% del crédito, casi tres puntos porcentuales inferior al observado por el GPS. Los diez programas, dependen de los ministerios MDS, MEDUC y MTEySS y sus niveles de ejecución

varían entre el 7.4% (Promoción de Empleo, Eco Social y Desarrollo Local (MDS)) y el 25,4% (Acciones de Promoción y Protección Social (MDS)). Los beneficiarios de los programas de subsidios llegan aproximadamente a 8.000.000 personas, dentro de los cuales la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.560.000).

## Anexo Metodológico

El análisis comprende a los gastos por funciones de la finalidad Servicios Sociales<sup>8</sup> de la APN, incluidas las transferencias a provincias y municipios. Están excluidos, por lo tanto, los gastos de las provincias y municipios financiados con sus propios recursos, con la parte correspondiente de la Coparticipación Federal y con los fondos afectados de distribución automática. La participación de las provincias y municipios en el GPS Consolidado es del 42% y el 7%, respectivamente, mientras la de la Nación es del 51%<sup>9</sup>.

La información utilizada se refiere a los programas presupuestarios, sin embargo, para un mayor alcance se incluyen las transferencias de la APN a otros entes del Sector Público, como por ejemplo las realizadas a la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA), no categorizadas como programas en el Presupuesto.

El análisis se basa en la ejecución (base devengado) de las funciones presupuestarias, complementadas por la correspondiente a los ministerios y programas. La utilización de uno sólo de los criterios presentaría un escenario incompleto. La clasificación por ministerio permite conocer los gastos de las instituciones que llevan adelante la política social sectorial. Las funciones muestran los servicios que se prestan desde el ministerio específico, pero además incluyen a otros ministerios que ejecutan acciones dentro de la misma función, destinados a distinta población objetivo, modalidad o a la construcción de infraestructura. Al tratar la relación entre ministerios y funciones se conoce el peso de éstos y su vinculación con las demás acciones de la función.

Las acciones de los (MTEySS) y (MPFIPS) se corresponden en su totalidad con las funciones Trabajo y Vivienda respectivamente. En tanto los MEDUC y MSAL, el MPFIPS y MCTEIP, en relación con las funciones Educación, Salud, Agua Potable y Alcantarillado y Ciencia y Técnica tienen, respectivamente, un peso menor. En Educación, por la presencia del MPFIPS que ejecuta las obras de infraestructura educativas. En Salud, por la ANSES (MTEySS) en lo que se refiere a la asistencia financiera al INSSJyP, entre otros. El MPFIPS tiene una baja presencia en la función Agua y Alcantarillado por las acciones de ENHOSA y otros organismos descentralizados. Por último el MCTEIP, comparte la función con varios ministerios: MINDEF, MPFIPS, MSAL, MAGP, MIND y MRECIC, que realizan acciones vinculadas con la investigación y el desarrollo.

Respecto a la apertura programática, el análisis se limita a la consideración de las aperturas oficiales. No obstante, se considera que la nominación de algunos programas presupuestarios no siempre refleja una cobertura homogénea. Así, el programa “Desarrollo de la Educación Superior” comprende a más de cuarenta universidades e institutos superiores que dependen del Ministerio de Educación frente a otros programas, cuyos objetivos también son similares, tienen una misma dependencia, pero figuran por separado, por ejemplo, el programa “Atención Pasividades Ex Cajas Provinciales”, cuyo objeto no difiere de las “Prestaciones Previsionales” y depende igualmente de la ANSES. Similar criterio se adopta en la configuración programática de

<sup>8</sup>La utilización del concepto Gasto Público Social (GPS) y Gasto en Servicios Sociales es indistinta. El uso de la segunda se realiza para respetar la terminología del Presupuesto Nacional.

<sup>9</sup> (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Dirección Análisis del Gasto Público y Programas Sociales, “Gasto Público Consolidado por finalidad – función (1980 – 2009)” Los aspectos metodológicos se presentaron en Informe I Semestre 2011.

las funciones, aunque se discrepa en, por ejemplo, la inclusión del programa “Fútbol para Todos” (prog 46, JGM) con un presupuesto vigente en 2012 de \$ 699 mill. en la función Educación.

El necesario análisis de la ejecución por programa con la utilización de la información de metas físicas actualizadas, así como la distribución por provincia no ha podido realizarse debido a la incompleta disponibilidad de la información.

Las fuentes principalmente utilizadas son el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) - Secretaría Hacienda, el Mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto 2012 – Ministerio de Economía y Finanzas (MECON); el “Boletín Estadístico de la Seguridad Social” - Secretaría de Seguridad Social, Anuarios estadísticos del Ministerio de Educación (MEDUC) e informes estadísticos de los ministerios del área social.