

**INFORME SOBRE EL GASTO SOCIAL
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL**

PRIMER TRIMESTRE 2014

Documento Nº 11

Mayo 2014

ÍNDICE

Resumen Ejecutivo	4
1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2014.....	6
2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios..	7
2.1. Análisis funcional	7
2.2. Análisis por ministerios.....	9
3. Análisis de la ejecución por programa	10
3.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto.....	10
3.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto	11
3.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto.....	14
3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto.....	16
4. Metas físicas de los programas sociales.....	22
4.1. Ministerio de Salud.....	22
4.2. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	27
5. Distribución provincial de los programas sociales.....	29
6. Programas de subsidios personales	34
Anexo Metodológico	36

Siglas

Administración Nacional de Seguridad Social	ANSES
Asignación Universal por hijo	AUH
Asociación Argentina Presupuesto y Administración Financiera Pública	ASAP
Centros integradores Comunitarios	CIC
Gasto Público Social	GPS
Jefatura de Gabinete	JGM
Instituto Nacional de Estadística y Censo	INDEC
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	MAGP
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	MCTEIP
Ministerio de Defensa	MINDEF
Ministerio de Desarrollo Social	MDS
Ministerio de Educación	MEDUC
Ministerio de Industria	MIND
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	MJYDH
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	MPFIPS
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	MRECIC
Ministerio de Salud	MSAL
Ministerio de Seguridad	MINSEG
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	MTEySS
Necesidades Básicas Insatisfechas	NBI
Noroeste Argentino	NOA
Noreste Argentino	NEA
Obligaciones a Cargo del Tesoro	Jur.91
Organismos Descentralizados	OD
Plan Nacional de Seguridad Alimentaria	PNSA
Presidencia de la Nación	PN
Producto Interno Bruto	PIB
Sector Público No Financiero	SPNF

Resumen Ejecutivo

- En el primer trimestre de 2014 el Gasto Social (GPS) ejecutado fue de \$ 115.090 mill. El crecimiento en términos corrientes - respecto al mismo período del año anterior - resultó inferior (36 %) al experimentado por las restantes finalidades del gasto primario (56 %). El nivel ejecutado alcanzó el 21.7 % del crédito vigente, compatible con el tiempo transcurrido, pero inferior al resto de gastos primarios (24.8 %) y al gasto público total (22.1 %).
- La participación del GPS con relación al gasto público total fue de 60.4 % de la APN (\$ 190.505 mill.), inferior al indicador del año anterior (64.3 %).
- Los programas de la función Seguridad Social, en la que se agrupan los programas de ANSES que habitualmente impulsan la ejecución hacia arriba, en este trimestre tuvieron un comportamiento neutro en su conjunto. En dicho contexto, sobresalieron por su ejecución las “Pensiones no Contributivas” (24.2 %) y su complemento, la “Atención médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas” con el 27 % del crédito vigente. Además, las “Asignaciones Familiares tradicionales” ejecutaron el 30.3 %.
- Los programas de subsidios personales - apoyo primordial para la política social en curso - registraron una ejecución de \$ 7.111.6 mill., equivalente al 20 % del crédito vigente e inferior en casi dos puntos porcentuales al observado por el GPS (21.7 %). Sus niveles de ejecución son heterogéneos y varían entre el 40 % del programa “Familias para la Inclusión Social” y el 14 % correspondiente a las “Acciones de Capacitación Laboral”. Llama la atención la baja ejecución del programa “Asignación Universal por Hijo” (16.3 %), cinco puntos porcentuales menores que el GPS. Un elemento a considerar es que las mensualidades para niños, adolescentes y embarazadas no se han actualizado desde un año atrás. A partir de junio registrarán un aumento del 40 %. Por otra parte, sobresalieron por su dinamismo los programas del MDS: “Seguridad Alimentaria” e “Ingreso Social con Trabajo” con 29 % y 25 % respectivamente de ejecución del crédito vigente, recuperando los atrasos importantes del año anterior.
- Los beneficiarios de los programas de subsidios llegaron aproximadamente a diez millones de personas, dentro de los cuales la AUH (incluyendo embarazadas) tiene la mayor representatividad (3.446.780); a los cuales deben adicionarse los subsidios en especie (ayudas alimentarias, libros, útiles, etc). Recientemente fue creado el programa “Progresar” que no registra ejecución financiera en el primer trimestre, pero que tiene como objetivo otorgar un subsidio económico mensual de \$ 600 a los jóvenes entre los 18 y 24 años que no trabajan ni estudian.

- Se resalta el importante gasto de las “Actividades Centrales” de las instituciones incluidas dentro del GPS, las que alcanzaron los \$ 2.580 mill. Dicho monto es equivalente al 2.2 % del total del GPS y al 36 % de los subsidios personales. Las actividades que insumen mayor crédito (Presidencia de la Nación, MSAL, MDS y MEDUC), coinciden en registrar ejecuciones por encima del GPS, 35 %, 26 %, 26 % y 24 % respectivamente. En cuanto a la magnitud, sobresalen las “Actividades Centrales” de ANSES, \$ 1.657 mill con ejecución del 19 %; las del MDS fueron \$ 287 mill. y representaron el 13 % del gasto ministerial. En tanto las correspondientes al MSAL fueron \$ 143 mill y \$ 150 mill. las de la Presidencia de la Nación (Secretaría de Cultura) con el 35 % de ejecución.
- En el MDS, los programas tuvieron una alta ejecución. Sobresalieron las “Acciones de Promoción y Protección Social” y “Seguridad Alimentaria”, con un nivel del 29 %. “Ingreso Social con Trabajo” también observó una ejecución superior al GPS (25 %). Los programas dependientes al MPFIPS clasificados en la función Promoción y Asistencia Social, tuvieron heterogéneos resultados, pero sustantivamente mejores a los observados en anteriores trimestres: “Formulación, Programación, Ejecución y Construcción de la Obra Pública” (23 %), superior al GPS y “Apoyo para e Desarrollo de la Infraestructura Urbana en Municipios” (19 %).
- En el MSAL, el programa “Prevención y control de enfermedades y riesgos específicos”, uno de los más importantes, se destacó por su baja ejecución financiera (11 %). En tanto, las metas físicas previstas tuvieron óptimos resultados en cuanto a la Distribución de Vacunas (PAI y otras). Se preveía para el trimestre 13.5 mill. dosis y se aplicaron 10 mill., es decir el 77 % y el 32 % de la programación anual. Por el contrario, los Planes de Inmunizaciones para menores de un año, no registran ejecución. El programa “Atención de la Madre y el Niño” ejecutó sólo el 18 % del crédito fiscal. Por el contrario, las metas físicas superaron holgadamente las programadas (entrega de leche, la asistencia para detección de enfermedades congénitas y el financiamiento de cirugías de cardiopatías congénitas). En tanto la Asistencia con Medicamentos prácticamente no se ejecutó.
- En el MEDUC con las excepciones de los programas “Infraestructura y Equipamiento” y “Desarrollo de Educación Superior” que ejecutaron el 30 % y el 22 % del crédito vigente, los restantes programas de impacto social observaron niveles inferiores al GPS. Ellos fueron: el “Fondo de Incentivo Docente” registró una utilización del 20 % del crédito, “Gestión Educativa”, “Acciones Compensatorias en Educación”, el 14 % y 18 %, respectivamente. La función Educación se vio afectada negativamente por las bajas utilizations del crédito de los programas dependientes del MPFIPS: “Más escuelas, mejor educación” y “Apoyo Desarrollo Infraestructura Universitaria” que sólo ejecutaron el 12 % y 5 %, respectivamente; continuando con

los atrasos del año anterior. El programa “Conectar con Igualdad” (ANSES), utilizó el 22 % del crédito, ubicándose levemente por encima del GPS y mejorando la performance de trimestres anteriores.

- “Acciones de empleo” es el programa más importante del MTEySS. En el primer trimestre gastó \$ 503.6 mill. con una ejecución del 25 %, cuatro puntos porcentuales por encima del promedio del GPS. Las metas físicas fueron heterogéneas. Así es que en Empleo Transitorio, estaba previsto entregar 110.000 beneficios mensuales, y se otorgaron 101.000. En cuanto a los Incentivos para la Reinserción Laboral, de los programados 40.000 beneficios mensuales en el trimestre, se brindó sólo el 11.6 % de los mismos.
- Los programas destinados a la población de menores recursos dependientes del MPFIPS, y clasificados en Vivienda y Urbanismo tuvieron evolución heterogénea. El Pro.Crear.Ar no presentó ejecución financiera en el trimestre en tanto, los programas “Desarrollo de la Infraestructura Habitacional TECHO DIGNO”, “Fortalecimiento Comunitario del Habitat”, “Acciones para el desarrollo de la Infraestructura Social”, y “Acciones para el mejoramiento de la Infraestructura Básica” ejecutaron el presupuesto en una proporción superior al GPS.

1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social en el primer trimestre del 2014

El crédito vigente de la APN para el ejercicio 2014 es de \$ 862.564 mill equivalente al 26 % del PIB utilizado en la Ley de Presupuesto. La revisión de las Cuentas Nacionales (INDEC) reciente con base 2004, modificó fuertemente la serie al incorporar la inflación en la misma. Es por ello, que el monto del crédito vigente de la APN para el año 2014 con las actuales cifras pasó a ser del 21 % PIB, y el GPS (\$ 530.843 mill) del 13 % del PIB.

El GPS ejecutado al primer trimestre ascendió a \$ 115.090 mill. El crecimiento del 36% - en términos nominales y respecto al mismo período del año anterior - resultó inferior al verificado en las restantes finalidades del gasto primario que aumentaron un 56 %. En el trimestre se verificó un importante retroceso respecto a la prioridad del gasto social, otorgándosele mayor importancia a los sectores económicos, impulsados por los subsidios que impactaron en el nivel del gasto público total. Dicho fenómeno se reiteró en los niveles de ejecución. Así es que los servicios sociales insumieron el 21.7 % del crédito vigente, compatible con el tiempo transcurrido y similar a los años anteriores, pero inferior al resto de los gastos primarios (24.8 %) y levemente por debajo del total del gasto (22.1 %).

En coherencia con lo mencionado anteriormente, la participación del GPS en el gasto público total fue del 60.4 % de la APN (\$ 190.505.6 mill.); reduciéndose bruscamente el indicador del año anterior (64.3 %).

CUADRO 1
Ejecución comparada 2011-2014 y Estructura I Trimestre 2014
(En porcentaje)

Gastos	% EJE. I Trim. 2011	% EJE. I Trim. 2012	% EJE. I Trim. 2013	I Trim. 2014	% EJE. I Trim. 2014	Crecimiento 2012/2011	Crecimiento 2013/2012	Crecimiento 2014/2013	Estructura I TRIM. 2014
Total Servicios Sociales (I)	21,3%	21,5%	21,5%	115.090,5	21,7%	34,7%	30,1%	35,5%	60,4%
Resto de Gastos Primarios (II)	21,1%	19,4%	22,7%	63.067,4	24,8%	23,7%	32,7%	56,1%	33,1%
Total Gastos Primarios (I+II)	21,2%	20,8%	21,9%	178.157,9	22,7%	31,0%	30,9%	42,2%	93,5%
Intereses Deuda Pública (III)	11,8%	11,2%	12,0%	12.347,7	16,0%	17,9%	32,8%	85,5%	6,5%
TOTAL GASTOS (I+II+III)	20,3%	19,9%	21,0%	190.505,6	22,1%	30,3%	31,0%	44,3%	100,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios

2.1. Análisis funcional

Los gastos sociales se encuentran fuertemente concentrados en la función Seguridad Social, que cubre casi los tres cuartos de los mismos. Las funciones tradicionales sociales, Educación y Salud se mantienen relativamente estables en los últimos años. Como resultado de ello, adicionando al gasto de Seguridad Social, los de Educación y luego Salud (11 % y 5 % del GPS, respectivamente), se cubre el 90 % (\$ 104.149 mill) de los servicios sociales de la APN.

CUADRO 2
Estructura del Gasto Público Social (2011-2014)
(Estructura porcentual)

Finalidad / Función (en % del GPS)	Ejec. A mar-11	I TRIM 2011	Ejec. a mar-12	I TRIM 2012	Ejec. a mar-13	I TRIM 2013	Ejec. a mar-14	I TRIM 2014
Total Servicios Sociales	48.464	100%	65.296	100%	84.928	100%	115.090	100%
Salud	2.663	5,5%	3.657	5,6%	5.038	5,9%	6.307	5,5%
Promoción y Asistencia Social	895	1,8%	1.450	2,2%	1.806	2,1%	3.328	2,9%
Seguridad Social	35.869	74,0%	49.114	75,2%	63.022	74,2%	85.282	74,1%
Educación y Cultura	5.125	10,6%	6.969	10,7%	9.009	10,6%	12.560	10,9%
Ciencia y Técnica	1.141	2,4%	1.503	2,3%	1.920	2,3%	2.598	2,3%
Trabajo	620	1,3%	780	1,2%	795	0,9%	904	0,8%
Vivienda y Urbanismo	1.004	2,1%	560	0,9%	1.130	1,3%	1.978	1,7%
Agua Potable y Alc.	1.147	2,4%	1.263	1,9%	2.208	2,6%	2.135	1,9%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

El nivel de ejecución de los servicios sociales al primer trimestre fue del 21.7 % del presupuesto vigente. Las ejecuciones funcionales presentaron situaciones heterogéneas, oscilando entre el 23.7 % y el 14.8 %, ambas respecto al crédito vigente. Dicha diferencia (casi nueve puntos porcentuales) fue similar al 2013 e inferior a la observada en los años anteriores. Resulta notorio el comportamiento de la función Promoción y Asistencia Social, que sobresale con el más alto nivel, habiendo registrando habitualmente baja ejecución.

(a) La función Seguridad Social - dadas las características de sus acciones: pago de haberes jubilatorios, pensiones, retiros y asignaciones familiares - registró un porcentaje de ejecución bastante similar al GPS (22.2 % del crédito) y levemente inferior a los años precedentes.

(b) La ejecución de la función Salud fue del 21.3 % del presupuesto vigente, superó los niveles de los años anteriores y resultó similar al promedio del GPS. Asimismo fue superior a Educación y Cultura y Ciencia y Técnica. Estas dos últimas, ejecutaron proporciones mayores a los períodos precedentes. En tanto, Trabajo observó una ejecución del 14.8 %, muy inferior a los últimos años.

CUADRO 3
Ejecución Comparada (2011-2014)
(Estructura porcentual)

Finalidad / Función	% EJE. I TRIM 2011	% EJE. I TRIM 2012	% EJE. I TRIM 2013	% EJE. I TRIM 2014
Total Servicios Sociales	21,3%	21,5%	21,5%	21,7%
Salud	19,8%	20,4%	20,2%	21,3%
Promoción y Asistencia Social	9,3%	12,8%	14,6%	23,7%
Seguridad Social	23,0%	23,3%	22,4%	22,2%
Educación y Cultura	17,1%	18,1%	18,9%	20,6%
Ciencia y Técnica	18,3%	18,5%	18,7%	19,5%
Trabajo	23,6%	23,8%	20,1%	19,8%
Vivienda y Urbanismo	19,8%	10,3%	19,2%	14,8%
Agua Potable y Alc.	23,1%	17,4%	26,0%	19,3%

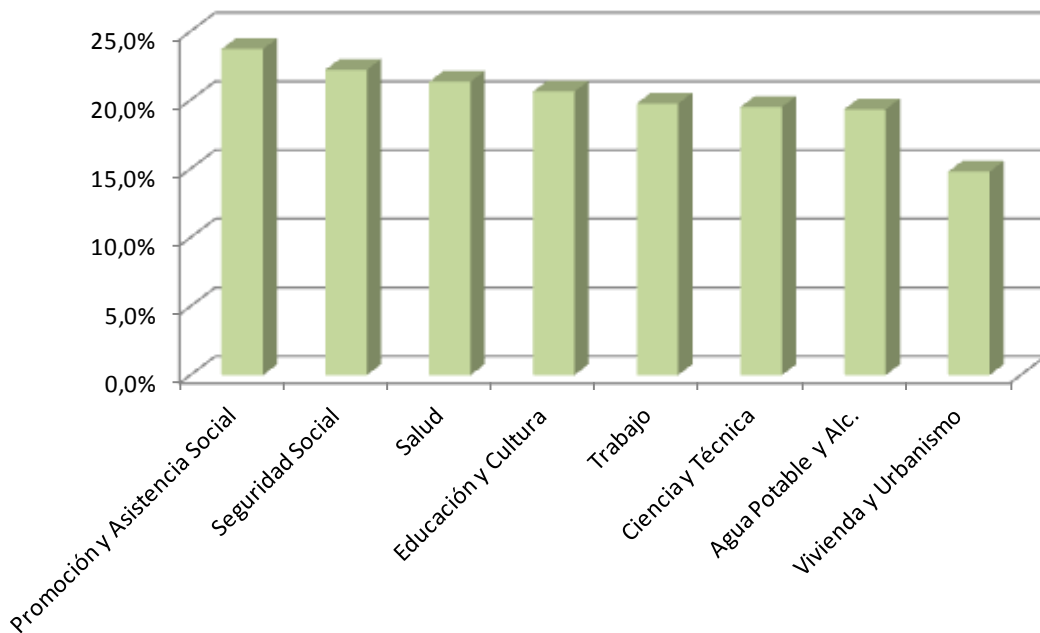
Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

(c) La ejecución de Promoción y Asistencia Social, fue del 23.7 %, prácticamente más que duplicando la performance de los últimos años, y superior al GPS.

(d) La ejecución de Vivienda y Urbanismo (14.8 %) registró el menor nivel, debido a la no ejecución de Obligaciones a cargo del Tesoro donde se incluye el programa Pro.Cre.Ar. La función de Agua Potable y Alcantarillado ejecutó el 19.3 % del presupuesto vigente en el primer trimestre, inferior al GPS.

Gráfico 1
Ejecución Servicios Sociales por Función
Acumulado al I TRIM



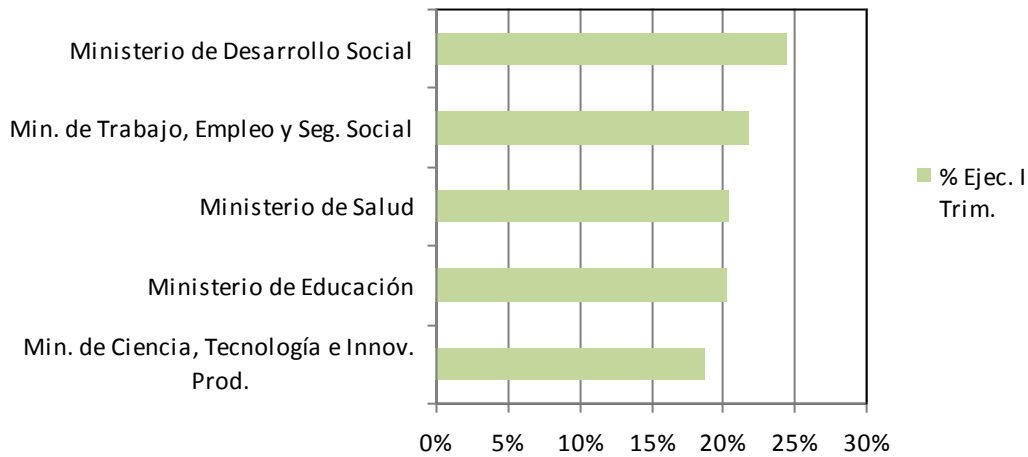
2.2. Análisis por ministerios

La ejecución por ministerio presentó oscilaciones entre el 19 % y 25 % del crédito presupuestario¹.

El ministerio MDS registró el mayor nivel de ejecución (25 %), muy superior al de su respectiva función (23.7 %), que se vio afectada por las demoras verificadas en los programas de infraestructura social dependientes del MPFIPS y de las restantes jurisdicciones. En tanto el MEDUC y el MINSAL registraron similar ejecución que la función en la cual están incluidos.

¹ Al tratarse de ministerios, quedan excluidas las secretarías dependientes del MPFIPS que se vinculan al GPS.

Gráfico 2
Ejecución Presupuestaria por Jurisdicción
Ejecución Acumulada al I TRIM
(en %)



3. Análisis de la ejecución por programa

3.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto

El análisis se efectuó en base a la clasificación de los programas sociales en tres estratos, de acuerdo a su monto en el presupuesto vigente del año 2014. En el primer segmento se ubicaron seis programas con presupuesto entre \$ 220.000 mill. y \$ 12.000 mill. En el segundo, se clasificaron 18 programas con presupuesto entre \$ 10.000 y \$ 2.000 mill., (no se encontraron programas entre \$ 12.000 y \$ 10.000 mill.), y en el último, los 184 programas menores a \$ 2.000 mill.

La concentración del gasto que se verificó en las funciones, se reitera en los programas. Sólo los seis mencionados efectúan erogaciones por aproximadamente los tres cuartos del presupuesto social. Esta distribución se presenta en la APN, ya que las provincias poseen una estructura diferente por la escasa presencia o ausencia de la seguridad social y el sustantivo peso de Educación y Salud.

El cuadro siguiente muestra que la mayor dimensión de los programas está acompañada por una ejecución algo superior a los sectores sociales. En tanto, los ubicados en los dos estratos inferiores, registran menores ejecuciones e inferiores al GPS. Es notable la menor dispersión en las tasas de ejecución de los estratos (2.3 puntos porcentuales entre la más alta y la inferior), la que un año antes era de 4.2 puntos porcentuales.

CUADRO 4
Clasificación de programas por su importancia en el gasto
 (En millones de pesos)

Cantidad de Programas	Presupuesto Inicial 2014	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% Ejec.
Programas con presupuesto entre 220.000 mill - 12.000 mill (6)	378.984,7	378.999,7	84.697,6	22,3%
Programas con presupuesto entre 10.000 y 2.000 mill. (18)	79.380,8	82.360,3	16.525,4	20,1%
Programas con presupuesto menores de 2.000 mill. (184)	69.462,8	69.483,3	13.867,5	20,0%
Total Programas (208)¹	527.828,3	530.843,3	115.090,5	21,7%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

Nota: 1-El número de programas contemplado en la Ley de Presupuesto es levemente superior al presentado en este informe pues se han agrupado programas de escasa incidencia financiera.

3.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto

Los seis programas grandes de acuerdo a la clasificación de los gastos, registraron una ejecución (22.3 %). El monto de la ejecución de dichos programas alcanzó \$ 84.697.6 mill.

Los cuatro programas de mayor gasto dependen de la ANSES, el quinto (Pensiones no Contributivas) del MDS y el restante está bajo la responsabilidad del MEDUC, que corresponde al gasto de las cuarenta Universidades Nacionales. Por ello la ANSES constituye la institución de mayor relevancia en el gasto; donde funcionan los programas creados últimamente y expandido los ya existentes².

² La distribución provincial de los programas de gran dimensión en cuanto al gasto se presentan en la sección quinta.

CUADRO 5
Programas con niveles de gasto entre \$12.000 - \$260.000 mill.
 (En mill. de pesos)

Función/Programa	Presupuesto Inicial 2014	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% de Ejecución
Total 6 Programas	378.984,7	378.999,7	84.697,6	22,3%
SEGURIDAD SOCIAL				
Prestaciones Previsionales	259.181,3	259.181,3	56.306,9	21,7%
Pensiones no Contributivas	36.718,4	36.733,4	8.906,9	24,2%
Asignaciones Familiares (sin AUH)	22.265,6	22.265,6	6.746,3	30,3%
Asignación Universal por Hijo (Subprog. 3)	17.520,9	17.520,9	2.854,7	16,3%
Atención Ex-Cajas Provinciales	12.081,7	12.081,7	3.157,1	26,1%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Desarrollo de la Educación Superior	31.216,9	31.216,9	6.725,7	21,5%
SERVICIOS SOCIALES	527.828,3	530.843,3	115.090,5	21,7%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

Criterio: Vigente 2013 > 12000 mill.

Prestaciones previsionales

El gasto del trimestre fue de \$ 56.306 mill., superior en 33 % al ejecutado en el mismo período del año anterior, medido en términos corrientes. La cobertura del sistema previsional llegó a superar el 87.1 %³ de las personas en edad de retiro, con la incorporación de 2.312.000 beneficiarios por moratorias, prestaciones anticipadas que permitieron llegar a 5.640.030 beneficios en 2013.

La recomposición de los haberes con la aplicación de la movilidad, a partir de la vigencia de la Ley No 26.417/2010, se efectiviza dos veces al año (marzo y septiembre). Por Resolución 27/2014 de la ANSES, en marzo del presente año, se otorgó un aumento del 11.69 %. Debe destacarse que dicho incremento fue el menor de los últimos tres años (2011: 17.33 %, 2012: 17.62 % y 2013: 15.18 %). Por otra parte, los Índices de Precios al Consumidor Urbanos (INDEC) de los meses enero, febrero, marzo y abril del presente año fueron: 3.7 %, 3.4 %, 2.6 % y 1.8 % incidieron fuertemente sobre los haberes. Con el

³ El Censo Nacional de Población de 2010 (INDEC) publica una cobertura nacional del 93% (incluye los sistemas de jubilación provinciales) para la población en edad de 65 y más. Dicha cobertura en el Censo de 2001, era del 70%.

aumento de marzo, el haber mínimo pasó de \$ 2.477 a \$ 2.757; el medio llegó a \$ 4.804 y el máximo a \$ 20.199. El 53 % de los jubilados y pensionados perciben el haber mínimo; el 30 % cobran entre un mínimo y 2 mínimos (\$ 2.757 – \$ 5.514); un 17 % más de dos mínimos.

Pensiones no Contributivas

El programa registra una ejecución de \$ 8.906.9 mill., 40 % por encima del registro de 2013 en términos nominales, siendo la más alta del estrato. El nivel de ejecución fue del 24.2 %. El programa sufrió un fuerte crecimiento desde el año 2005, cuando solamente registraba 454.000 beneficiarios, y actualmente llegó al 1.360.000.

En cuanto a la clasificación de las Pensiones, las Asistenciales (Invalidez, Vejez y Madres de siete o más hijos) cubren a 1.243.247 personas (91 % del total); las Pensiones otorgadas por legisladores son 94.300 (7 %) y el resto se distribuyen en los beneficiarios de las leyes especiales y los ex combatientes de Malvinas que comprenden a 1.703 y 22.092 personas, respectivamente. A partir de marzo del corriente año, el haber pasó de \$ 1.730 mensuales a \$ 1.939 por la aplicación de la ley de movilidad.

Asignaciones Familiares

Las “Asignaciones Familiares” (sin AUH) en el trimestre registraron un gasto de \$ 6.746 mill., sustantivamente mayor que el monto del 2013. La ejecución fue del 30.3 % del crédito vigente, superior a los restantes programas de la ANSES y al GPS.

La implementación del programa fue modificado a partir de septiembre de 2012 a través de los decretos 1667/12 y 1667/12. Fueron considerados los ingresos familiares⁴ en lugar del de uno de los padres, y se establecieron nuevos rangos de ingresos y topes.

En mayo del 2013 se fijaron modificaciones en los rangos de ingresos familiares y aumentos de las asignaciones, que entraron en vigencia en julio. A partir de entonces, las asignaciones son cobradas por la madre, independientemente de quién generó el derecho. A partir de marzo de 2014, se estableció un aumento importante en concepto Asignación Familiar por Ayuda Escolar que implicó adicionar al suplemento adicional otorgado en 2013 por única vez de \$ 340 por cada hijo la suma de \$ 170. Son beneficiarios todos aquellos que registren un IGF entre \$ 200 y \$ 30.000. En caso de hijo con discapacidad, en monto es el mismo pero no existe tope del IGF.

Los topes salariales y las remuneraciones para los trabajadores formales, equiparándolos con los del impuesto a las ganancias, con vigencia a partir del primero de julio, son: (a)

⁴ El Ingreso del Grupo Familiar (IGF) surge de la suma de remuneraciones de los trabajadores en relación en dependencia, más la Asignación por Maternidad; rentas de referencia de trabajadores autónomos, monotributistas, seguro de desempleo; más planes sociales, más pensiones contributivas o no contributivas, si las hubiera. Se excluyen las horas extras, aguinaldo y plus por zona desfavorable.

grupos familiares con ingresos hasta \$ 4.800 mensuales cobran \$ 460 por cada hijo y \$ 1.500 por hijo con discapacidad; (b) grupos familiares con ingresos entre \$ 4.801 y \$ 6.000 mensuales, cobran \$ 320 por cada hijo y \$ 1.110 por cada hijo con discapacidad; (c) grupos familiares con ingresos entre \$ 6.001 y \$ 7.800 mensuales, cobran \$ 200 por cada hijo, y \$ 720 por cada hijo con discapacidad; (d) grupos familiares con ingresos entre \$ 7.801 y \$ 30.000 cobran \$ 110 por hijo y \$ 720 por hijo con discapacidad; (e) se cobra \$ 720 por cada hijo con discapacidad sin tope máximo de ingresos. Asimismo, a fines de agosto, con la eximición del pago del impuesto a las Ganancias a los ingresos hasta \$15.000, se corrigió el último tramo de ingresos para la percepción de las Asignaciones Familiares a ser cobradas en octubre del año pasado.

A partir de junio de 2014 aumentarán sustantivamente los montos de las asignaciones y se modificarán las escalas salariales que se aplican a los distintos grupos. El efecto del aumento se verá en el próximo informe.

Asignación Universal por Hijo (AUH)

El programa registró una baja ejecución en el trimestre (\$ 2.854.7 mill) equivalente al 16.3 % del crédito vigente, y siendo la inferior tasa del estrato. El gasto resultó inferior en un 5 % al correspondiente al mismo período del año anterior. El programa atiende aproximadamente a 3.314.580 niños y jóvenes y 132.200 embarazadas.

El monto de la AUH fue actualizado en un 35.3 % a partir de junio de 2013, siendo \$ 460 la asignación por hijo y por embarazo. El monto por hijo con discapacidad de \$ 1.500. A partir de junio de 2014 los montos serán aumentados en un 40 % llevando la asignación a \$ 644.

Desarrollo de la Educación Superior

El programa ejecutó \$ 6.725.7 mill. en el trimestre, superior en 31 % nominales al mismo período del año anterior. La ejecución fue del 21.5 % del presupuesto vigente; similar al GPS. Los alumnos estimados son 1.461.000, y los egresados 81.548, con una bajísima relación de 5.5 egreso/ingreso. Además, el programa cubre el otorgamiento de cerca de 20.000 becas a los alumnos universitarios, 26.000 becas para las carreras prioritarias y 24.000 incentivos docentes con actividades de investigación. Vinculado con la Educación Superior, el programa "Atención a enfermos en Hospitales Universitarios", gastó \$ 73.7 mill., con una ejecución del 23 % de su presupuesto; superior al programa citado y al GPS.

3.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto

El segundo estrato comprende a los programas y otras categorías presupuestarias con montos de crédito entre \$ 2.000 y \$ 7.000 mill. Este segmento, que casi triplica el número de programas del primero, cubre el 16 % del total ejecutado del GPS. En este estrato, la

ejecución (20.1 %) fue uno - seis puntos porcentuales menor que los servicios sociales (21.7 %).

CUADRO 6
Programas Sociales con niveles de gasto entre \$2.000 - \$12.000 millones
(En mill. de pesos)

Función/Programas	Presupuesto Inicial 2014	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% de Ejecución
TOTAL 18 PROGRAMAS	79.380,8	82.360,3	16.525,4	20,1%
SALUD				
Contribución al INSSJyP	9.642,8	9.642,8	2.163,2	22,4%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas	3.542,5	3.542,5	940,0	26,5%
PROMOCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL				
Programa del Ingreso Social con Trabajo	5.006,8	4.906,8	1.208,1	24,6%
Seguridad Alimentaria	2.498,9	2.457,9	705,4	28,7%
SEGURIDAD SOCIAL				
Actividades Centrales (ANSES)	8.552,6	8.567,6	1.656,6	19,3%
Prestaciones de Previsión Social (M. de Defensa)	8.046,6	8.046,6	1.845,4	22,9%
Administración de Beneficios Previsionales	7.490,7	7.490,7	1.702,4	22,7%
Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina - PROGRESAR	0,0	3.000,0	0,0	0,0%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Fondo Nacional de Incentivo Docente	5.449,0	5.449,0	1.112,6	20,4%
Gestión Educativa	2.458,0	2.560,7	345,9	13,5%
Asistencia Financiera al Programa "Conectar Igualdad.com.ar"	2.058,7	2.058,7	452,0	22,0%
Otras Asistencias Financieras	2.000,0	2.000,0	75,0	3,8%
CIENCIA Y TÉCNICA				
Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica	3.623,8	3.621,8	799,7	22,1%
TRABAJO				
Acciones de Empleo	1.997,1	2.001,8	503,6	25,2%
VIVIENDA Y URBANISMO				
Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	4.452,9	4.452,9	1.037,7	23,3%
Otras Asistencias Financieras	4.000,0	4.000,0	0,0	0,0%
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO				
Aporte a AySA	6.370,0	6.370,0	1.467,1	23,0%
Asist. Téc. - Finan. y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento	2.190,4	2.190,4	510,6	23,3%
SERVICIOS SOCIALES	527.828,3	530.843,3	115.090,5	21,7%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

Los programas dependen de siete ministerios y varios organismos descentralizados. Nuevamente, se observa el fuerte peso de la ANSES en Seguridad Social y en menor medida en las funciones Salud y Educación. En cuanto a la dimensión del gasto, sobresalen seis programas: las "Contribuciones al INSSJyP", las "Actividades Centrales" de

la ANSES, las “Prestaciones de Previsión del Ministerio de Defensa”, la “Administración de Beneficios Previsionales”, “Fondo Incentivo Docente” y el “Aporte a AySA”. El total de los gastos de estos programas equivalen a más de la mitad del estrato.

En cuanto a la ejecución del primer trimestre, se destacan:

(a) Los programas con ejecución superior al promedio del GPS (21.7 %) fueron catorce, es decir más de los dos tercios. Sobresalieron: (i) los destinados a la protección social y al empleo: “Seguridad Alimentaria” (28.7 %) y “Programa de Ingreso Social con Trabajo” (24.6 %) ambos del MDS y “Acciones de Empleo” (25.2 %); (ii) los vinculados a la Seguridad Social, su administración y a la atención de la salud de sus beneficiarios: “At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas” (26.5 %), “Contribución al INSSJyP” (22.4 %), las “Prestaciones de Previsión Social” (M. de Defensa) (23 %); y (iii) los relacionados con el pago de haberes: “Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica” (22 %).

(b) Se destacaron por la baja o nula ejecución: “Gestión Educativa” (13.5 %) y las “Otras Asistencias Financieras” del MEDUC, que en similitud con trimestres anteriores, registró muy baja ejecución (3.8 %). Asimismo, los programas creados últimamente no registraron ejecución: PRO.CRE.AR y “Programa de Respaldo Estudiantes de Argentina, PROGRESAR”.

(c) Las “Actividades Centrales” de la ANSES, ocuparon el cuarto lugar en cuanto a la magnitud ejecutado en el estrato (\$ 1.656.6 mill.) con un nivel del 19.3 %, inferior al estrato y al GPS. Dicho monto representó el 2.4 % del gasto de la ANSES. Estas actividades estuvieron orientadas en un 74 % al “Otorgamiento y Gestión de Prestaciones y Servicios de la Seguridad Social”, a la “Administración y al Apoyo Logístico” el 15 %, a la “Dirección Superior” el 10 %, y el resto a “Proyectos” y a la “Administración del Fondo de Sustentabilidad del SIPA”. Para implementar dichas actividades, se destinaron el 71 % a Gastos en Personal, 27 % a Bienes de Uso y el resto a Bienes de Consumo y Servicios no Personales.

3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto

Los montos de los 184 programas y categorías equivalentes del tercer estrato representaron el 12 % (\$ 13.867.5 mill.) del total ejecutado en el trimestre (\$ 115.090.5 mill). El nivel de ejecución fue del 20 % de los egresos devengados, un punto porcentual por debajo del GPS.

Los programas con ejecución por encima del promedio de los servicios sociales fueron sólo 31, y en su gran mayoría estuvieron dirigidos al pago de haberes jubilatorios y

pensiones: Prefectura, Gendarmería, complementos de pensiones, Sanidad Prefectura y Policía Federal.

En este estrato se clasifican las “Actividades Centrales” de los ministerios sociales - salvo las mencionadas anteriormente de la ANSES - que coinciden (salvo MTESS, MCTIP) en registrar sobre ejecuciones: se distinguieron la Presidencia de la Nación que erogó el 35 % de su crédito (\$ 150 mill.); en segundo orden se ubicaron el MSAL (\$ 143 mill.; 26 %), el MDS (\$ 287 mill.; 26 %) y el MEDUC (\$ 65 mill.; 24 %).

Las “Acciones Centrales” del MSAL (\$ 143 mill.) representaron el 3.6 % del gasto del ministerio. Los recursos fueron en su casi totalidad provenientes del Tesoro Nacional y estuvieron destinados preferentemente a las Actividades de Apoyo Administrativo (58.3 %) y a la Formulación y Conducción de la Política Sectorial (41.5 %). La Coordinación de las Delegaciones Sanitarias Federales insumió el resto del gasto ejecutado en el trimestre. Según el objeto del gasto, el monto se distribuyó de la siguiente manera: Gastos en Personal 81.7 %, Bienes de Uso 17.4 % y el resto se repartió entre Bienes y Servicios no personales y Gastos de Consumo.

En el MSAL, a la alta ejecución de las “Actividades Centrales” y de la “Atención Médica a los Beneficiarios de las Pensiones No Contributivas” (sección 3.3) ya mencionadas, se agregaron el programa “Asistencia Financiera a los Agentes del Seguro de Salud” (32 %) y las Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias (27 %). Los restantes programas se ubicaron entre el 8.3 % (“Desarrollo Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria”) y el 23.3 % (Control y Fiscalización medicamentos), respecto al crédito vigente.

Las “Actividades Centrales” del MDS (\$ 287 mill.) estuvieron destinadas al Planeamiento y Coordinación Administrativa y Legal (95 %), a la Conducción Superior el 3.9 % y el resto a la Comunicación Social. Para ello se gastó el 75.7 % en gastos en personal, el 22.3 % en Bienes de Uso, y el resto entre Servicios no Personales y Bienes de Consumo.

El MDS, como se comentara en secciones anteriores, sobresalió por las altas ejecuciones en el trimestre. Así, además de las Actividades Centrales y los programas “Seguridad Alimentaria” e Ingreso Social con Trabajo” (secciones 3.3 y 3.4), los programas “Inclusión Social e Ingreso Infantil”, y “Acciones de Promoción y Protección Social” y “Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local ejecutaron el 40.3 %, 29 % y 23 %. Dichos programas habían finalizado el año anterior con bajas ejecuciones por lo que en el trimestre se recuperaron los atrasos.

Los correspondientes al MEDUC, salvo el “Desarrollo de la Educación Superior” y el “Fondo de Incentivo Docente” (secciones 3.2 y 3.3), los restantes programas registraron niveles heterogéneos entre el 30 % “Infraestructura y Equipamiento” y el 3.1 % “Mejoramiento de la Calidad Educativa”.

El programa “ProCreAr” del MPFIPS incluido en la función Vivienda y Urbanismo no registró ejecución financiera en el trimestre. En el año 2013, se había ejecutado en el tercer y cuarto trimestre. Las “Acciones para “Más escuelas y mejor Educación” (función Educación) sólo ejecutaron el 5% del crédito vigente en tanto las “Acciones para el Mejoramiento Habitacional e infraestructura Básica” (función Promoción y Asistencia Social) insumieron el 24 % del monto previsto. Los restantes programas oscilaron alrededor del promedio del GPS.

Los programas del MTESS, aparte de las Acciones de Empleo comentadas en sección 3.3, los programas con crédito vigente menores a los \$ 2.000 mill. no alcanzaron a ejecutar el nivel del GPS, salvo “Atención Pensiones Ex Combatientes” (25.7 %).

CUADRO 7 (Continuación)
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.000 mill.

(En mill. de pesos)

Programas	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% de Ejecución
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca			
Investigación Aplicada, Innovación y Transferencias de Tecnologías - AITT	1.785,9	405,0	22,7%
Actividades Centrales (INTA)	410,8	63,3	15,4%
Investigación Fundamental e Innovaciones Tecnológicas - IFIT	339,2	69,5	20,5%
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios			
Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica	1.589,4	375,8	23,6%
Acciones Hídricas y Viales Norte Grande	1.564,7	76,4	4,9%
Fortalecimiento Comunitario del Habitat	1.308,8	268,9	20,5%
Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios	1.249,0	184,9	14,8%
Acciones para "Más Escuelas, Mejor Educación"	837,3	41,2	4,9%
Formulación, Programación, Ejecución y Control de Obras Públicas	759,0	173,3	22,8%
Generación de Ciclos de Información Espacial Completos	723,2	148,8	20,6%
Ejecución de Obras de Arquitectura	672,1	73,2	10,9%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Entes Binacionales	599,0	49,8	8,3%
Actividades Centrales (CNEA)	568,1	83,4	14,7%
Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social	521,3	63,1	12,1%
Desarrollos y Suministros para la Energía Nuclear	424,1	49,6	11,7%
Recursos Hídricos	262,3	24,0	9,1%
Acciones para la Seguridad Nuclear y Protección Ambiental	253,6	30,2	11,9%
Aplicaciones de la Tecnología Nuclear	242,5	43,2	17,8%
Ejecución de Obras de Arquitectura	241,3	54,0	22,4%
Suministros y Tecnología del Ciclo de Combustible Nuclear	232,7	47,0	20,2%
Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria	231,1	27,8	12,0%
Investigación y Desarrollo de Medios de Acceso al Espacio	230,7	60,6	26,3%
Apoyo para el Desarrollo de Infraestructura Urbana en Municipios	200,1	37,1	18,5%
Acciones Hídricas y Viales Norte Grande	188,9	32,8	17,4%

CUADRO 7 (Continuación)

Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.000 mill.

(En mill. de pesos)

Programas	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% de Ejecución
Ministerio de Educación			
Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica	1.907,3	176,5	9,3%
Infraestructura y Equipamiento	1.330,8	399,7	30,0%
Acciones Compensatorias en Educación	1.069,1	196,5	18,4%
Acciones de Formación Docente	444,4	53,9	12,1%
Mejoramiento de la Calidad Educativa	333,4	10,4	3,1%
Desarrollo de la Educación Superior	317,4	73,7	23,2%
Actividades Centrales (MEDUC)	271,6	65,4	24,1%
Desarrollo de la Educación Superior	253,8	24,9	9,8%
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva			
Promoción y Financiamiento de Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación	819,6	84,6	10,3%
Actividades Centrales (MCTIP)	469,5	58,6	12,5%
Formulación e Implementación de la Política de Ciencia y Tecnología	449,9	50,9	11,3%
Actividades Centrales (CONICET)	201,3	55,4	27,5%
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social			
Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralizados	1.984,9	381,3	19,2%
Atención Pensiones Ex-Combatientes	1.928,9	495,7	25,7%
Acciones de Capacitación Laboral	1.185,0	165,6	14,0%
Complementos a las Prestaciones Previsionales	667,4	139,9	21,0%
Seguro de Desempleo	530,1	104,5	19,7%
Actividades Centrales (MTEySS)	479,2	73,0	15,2%
Formulación y Regulación de la Política Laboral	295,7	54,6	18,5%
Sistema Federal de Empleo	208,7	37,8	18,1%
Fiscalización Cumplimiento de la Ley de Riesgos del Trabajo	187,4	37,4	19,9%
Regularización del Trabajo	183,1	27,9	15,2%

CUADRO 7 (Continuación)
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.000 mill.

(En mill. de pesos)

Programas	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	% de Ejecución
Ministerio de Salud			
Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos	1.503,5	166,5	11,1%
Atención de la Madre y el Niño	1.440,9	254,8	17,7%
Asistencia Financiera a Agentes del Seguro de Salud	1.249,5	395,2	31,6%
Atención Sanitaria para la Comunidad	1.098,7	220,3	20,1%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias (MSAL)	1.059,5	290,5	27,4%
Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual	770,0	174,6	22,7%
Desarrollo Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria	687,5	56,9	8,3%
Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR y AR-L1142)	551,3	90,7	16,4%
Actividades Centrales (MSAL)	545,9	142,9	26,2%
Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF 7412-AR y 7993-AR)	406,8	62,5	15,4%
Prevención, Control e Investigación de Patologías en Salud	371,5	67,4	18,1%
Control y Fiscalización de Medicamentos, Alimentos y Productos Médicos	286,2	66,6	23,3%
Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales	263,0	54,7	20,8%
Atención de Pacientes (Colonia Nac. Dr. M. Montes de Oca)	260,0	49,2	18,9%
Atención de Pacientes (Htal. Nac. Dr. Baldomero Sommer)	257,7	50,8	19,7%
Actividades Centrales (Superintendencia de Servicios de Salud)	257,3	38,0	14,8%
Atención Primaria de la Salud	199,9	23,0	11,5%
Fortalecimiento de la Capacidad del Sistema Público de Salud	189,6	2,4	1,2%
Ministerio de Desarrollo Social			
Actividades Centrales (MDS)	1.100,3	287,0	26,1%
Acciones de Promoción y Protección Social	905,9	263,3	29,1%
Asistencia a la Actividad Cooperativa y Mutual	798,5	145,3	18,2%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adoles.	375,5	72,2	19,2%
Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Local	345,0	79,9	23,2%
Inclusión Social y Fortalecimiento Infantil	276,1	111,3	40,3%
Obligaciones a Cargo del Tesoro			
Otras Asistencias Financieras	470,5	0,0	0,0%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional	299,7	34,8	11,6%
Subtotal	63.710,4	12.766,3	20,0%
Resto de los programas	5.772,9	1.101,2	19,1%
SERVICIOS SOCIALES	530.843,3	115.090,5	21,7%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

4. Metas físicas de los programas sociales

4.1. Ministerio de Salud

La ejecución financiera de las acciones del MSAL es heterogénea, así como también lo es la ejecución física de los programas. Los más importantes, en cuanto al gasto son: “Atención médica a los beneficiarios de Pensiones no contributivas”, la “Prevención y control de enfermedades de riesgos específicos” y la “Atención de la Madre y el Niño”.

Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas

El programa registró una ejecución financiera del 26.5 % (\$ 940 mill) del crédito, y se atendieron un millón cien mil beneficiarios, en el entorno a la meta prevista.

Programa 36, Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones No Contributivas

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre 2014	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Cobertura Médico Asistencial a Pensionados y Grupo Familiar	Beneficiario	1.128.041	**	1.132.298	**

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Prevención y control de enfermedades de riesgos específicos

El programa gastó sólo el 11.1 % de su presupuesto anual; diez puntos porcentuales bajo el GPS. En cuanto a las metas físicas, las actividades de mayor relevancia como son la Distribución de Vacunas (PAI y otras), tuvieron óptimos resultados con el 32 % de ejecución distribuyendo diez millones de dosis. Por el contrario, los Planes de Inmunizaciones para menores de un año, no tuvieron cumplimiento. En tanto la distribución de Medicamentos contra la Tuberculosis Multiresistente y los de Primera Elección contra Tuberculosis registraron heterogéneos cumplimientos de metas; el primero alcanzó al 13 % de las mismas, y el segundo el 50 %, adelantándose un trimestre en la ejecución.

Programa 20, Prevención y Control de Enfermedades y Riesgos Específicos

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia con Medicamentos contra la Influenza A (H1N1)	Tratamiento Distribuido	500.000	0	0%
Asistencia con Medicamentos contra la Tuberculosis Multiresistente	Tratamiento Distribuido	120	15	13%
Asistencia con Medicamentos de Primera Elección contra la Tuberculosis	Tratamiento Distribuido	6.000	3.000	50%
Distribución de Vacunas (PAI y otras)	Dosis	31.054.967	10.080.916	32%

Atención a la Madre y el Niño

El programa registró una ejecución financiera del 17.7 % (\$ 254 mill) del crédito, inferior al GPS. Por el contrario, las metas físicas superaron holgadamente las programadas (entrega de leche, la asistencia para detección de enfermedades congénitas y el financiamiento de cirugías de cardiopatías congénitas). En tanto la Asistencia con Medicamentos prácticamente no se ejecutó.

Programa 17, Atención a la Madre y el Niño

Subprograma 1, Plan Nacional a favor de la Madre y el Niño

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia Nutricional con Leche Fortificada	Kilogramo de Leche Entregado	16.000.000	4.663.266	29%
Asistencia con Medicamentos	Tratamiento entregado	1.950.000	43.518	2%
Asistencia para la Detección de Enfermedades Congénitas	Análisis Realizado	1.500.000	373.250	25%
Capacitación	Persona Capacitada	71.872	1.643	-
Financiamiento de Cirugías de Cardiopatías Congénitas	Paciente Operado	120	50	42%
Provisión de Equipamiento a Centros de Salud	Centro Equipado	140	0	-

Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual

El programa observó una ejecución financiera del 22.7 % (\$ 174.6 mill) compatible con el tiempo transcurrido. El mismo registró cumplimiento de las metas físicas en la mayoría de sus actividades, superando de manera significativa la distribución de Biológicos y los Estudios de carga para Hepatitis Virales. La Asistencia al Recién Nacido, y la Asistencia regular con medicamentos registraron el cumplimiento previsto. En tanto registraron atrasos importantes la Distribución de Preservativos, la Elaboración y Difusión de Materiales VIH/ETS y la Distribución de Biológicos para VIH y ETS.

Programa 22, Lucha contra el SIDA y enfermedades de transmisión sexual

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia Nutricional a Recién Nacidos de Madres VIH+	Niño asistido	1.400	280	20%
Asistencia Regular con Medicamentos	Persona Asistida	**	37.400	**
Distribución de Biológicos para VIH y ETS	Determinación Serológica	4.481.000	248.024	6%
Distribución de Biológicos para Hepatitis Virales	Determinación Serológica	675.085	304.512	45%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	68.000.000	5.479.776	8%
Elaboración y Difusión de Materiales sobre VIH/ETS	Folleto	11.500.000	566.512	5%
Estudios de Carga Viral de Hepatitis Virales	Análisis Realizado	3.264	1.656	51%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Desarrollo de estrategias en salud familiar y comunitaria

El programa con una ejecución financiera muy baja del 8.3 % (\$ 56.9 mill.), continuando la performance de anteriores trimestres. Tuvo cumplidas las metas previstas para el trimestre en cuanto a la Actualización Permanente y a la Formación de servicios. El cumplimiento fue inferior en los cursos de Formación Comunitaria.

Programa 39, Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre 2014	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Actualización Permanente en Servicio en Salud Comunitaria	Agente Contratado	7.321	**	7.468	**
Formación en Salud Comunitaria	Cursante	1.335	**	150	**
Formación en Servicios en Salud Comunitaria	Becario	3.687	**	3.709	**

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

Reforma del sector salud (BID 1903/OC-AR)

El programa con una ejecución financiera baja del 16.4 %, registró muy buen cumplimiento de las metas físicas programadas en sus actividades, salvo en las correspondientes a la Asistencia de Medicamentos.

Programa 29, Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR)

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Botiquín Distribuido	176.000	40.267	23%
Asistencia con Medicamentos para Atención Primaria	Tratamiento Distribuido	45.100.000	8.186.769	18%
Capacitación de Recursos Humanos de la Salud	Persona Capacitada	1.700	529	31%

Atención Primaria de la Salud

El programa registró muy baja ejecución financiera (11.5 %), diez puntos porcentuales menos que el GPS. En tanto las metas fueron aceptables en las actividades de Asistencia en Salud Sexual y Reproductiva y en Difusión de Información en Educación para la Salud; no así en la Entrega de Preservativos, que se cumplió sólo con la mitad de la meta prevista.

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 2, Fortalecimiento de la atención primaria de la salud

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Difusión de Información en Educación para la Salud	Ejemplar Distribuido	5.000	1.250	25%

Programa 25, Atención Primaria de la Salud

Subprograma 3, Desarrollo de la Salud Sexual y la Procreación Responsable

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Asistencia en Salud Sexual y Reproductivo	Tratamiento Entregado	9.000.000	2.038.494	23%
Distribución de Preservativos	Producto Distribuido	16.000.000	1.893.024	12%

Prevención y Control de Enfermedades Endémicas

El programa registró una baja ejecución financiera (18.1 %), en tanto cumplió con las metas propuestas en Protección de la Población contra el Dengue. En tanto las restantes actividades estuvieron incumplidas.

Programa 37, Prevención y Control de Enfermedades Endémicas

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% ejecución
Atención Médica Paludismo	Persona Atendida	1.300	42	3%
Becas de Formación de Agentes Comunitarios	Becario Formado	1.910	62	3%
Capacitación	Persona Capacitada	1.680	55	3%
Capacitación Profesional Técnica	Persona Capacitada	1.250	39	3%
Capacitación de Agentes Comunitarios	Persona Capacitada	2.758	90	3%
Estudios Serológicos Chagas para Embarazadas y Niños	Persona Asistida	710.000	23.328	3%
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Vigilado	**	380	**
Protección de la Población contra el Dengue	Municipio Controlado Químicamente	**	280	**
Rociado de Viviendas Chagas	Vivienda Rociada	152.000	4.849	3%
Rociado de Viviendas Paludismo	Vivienda Rociada	10.100	340	3%
Vigilancia Viviendas Rociadas Chagas	Vivienda Vigilada	298.000	9.875	3%
Vigilancia Viviendas Rociadas Paludismo	Vivienda Vigilada	21.200	712	3%

** : El total de la ejecución acumulada es un promedio

4.2. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Acciones de empleo

El programa “Acciones de Empleo” en el trimestre gastó \$ 503.6 mill. con una ejecución del 25.2 %, tres puntos y medio porcentuales por encima del promedio del GPS. Las metas físicas programadas para el trimestre fueron disímiles. En Empleo Transitorio, se cumplió la meta. En tanto, la actividad Seguro de Capacitación y Empleo cumplió sólo el 14 % del programado para el año. En cuanto a los Incentivos para la Reinserción Laboral, de los previstos 40.000 beneficios mensuales en el trimestre, se brindó sólo el 11.6 % de los mismos.

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 1, Acciones de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% de ejecución I Trimestre
Empleo Transitorio	Beneficio Mensual	400.000	101.407	25,4%
Incentivos para la Reinserción Laboral	Beneficio Mensual	-	4.644	11,6%

Programa 16, Acciones de Empleo

SubPrograma 4, Seguro de Capacitación y Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% de ejecución I Trimestre
Atención del Seguro de Capacitación y Empleo	Beneficio Mensual	1.560.000	214.423	13,7%

Acciones de Capacitación Laboral

El programa registró una ejecución financiera del 14 %, inferior al promedio del GPS en siete puntos porcentuales y al nivel del ministerio. Ello se tradujo en un menor cumplimiento de las metas previstas. Se asistieron financieramente a 287.107 jóvenes desocupados mensualmente, de los 390.000 programados para el trimestre y los 1.750.000 para el año. Se realizó la capacitación laboral a 13.534 personas de las 120.000 previstas para el año y se asistieron a 19 instituciones de las 525 proyectadas.

Programa 23, Acciones de Capacitación Laboral

Producto	Unidad de Medida	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% de ejecución I Trimestre
Asistencia financiera a jóvenes desocupados	Beneficio Mensual	1.750.000	287.107	16,4%
Asistencia para Capacitación	Institución Asistida	525	19	3,6%
Asistencia Técnica y Financiera para Terminalidad Educativa	Beneficiario	140.000	-	**
Capacitación Laboral	Persona Capacitada	120.000	13.534	11,3%

Formulación y Regulación de la Política Laboral

El programa ejecutó \$ 54.6 mill. equivalente al 18.5 % del crédito vigente e inferior en tres puntos porcentuales al GPS. Su cumplimiento en cuanto a las metas físicas, fue del 146 % respecto a lo previsto para trimestre y 30 % respecto al año.

Sistema Federal de Empleo

El programa registró una ejecución del 18.1 % (\$ 37.8 mill.). Las metas físicas fueron del 82 % de la meta para el trimestre y el 17 % respecto al año.

Programa 24, Sistema Federal de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre 2013	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% de ejecución I Trimestre
Orientación Laboral	Persona Orientada	200.000	1.000.000	164.871	16,5%

Regulación del Trabajo

El programa ejecutó (\$ 28 mill.) sólo el 15 % del mismo. Sus resultados físicos fueron óptimos inspeccionándose 47.140 establecimientos, de los 27.000 previstos para el trimestre y el 31.4 % del año.

Programa 22, Regularización del Trabajo

Producto	Unidad de Medida	Programación I Trimestre 2014	Programación 2014	Ejecución I TRIM	% de ejecución I Trimestre
Fiscalización de Establecimientos	Establecimiento Inspeccionado	27.000	150.000	47.140	31,4%

5. Distribución provincial de los programas sociales

En esta sección se analiza la distribución provincial de los programas sociales de relevancia tanto en la gestión como en el impacto sobre la población. Cabe destacar que está sujeto a ciertas limitaciones por tratarse de información de tipo estadístico de la Secretaría de Hacienda.⁵

Prestaciones Previsionales

La ejecución por provincia (columna 4º) observó una variación de once puntos porcentuales entre la provincia de mayor y menor ejecución. La provincia del Chaco sobre ejecutó el 30 % del crédito vigente, en tanto las jurisdicciones con menores niveles fueron

⁵ Cabe señalar que la asignación geográfica del gasto – al igual que el resto de la información financiera - ha sido tomada del SIDIF sin ningún tipo de ajuste y es una información que, si bien se origina en los registros contables, no está sujeta a los controles formales de registros de gastos. Se trata de una clasificación presupuestaria de tipo estadístico.

Santa Cruz, Chubut, Neuquén, Río Negro y Tierra del Fuego, que no se distanciaron de manera significativa del promedio nacional.

La asignación del programa por provincia y la clasificación de la población en edad de jubilarse permiten observar la distribución de la cobertura⁶. En grandes líneas no se observaron diferencias importantes entre la estructura poblacional y de beneficios prestacionales (columna 5º y 7º). La mayoría de las provincias observaron una participación algo superior en la población que en las prestaciones previsionales. La relación opuesta fue notoria en la CABA en la que participó en un 20.3 % en los gastos del programa, mientras registró el 10,9 % de la población en edad de jubilarse. Esta diferencia, que es menor a la verificada el año anterior, podría estar explicada por la tramitación en dicha jurisdicción de población residente en el Gran Buenos Aires, y que se reflejaría en la diferencia en dicha provincia.

⁶ Para efectuar la cobertura provincial, se compara la estructura del programa y la población en edad de estar jubilada, pero se advierte que es sólo como un Proxy dado que existen Regímenes Provinciales, desconocimiento de la localización de la población no cubierta, tramitaciones en diferentes jurisdicciones a las que se habita, y otras variables que afectan diferencialmente a cada jurisdicción.

CUADRO 8
Distribución Geográfica - Prestaciones Previsionales

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad > 60)	Estructura Porcentual de la población
CABA	48.005,1	11.446,8	23,8%	20,3%	626.186	10,9
Buenos Aires	97.851,8	21.023,9	21,5%	37,3%	2.328.607	40,7
Catamarca	1.314,1	274,0	20,9%	0,5%	41.448	0,7
Córdoba	19.818,3	4.176,0	21,1%	7,4%	513.563	9,0
Corrientes	3.570,5	790,0	22,1%	1,4%	112.049	2,0
Chaco	3.326,7	995,1	29,9%	1,8%	105.671	1,8
Chubut	3.498,4	680,8	19,5%	1,2%	55.151	1,0
Entre Ríos	6.330,6	1.366,6	21,6%	2,4%	177.284	3,1
Formosa	1.453,5	339,2	23,3%	0,6%	53.382	0,9
Jujuy	2.599,9	523,4	20,1%	0,9%	70.930	1,2
La Pampa	2.720,3	568,3	20,9%	1,0%	49.745	0,9
La Rioja	1.099,5	216,5	19,7%	0,4%	34.724	0,6
Mendoza	11.245,3	2.292,4	20,4%	4,1%	251.591	4,4
Misiones	3.220,5	700,6	21,8%	1,2%	100.945	1,8
Neuquén	2.933,6	575,4	19,6%	1,0%	54.813	1,0
Río Negro	5.193,0	1.005,0	19,4%	1,8%	79.035	1,4
Salta	5.013,4	1.033,1	20,6%	1,8%	122.718	2,1
San Juan	3.396,6	689,7	20,3%	1,2%	85.805	1,5
San Luis	2.280,0	452,3	19,8%	0,8%	54.205	0,9
Santa Cruz	1.165,6	219,7	18,9%	0,4%	22.143	0,4
Santa Fe	21.733,5	4.571,7	21,0%	8,1%	513.585	9,0
Sgo. Del Estero	3.417,2	724,9	21,2%	1,3%	95.283	1,7
Tucumán	7.377,0	1.522,1	20,6%	2,7%	168.835	2,9
T. del Fuego	617,0	119,1	19,3%	0,2%	8.140	0,1
PAIS	259.181,3	56.306,9	21,7%	100,0%	5.725.838	100,0

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

Asignaciones Familiares

La distribución provincial presentó un gasto promedio del 30.3 % del crédito, sobresaliendo por su alta ejecución las provincias de Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego y la CABA con tasas entre el 37 % y 34 %. Las demás provincias se ubicaron en niveles esperados para la etapa del año.

CUADRO 10
Distribución Geográfica - Asignaciones Familiares

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población
CABA	3.897,4	1.299,0	33,3%	19,3%	640.192	4,65
Buenos Aires	6.053,1	1.740,8	28,8%	25,8%	5.197.106	37,76
Catamarca	172,6	47,2	27,3%	0,7%	144.587	1,05
Córdoba	1.746,5	513,1	29,4%	7,6%	1.089.007	7,91
Corrientes	445,0	124,0	27,9%	1,8%	396.049	2,88
Chaco	361,5	97,0	26,8%	1,4%	434.892	3,16
Chubut	680,6	224,7	33,0%	3,3%	180.946	1,31
Entre Ríos	580,8	161,7	27,8%	2,4%	436.859	3,17
Formosa	145,7	38,0	26,1%	0,6%	226.678	1,65
Jujuy	371,6	115,7	31,1%	1,7%	267.157	1,94
La Pampa	192,5	58,1	30,2%	0,9%	107.162	0,78
La Rioja	166,8	45,1	27,0%	0,7%	128.608	0,93
Mendoza	968,0	302,3	31,2%	4,5%	604.472	4,39
Misiones	612,5	172,5	28,2%	2,6%	477.949	3,47
Neuquén	319,6	106,8	33,4%	1,6%	198.558	1,44
Río Negro	477,5	176,4	36,9%	2,6%	225.364	1,64
Salta	856,0	285,7	33,4%	4,2%	507.553	3,69
San Juan	428,8	122,0	28,5%	1,8%	260.005	1,89
San Luis	207,5	60,0	28,9%	0,9%	160.523	1,17
Santa Cruz	484,8	164,6	34,0%	2,4%	101.298	0,74
Santa Fe	1.580,9	480,4	30,4%	7,1%	1.017.106	7,39
Sgo. Del Estero	351,1	96,3	27,4%	1,4%	367.016	2,67
Tucumán	885,6	219,2	24,7%	3,2%	548.848	3,99
T. del Fuego	279,0	95,5	34,2%	1,4%	46.449	0,34
PAIS	22.265,6	6.746,3	30,3%	100,0%	13.764.384	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

La comparación de la distribución provincial del programa con la población en edad de percibirlo⁷ (columnas 5º y 7º), permite observar el caso de la CABA, en la que la proporción ejecutada por el programa supera largamente a la teórica a ser beneficiada, situación que se presenta con menores diferencias en Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Las provincias de Buenos Aires, y las de menores ingresos como Formosa, Misiones, Corrientes, Santiago del Estero, Catamarca y Chaco presentaron las situaciones más

⁷Se consideró la población en edad 0-19 por ser el grupo etáreo de mayor peso en el programa. Debe tenerse en cuenta que las Asignaciones Familiares corresponden a trabajadores con empleo formal y con topes salariales, por lo que la población en edad está compuesta, además, por hijos de trabajadores informales, desocupados, inactivos, por lo que no se ajusta totalmente para la comparación, pero sí es útil para obtener una noción aproximada de la situación.

difíciles, ya que la participación de la población en edad superó la recepción del programa, especialmente en la última jurisdicción donde el porcentual poblacional duplicó al del programa.

Asignación Universal por Hijo

La ejecución provincial (columna 4º) fue del 16.7 %, observándose muy escasos desvíos de dicho promedio, salvo el caso de la provincia de Tierra del Fuego que sólo alcanzó el 9 %. La distribución⁸ por provincias, no presentó grandes anomalías salvo que en las provincias de menores recursos (NOA y NEA) que en su mayoría reflejan una distribución del programa inferior a la población NBI. Estas son: Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Jujuy.

CUADRO 11
Distribución Geográfica - Asignación Universal por Hijo

Provincias	Presup. Vig. I TRIM 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en mill. \$)	Ejecución I trim. 2014 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población	Población NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	346,8	48,4	14,0%	1,7%	640.192	4,65	7,8	49.935	1,97
Buenos Aires	6.344,9	1.159,3	18,3%	40,6%	5.197.106	37,76	15,8	821.143	32,37
Catamarca	200,0	28,9	14,5%	1,0%	144.587	1,05	21,5	31.086	1,23
Córdoba	1.390,7	213,2	15,3%	7,5%	1.089.007	7,91	13,0	141.571	5,58
Corrientes	621,8	94,8	15,2%	3,3%	396.049	2,88	28,5	112.874	4,45
Chaco	780,3	117,4	15,0%	4,1%	434.892	3,16	33,0	143.514	5,66
Chubut	149,3	20,5	13,7%	0,7%	180.946	1,31	15,5	28.047	1,11
Entre Ríos	508,6	77,7	15,3%	2,7%	436.859	3,17	17,6	76.887	3,03
Formosa	354,0	53,3	15,1%	1,9%	226.678	1,65	33,6	76.164	3,00
Jujuy	363,1	53,9	14,8%	1,9%	267.157	1,94	28,8	76.941	3,03
La Pampa	136,7	19,5	14,2%	0,7%	107.162	0,78	10,3	11.038	0,44
La Rioja	160,6	23,1	14,4%	0,8%	128.608	0,93	20,4	26.236	1,03
Mendoza	842,9	129,2	15,3%	4,5%	604.472	4,39	15,4	93.089	3,67
Misiones	695,0	108,7	15,6%	3,8%	477.949	3,47	27,1	129.524	5,11
Neuquén	219,3	32,3	14,7%	1,1%	198.558	1,44	17,0	33.755	1,33
Río Negro	252,9	39,4	15,6%	1,4%	225.364	1,64	17,9	40.340	1,59
Salta	768,9	113,8	14,8%	4,0%	507.553	3,69	31,6	160.387	6,32
San Juan	367,9	56,1	15,2%	2,0%	260.005	1,89	17,4	45.241	1,78
San Luis	179,2	25,4	14,2%	0,9%	160.523	1,17	15,6	25.042	0,99
Santa Cruz	70,6	8,9	12,6%	0,3%	101.298	0,74	10,4	10.535	0,42
Santa Fe	1.257,3	200,6	16,0%	7,0%	1.017.106	7,39	14,8	150.532	5,93
Sgo. Del Estero	663,2	102,5	15,5%	3,6%	367.016	2,67	31,3	114.876	4,53
Tucumán	813,5	124,9	15,4%	4,4%	548.848	3,99	23,9	131.175	5,17
T. del Fuego	33,5	3,1	9,2%	0,1%	46.449	0,34	14,1	6.549	0,26
PAIS	17.520,9	2.854,7	16,3%	100,0%	13.764.384	100,00	17,7	2.536.479	100,00

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

⁸La distribución provincial de programa es comparable con la población en edad de percibirlo se ajusta con la información de población NBI (columnas 4º y 9º). Son datos del año 2001, pero no se dispone hasta el momento de información actualizada.

6. Programas de subsidios personales

Los gastos de los programas de subsidios personales⁹ representaron el 6.2 % (\$ 7.112 mill.) de la ejecución del GPS (\$ 115.090 mill.). Si se dedujera del gasto total ejecutado por la APN los correspondientes a la seguridad social, los subsidios representarían cerca de un cuarto del GPS.

El nivel de ejecución de los subsidios (19.9 %) fue inferior en casi dos puntos porcentuales a los servicios sociales en general (21.7 %), con comportamientos disímiles según los programas. Es de destacar que desde su seguimiento, (primer trimestre 2012), la ejecución de los subsidios fue siempre inferior al GPS.

CUADRO 16
Programas con subsidios personales
(en millones de pesos)

Programa / Función	Vigente a Mar-14	Ejec. I trim. 2014	Ejec. I trim. 2014 (En %)
Asignación Universal por Hijo (AUH) (Función Seg. Social)	17.520,9	2.854,7	16,3%
Conectar con igualdad (Función Educación)	2.058,7	452,0	22,0%
Ingreso social con trabajo (Función Prom. Y Asis.Social)	4.906,8	1.208,1	24,6%
Seguridad Alimentaria (Función Prom. Y Asis. Social)	2.457,9	705,4	28,7%
Acciones de empleo (Función Trabajo)	2.001,8	503,6	25,2%
Atención de la Madre y el Niño (Función Salud)	1.440,9	254,8	17,7%
Acciones de Promoción y Protección Social (Función Prom y Asis Soc.)	905,9	263,3	29,1%
Acciones de Capacitación Laboral (Función Trabajo)	1.185,0	165,6	14,0%
Acciones compensatorias en Educación (Función Educación)	1.069,1	196,5	18,4%
Complementos a las Prestaciones Previsionales (Función Seg. Social)	667,4	139,9	21,0%
Seguro de desempleo (Función Seg. Social)	530,1	104,5	19,7%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes (Función Prom y Asis Soc.)	375,5	72,2	19,2%
Promoción de Empleo, Eco. Soc y Desarr. Local (Función Prom y Asis. Social)	345,0	79,9	23,2%
Familias para la Inclusión Social (Función Prom. Y Asis.Social)	276,1	111,3	40,3%
Total	35.741,3	7.111,6	19,9%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 07/05/2014

La AUH fue el gasto más relevante: registró el 2.4 % del presupuesto social vigente y el 40 % de los subsidios personales. No obstante su importancia, el programa observó un bajo

⁹ Se consideraron Programas de Subsidios Personales, aquéllos que tienen como objetivo la asignación de beneficios monetarios y en especie a personas o grupos de personas que cumplen determinadas condiciones y no son permanentes. Por ejemplo, el Programa de Capacitación Laboral no entraría en la definición, pero siendo sus principales actividades otorgar beneficios monetarios a desocupados jóvenes y transferencias para el completamiento de la escolaridad, sí es incorporado. En el otro extremo, las Pensiones no Contributivas no se consideran por estar asignadas de por vida.

nivel de ejecución (5.4 puntos porcentuales) menor que el GPS. Los aportes mensuales que efectúa a niños, adolescentes y embarazadas no se actualizaron desde junio de 2013 y por la inflación se han desactualizado.

Los programas “Seguridad Alimentaria”, “Ingreso Social con Trabajo” y “Familias para la Inclusión Social”, pertenecientes al MDS han observado altos niveles de ejecución, (29 %, 25 % y 40 % respectivamente), contrariamente a lo acontecido en períodos anteriores y recuperando atrasos acontecidos en 2013.

Los beneficiarios de los programas de subsidios monetarios llegan aproximadamente a diez millones de personas, dentro de los cuales, la AUH (incluyendo embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3.446.780). Además, deben tomarse en cuenta los subsidios otorgados en especies, sobresaliendo el Programa Seguridad Alimentaria que otorga ayuda alimentaria y asistencia financiera para conformación de huertas y asiste a comedores escolares y comunitarios¹⁰. A ellos, debe adicionarse los subsidios a instituciones orientadas a atender población carente de recursos y a la organización de cooperativas de trabajo. En Educación, el programa “Acciones compensatorias” provee libros de texto, lectura y manuales y aportes para la movilidad escolar; además de becas y apoyo a las escuelas en situación de vulnerabilidad. El programa “Conectar con Igualdad” provee netbooks a los alumnos y docentes de las escuelas de gestión pública. En enero del corriente año se creó el programa “PROGRESAR” - aún sin ejecución en el primer trimestre – que tiene como objetivo otorgar un subsidio económico mensual (\$ 600) a los jóvenes entre los 18 y 24 años que no trabajan, trabajan informalmente o tienen un salario menor al mínimo vital y móvil y su grupo familiar posee iguales condiciones, para iniciar o completar sus estudios en cualquier nivel educativo.

Es de destacar que además de estos aportes directos, amplios sectores de la población de la tercera edad han sido incluidos en los sistemas previsionales. Las Pensiones no contributivas, fueron incrementadas en aproximadamente 910.000 personas, y además, 2.300.000 de personas se incorporaron al sistema previsional (SIPA) con la utilización de las moratorias ofrecidas en condiciones accesibles.

¹⁰ Se estima 1.180.000 ayudas alimentarias mensuales, y 90.000 módulos nutricionales.

Anexo Metodológico

El análisis comprende a los gastos por funciones de la finalidad Servicios Sociales¹¹ de la APN, incluidas las transferencias a provincias y municipios. Están excluidos, por lo tanto, los gastos de las provincias y municipios financiados con sus propios recursos, con la parte correspondiente de la Coparticipación Federal y con los fondos afectados de distribución automática. La participación de las provincias y municipios en el GPS Consolidado es del 42% y el 7%, respectivamente, mientras la de la Nación es del 51%¹².

La información utilizada se refiere a los programas presupuestarios, sin embargo, para un mayor alcance se incluyen las transferencias de la APN a otros entes del Sector Público, como por ejemplo las realizadas a la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA), no categorizadas como programas en el Presupuesto.

El análisis se basa en la ejecución (base devengado) de las funciones presupuestarias, complementadas por la correspondiente a los ministerios y programas. La utilización de uno sólo de los criterios presentaría un escenario incompleto. La clasificación por ministerio permite conocer los gastos de las instituciones que llevan adelante la política social sectorial. Las funciones muestran los servicios que se prestan desde el ministerio específico, pero además incluyen a otros ministerios que ejecutan acciones dentro de la misma función, destinados a distinta población objetivo, modalidad o a la construcción de infraestructura. Al tratar la relación entre ministerios y funciones se conoce el peso de éstos y su vinculación con las demás acciones de la función.

Las acciones de los (MTEySS) y (MPFIPS) se corresponden en su totalidad con las funciones Trabajo y Vivienda respectivamente. En tanto los MEDUC y MSAL, el MPFIPS y MCTEIP, en relación con las funciones Educación, Salud, Agua Potable y Alcantarillado y Ciencia y Técnica tienen, respectivamente, un peso menor. En Educación, por la presencia del MPFIPS que ejecuta las obras de infraestructura educativas. En Salud, por la ANSES (MTEySS) en lo que se refiere a la asistencia financiera al INSSJP, entre otros. El MPFIPS tiene una baja presencia en la función Agua y Alcantarillado por las acciones de ENHOSA y otros organismos descentralizados. Por último el MCTeIP, comparte la función con varios ministerios: MINDEF, MPFIPS, MSAL, MAGP, MIND y MRECIC, que realizan acciones vinculadas con la investigación y el desarrollo.

Respecto a la apertura programática, el análisis se limita a la consideración de las aperturas oficiales. No obstante, se considera que la nominación de algunos programas presupuestarios no siempre refleja una cobertura homogénea. Así, el programa “Desarrollo de la Educación Superior” comprende a más de cuarenta universidades e institutos superiores que dependen del Ministerio de Educación frente a otros programas, cuyos objetivos también son similares, tienen una misma dependencia, pero figuran por separado, por ejemplo, el programa “Atención Pasividades Ex Cajas Provinciales”, cuyo objeto no difiere de las “Prestaciones Previsionales” y depende igualmente de la ANSES. Similar criterio se adopta en la configuración programática de las funciones, aunque se discrepa en, por ejemplo, la inclusión del programa “Fútbol para Todos” (prog 46, JGM) con un presupuesto vigente en 2012 de \$ 699 mill en la función Educación.

¹¹La utilización del concepto Gasto Público Social (GPS) y Gasto en Servicios Sociales es indistinta. El uso de la segunda se realiza para respetar la terminología del Presupuesto Nacional.

¹² (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Dirección Análisis del Gasto Público y Programas Sociales, “Gasto Público Consolidado por finalidad – función (1980 – 2009)” Los aspectos metodológicos se presentaron en Informe I Trimestre 2011.

El necesario análisis de la ejecución por programa con la utilización de la información de metas físicas actualizadas, así como la distribución por provincia no ha podido realizarse debido a la incompleta disponibilidad de la información.

El análisis y conclusiones de la distribución del gasto por provincia que se presentan en este informe están sujetas a las limitaciones de tratarse de información financiera de tipo estadística producida por el SIDIF que no está sujeta a los controles formales de imputación del gasto. Pero es la única información disponible.

Las fuentes principalmente utilizadas son el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) - Secretaría Hacienda, el Mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto 2012 – Ministerio de Economía y Finanzas (MECON); el “Boletín Estadístico de la Seguridad Social” - Secretaría de Seguridad Social, Anuarios estadísticos del Ministerio de Educación (MEDUC) e informes estadísticos de los ministerios del área social.