

**INFORME SOBRE EL GASTO SOCIAL
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL
CUARTO TRIMESTRE 2015**

ÍNDICE

1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social al cuarto trimestre del 2015.....	4
2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios.....	9
2.1. Análisis funcional.....	9
2.2. Análisis por ministerios	10
3. Análisis de la ejecución por programa	11
3.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto	11
3.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto.....	12
3.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto	15
3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto	18
3.5. Programas por niveles de ejecución del gasto.....	22
4. Metas físicas de los programas sociales	24
4.1. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.....	24
5. Distribución provincial de los programas sociales	26
6. Programas de subsidios personales	32
Anexo Metodológico.....	37

GLOSARIO

Administración Nacional de Seguridad Social	ANSES
Asignación Universal por hijo	AUH
Asociación Argentina Presupuesto y Administración Financiera Pública	ASAP
Gasto Público Social	GPS
Jefatura de Gabinete	JGM
Instituto Nacional de Estadística y Censo	INDEC
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca	MAGP
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	MCTEIP
Ministerio de Cultura	MC
Ministerio de Defensa	MINDEF
Ministerio de Desarrollo Social	MDS
Ministerio de Educación	ME
Ministerio de Industria	MIND
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	MJYDH
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	MPFIPS
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	MRECIC
Ministerio de Salud	MSAL
Ministerio de Seguridad	MINSEG
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	MTEySS
Necesidades Básicas Insatisfechas	NBI
Noroeste Argentino	NOA
Noreste Argentino	NEA
Obligaciones a Cargo del Tesoro	Jur.91
Organismos Descentralizados	OD
Presidencia de la Nación	PN
Producto Interno Bruto	PIB
Sector Público No Financiero	SPNF

1. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social al cuarto trimestre del 2015

El Gasto Público Social (GPS) ejecutado al cuarto trimestre del año ascendió a \$861.992,5 millones, registrando un incremento del 40,4% interanual (i.a.). Dicho aumento resultó 14,3 puntos porcentuales (p.p.) superior al incremento que se verificó en la APN y 34 p.p. mayor al registrado en el resto de los Gastos Primarios.

La ejecución de los servicios sociales llegó al 97% del crédito vigente, en línea con el porcentaje que se alcanzó en años anteriores. La relación del GPS respecto del total de gastos de la APN fue del 60,2%, ratio idéntico al obtenido al tercer trimestre de 2015 y superior al registrado en los últimos años (54%, 59% y 59% para 2014, 2013 y 2012, respectivamente).

CUADRO 1
Ejecución acumulada al cuarto trimestre: 2012-2015 y Estructura IV Trimestre 2015
(En porcentaje)

Gastos	% EJEC. IV Trim. 2012	% EJEC. IV Trim. 2013	% EJEC. IV Trim. 2014	IV Trim. 2015	% EJEC. IV Trim. 2015	Crecimiento 2013/2012	Crecimiento 2014/2013	Crecimiento 2015/2014	Estructura IV Trim. 2015
Total Servicios Sociales (I)	97,0%	97,6%	98,1%	861.992,5	97,0%	35,9%	36,7%	40,4%	60,2%
Resto de Gastos Primarios (II)	92,8%	94,7%	96,6%	461.930,8	92,4%	41,8%	67,5%	6,1%	32,3%
Total Gastos Primarios (I+II)	95,5%	96,5%	97,5%	1.323.923,3	95,3%	38,0%	48,0%	26,1%	92,5%
Intereses Deuda Pública (III)	95,5%	91,8%	96,0%	107.301,0	96,9%	-13,2%	104,0%	26,5%	7,5%
TOTAL GASTOS (I+II+III)	95,5%	96,3%	97,4%	1.431.224,3	95,4%	33,7%	51,1%	26,2%	100,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

En cuanto a la ejecución del GPS por funciones, sobresalieron por sus altos niveles Seguridad Social y Vivienda y Urbanismo con un uso del crédito del 97,9% y 97,3%, respectivamente. En el otro extremo, la función Trabajo se ubicó en el 83,9% de sus créditos, alcanzando el menor valor de los últimos cuatro años.

Respecto al gasto por estructura programática, 77 programas -que representaron el 78% del GPS- sobrepasaron el 97% de ejecución. Entre ellos, 29 programas ejecutaron el 100% del crédito.

Los 6 programas de mayor dimensión en cuanto al gasto (con presupuestos vigentes superiores a \$20.000 millones) registraron un nivel de ejecución promedio del 98,4% del crédito. “Desarrollo de la Educación Superior” (100%) y “Prestaciones Previsionales” (98,6%) se encontraron por encima de dicho ratio, mientras que “Pensiones no Contributivas”, “Asignaciones Familiares y “AUH” ejecutaron el 98,2%, 95,2% y 97,3% de sus créditos, respectivamente.

Los Subsidios Personales tuvieron una ejecución inferior (93,5%) al GPS. La “AUH” fue el programa más relevante, cubriendo más de la mitad de los Subsidios Personales y

alcanzando un nivel de ejecución muy similar al GPS. Los programas del Ministerio de Desarrollo Social representaron un cuarto de los Subsidios Personales y estuvieron entre los de mayor nivel de ejecución del GPS. “Acciones de Promoción y Protección Social”, “Seguridad Alimentaria” y “Promoción de Empleo, Economía Social y Desarrollo Local” ejecutaron la totalidad de sus créditos; “Ingreso Social con Trabajo”, “Familias para la Inclusión Social” y “Acciones Compensatorias en Educación”, también de relevante ejecución, superaron el promedio del GPS.

Por su parte, “PROGRESAR” alcanzó el 94,4% y, con inferior performance, “Conectar con Igualdad” usó el 69,6% de sus partidas. Los programas del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS) tuvieron un comportamiento variable, desde el 95,9% de “Acciones de Empleo” al 75,2% de “Seguro de Desempleo” y el 59,7% de “Capacitación Laboral”. El programa del Ministerio de Salud (MSAL) “Atención de la Madre y el Niño”, de fuerte impacto social, se recuperó parcialmente del atraso de los trimestres anteriores alcanzando al cierre del ejercicio una ejecución del 81,4% de su crédito.

1.1. Evolución trimestral del gasto en 2015

La evolución trimestral (no acumulada) en 2015 estuvo en línea con las variaciones registradas en los años precedentes. La ejecución del primer trimestre (19,1%) fue superior a los dos años anteriores (18,7% y 18,9%, respectivamente) pero inferior a 2012 (19,8%). El segundo trimestre (25,7%) también superó a los registros de 2013 y 2014 y resultó similar a 2012 (25,6%).

CUADRO 2
Gasto en Servicios Sociales 2012-2015
(En mill. de pesos)

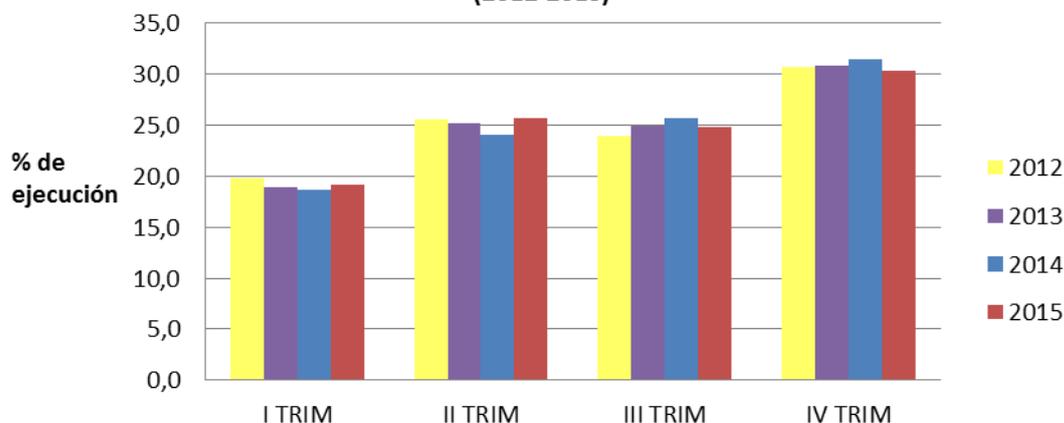
AÑO / TRIMESTRE (No Acum.)	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	Total
2012	65.296,2	84.468,0	79.097,2	101.708,1	330.569,6
2013	84.928,3	113.331,9	112.250,6	138.849,8	449.360,6
2014	115.090,5	147.543,4	158.337,5	193.719,4	614.690,7
2015	164.930,1	221.208,2	214.460,7	261.393,6	861.992,5

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016.

El ratio del tercer trimestre (24,9%) fue inferior a los registrados en los dos años anteriores pero superior a 2012 (23,9%). El ratio del cuarto trimestre (30,3%) fue inferior a la totalidad de los años analizados.

Gráfico 1
Ejecución Trimestral
Gastos Sociales
(2012-2015)

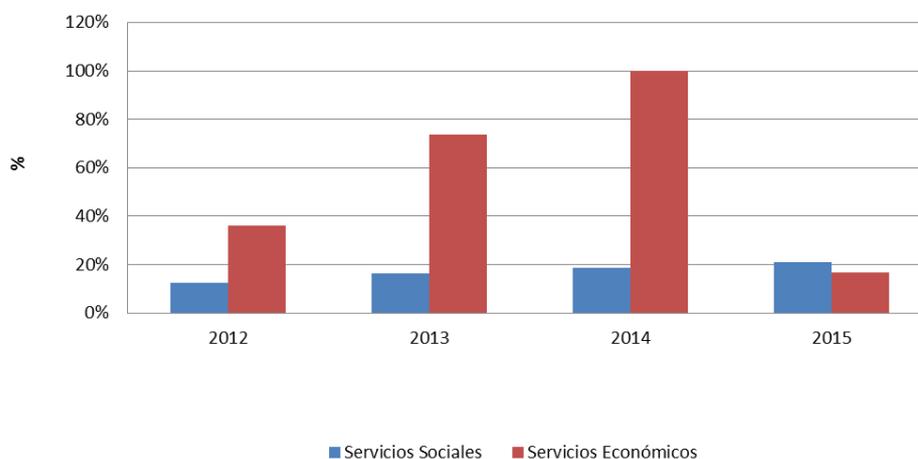


1.2. Ampliaciones presupuestarias

Transcurrido el ejercicio 2015, se observó un crecimiento en los créditos de inicio del 20,2%. En términos nominales, se adicionaron partidas por \$233.308 millones, de los cuales \$154.685 millones fueron asignados a Sectores Sociales representando el 66% de las totales y el 21,1% del presupuesto inicial. Las finalidades Administración Gubernamental, Servicios de Defensa y Seguridad, y Servicios Económicos vieron ampliados sus créditos iniciales en 22,2%, 19,5% y 16,7%, respectivamente.

En el gráfico que se incluye a continuación se observan las ampliaciones en términos relativos que se asignaron para los Servicios Sociales y los Servicios Económicos en los últimos 4 años.

Gráfico 2
Servicios Sociales y Económicos
% ampliaciones respecto al presupuesto original
(2012-2015)



En cuanto a los sectores sociales, las ampliaciones de crédito del año 2015, presentaron las siguientes características:

- (a) La función Seguridad Social insumió el 72% (\$112.048 millones) del total de las ampliaciones destinadas a los sectores sociales, lo cual significó el 21,9% de su crédito inicial.
- (b) Las mayores ampliaciones se dieron en las siguientes funciones: Salud (+44,6% de su crédito original); Trabajo, con un refuerzo del 27,7% y Promoción y Asistencia Social, con un aumento del 23,6%. Al interior de los Servicios Sociales, se observó que las ampliaciones presupuestarias fueron asignadas en un 65% a 4 programas: “Prestaciones Previsionales”, “Pensiones no Contributivas”, “Asignación Universal por Hijo” y “Desarrollo de la Educación Superior”.

CUADRO 3
Presupuesto Vigente e Inicial según Finalidades y Funciones
 (En mill. de pesos)

Finalidad / Función	Vigente/Presu puesto 2012	Vigente/Presu puesto 2012 en %	Vigente/Presu puesto 2013	Vigente/Presu puesto 2013 en %	Vigente/Presu puesto 2014	Vigente/Presu puesto 2014 en %	Vigente/Presu puesto 2015	Vigente/Presu puesto 2015 en %
Administración Gubernamental	3.141,1	9,6%	9.646,6	24,2%	15.911,9	31,5%	17.229,4	22,2%
Servicios de Defensa y Seguridad	3.081,5	10,6%	8.228,7	23,6%	16.017,6	34,4%	13.468,9	19,5%
Servicios Sociales	37.705,8	12,4%	64.799,2	16,4%	97.999,0	18,6%	154.685,3	21,1%
Salud	3.171,5	17,7%	5.702,4	22,8%	11.706,9	39,6%	18.371,6	44,6%
Promoción y Asistencia Social	-124,3	-1,1%	414,8	3,3%	5.737,1	40,8%	4.369,9	23,6%
Seguridad Social	29.682,7	14,1%	37.651,2	13,4%	51.527,9	13,5%	112.048,5	21,9%
Educación y Cultura	2.865,6	7,4%	6.970,5	14,6%	10.405,2	17,1%	11.225,0	12,1%
Ciencia y Técnica	1.032,7	12,7%	1.929,6	18,8%	3.643,1	27,3%	3.739,8	20,2%
Trabajo	178,0	5,4%	58,4	1,5%	147,1	3,2%	1.664,8	27,7%
Vivienda y Urbanismo	-117,5	-2,2%	9.241,3	157,3%	11.530,8	86,2%	3.006,9	10,5%
Agua Potable y Alcantarillado	1.017,0	14,0%	2.831,1	33,3%	3.300,9	29,9%	258,8	1,7%
Otros servicios urbanos	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios Económicos	34.159,8	36,0%	75.760,1	73,8%	160.777,9	102,2%	45.778,0	16,7%
Deuda Pública	5,2	1,7%	3.006,9	999,0%	3.353,4	3162,5%	2.146,8	999,2%
TOTAL APN	78.093,4	17,0%	161.441,5	28,2%	294.059,8	37,6%	233.308,4	20,2%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

- (c) Al interior de los Servicios Sociales, se observó que las ampliaciones presupuestarias fueron asignadas en un 65% a 4 programas: “Prestaciones Previsionales”, “Pensiones no Contributivas”, “Asignación Universal por Hijo” y “Desarrollo de la Educación Superior”.
- (d) Los programas con mayores ratios de refuerzo, respecto al crédito original, fueron “Complementos a las Prestaciones Previsionales” (+300,2%). “Acciones de Promoción y Asistencia Social” (+160,8%), “Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias del Ministerio de Salud” (+152%), “Más Escuelas, Mejor Educación” (+111%), “Asistencia Financiera a los Agentes del Seguro de la Salud”

(+106%) e “Infraestructura y Equipamiento” del Ministerio de Educación (ME) (+105,6%).

CUADRO 4
Servicios Sociales: Programas receptores de las ampliaciones presupuestarias
(En millones de pesos)

Programa / Institución	Presupuesto 2015	Vig. Al 31/12	Dif. Absoluta (\$)	Dif. Relativa (%)
Prestaciones Previsionales (MTEySS-ANSES)	342.493,2	415.713,6	73.220,4	21,4%
Pensiones no Contributivas (MDS)	52.826,9	63.797,4	10.970,5	20,8%
Asignación Universal por Hijo (Subprograma 3) (MTEySS-ANSES)	24.818,0	35.088,0	10.270,0	41,4%
Desarrollo de la Educación Superior (MEDUC)	41.463,5	48.372,2	6.908,7	16,7%
Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentraliza	11.021,0	15.852,9	4.831,9	43,8%
Asignaciones Familiares (Sin AUH) (MTEySS-ANSES)	28.530,8	33.207,1	4.676,3	16,4%
Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina - PROGRESAR (MTEySS-ANSES)	4.175,4	7.170,4	2.995,0	71,7%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias (MSAL)	1.730,6	4.367,9	2.637,4	152,4%
Asistencia Financiera a Agentes del Seguro de Salud (MSAL-Superintendencia de Ser	2.427,8	5.003,3	2.575,5	106,1%
Actividades Centrales (MTEySS-ANSES)	10.550,0	13.086,5	2.536,5	24,0%
Atención Ex-Cajas Provinciales (MTEySS-ANSES)	18.211,5	20.681,5	2.470,0	13,6%
Administración de Beneficios Previsionales (MINSEG-Caja de Retiros, Jubilaciones	9.498,7	11.898,7	2.400,0	25,3%
Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica (MPFIPS)	3.530,7	5.809,7	2.279,0	64,5%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas (MSAL)	5.552,6	7.787,6	2.235,0	40,3%
Prestaciones de Previsión Social (M. de Defensa) (MINDEF-Instituto de Ayuda Finar	12.521,0	14.621,0	2.100,0	16,8%
Complementos a las Prestaciones Previsionales (MTEySS-ANSES)	697,9	2.792,9	2.095,0	300,2%
Fondo Nacional de Incentivo Docente y Compensaciones Salariales (MEDUC)	5.876,9	7.714,3	1.837,4	31,3%
Acciones de Promoción y Protección Social (MDS)	1.109,7	2.894,2	1.784,5	160,8%
Otras Asistencias Financieras (Jur.91)	0,0	1.700,0	1.700,0	**
Fortalecimiento Comunitario del Habitat (MPFIPS)	2.608,7	4.132,7	1.524,0	58,4%
Infraestructura y Equipamiento (MEDUC)	1.385,1	2.847,4	1.462,3	105,6%
Atención de la Madre y el Niño (MSAL)	2.306,1	3.545,9	1.239,7	53,8%
Acciones de Empleo (MTEySS)	2.361,1	3.502,1	1.141,1	48,3%
Acciones para "Más Escuelas, Mejor Educación" (BID N° 1345, N° 1966 y N° 2424 y	1.014,0	2.143,0	1.129,1	111,4%
Acciones Compensatorias en Educación (MEDUC)	1.934,9	3.054,0	1.119,1	57,8%
Programa del Ingreso Social con Trabajo (MDS)	7.227,7	8.232,0	1.004,3	13,9%
Subtotal	595.873,8	745.016,4	149.142,6	25,0%
Porcentaje sobre el total de Servicios Sociales	81,2%	83,8%	96,4%	
Total Servicios Sociales	734.155,0	888.840,3	154.685,3	21,1%

Fuente: ASAP en base al SIDIF

Fecha de corte de la información: 05/02/2016.

NOTA: Se consideran los programas con presupuesto inicial superior a \$ 1.000 mill.

2. Análisis de la ejecución del Gasto Público Social por funciones y ministerios

2.1. Análisis funcional

El GPS se encuentra fuertemente concentrado en la función Seguridad Social, que cubre más del 70% del gasto. Las funciones tradicionales, Educación y Salud, le siguen en importancia, aunque con participaciones menores. Estas tres funciones alcanzan al 89% del total de los servicios sociales.

Entre los hechos más notables sobresalen:

- (a) La función Seguridad Social registró una ejecución del 97,9% del crédito, superior a las restantes funciones pero debajo de lo observado en años anteriores.

CUADRO 5
Ejecución acumulada al IV trimestre: 2012-2015
(En porcentajes)

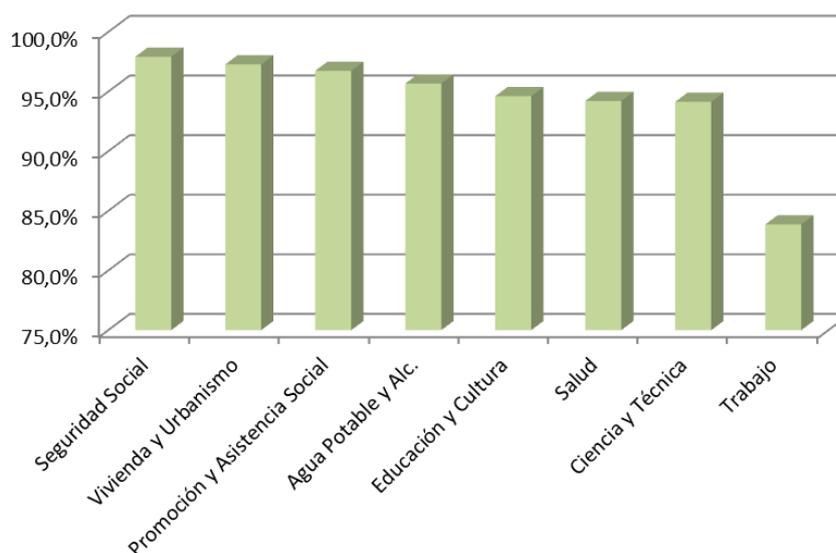
Finalidad / Función	% EJEC. IV TRIM 2012	% EJEC. IV TRIM 2013	% EJEC. IV TRIM 2014	Ejec. a dic-15	% EJEC. IV TRIM 2015
Total Servicios Sociales	97,0%	97,6%	98,1%	861.992,5	97,0%
Salud	92,9%	93,1%	95,4%	56.085,6	94,2%
Promoción y Asistencia Social	96,8%	98,1%	97,2%	22.151,5	96,8%
Seguridad Social	98,2%	98,5%	98,3%	611.773,4	97,9%
Educación y Cultura	94,2%	94,9%	99,1%	98.663,1	94,6%
Ciencia y Técnica	94,3%	95,8%	95,6%	20.970,8	94,1%
Trabajo	94,3%	93,5%	92,8%	6.438,3	83,9%
Vivienda y Urbanismo	97,1%	99,3%	100,2%	30.830,9	97,3%
Agua Potable y Alc.	92,1%	97,1%	97,8%	15.079,0	95,7%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

- (b) La ejecución de la función Vivienda y Urbanismo (97,3%) fue algo superior al GPS, también en línea con los años anteriores.
- (c) Las restantes funciones registraron ejecuciones entre el 94,2% y el 96,8% del crédito, con excepción de la función Trabajo que ejecutó el 83,9%, 13 p.p. por debajo del promedio del GPS, e inferior a los registros del cuatrienio.

Gráfico 3
Ejecución Servicios Sociales por Función
Acumulado al IV TRIM



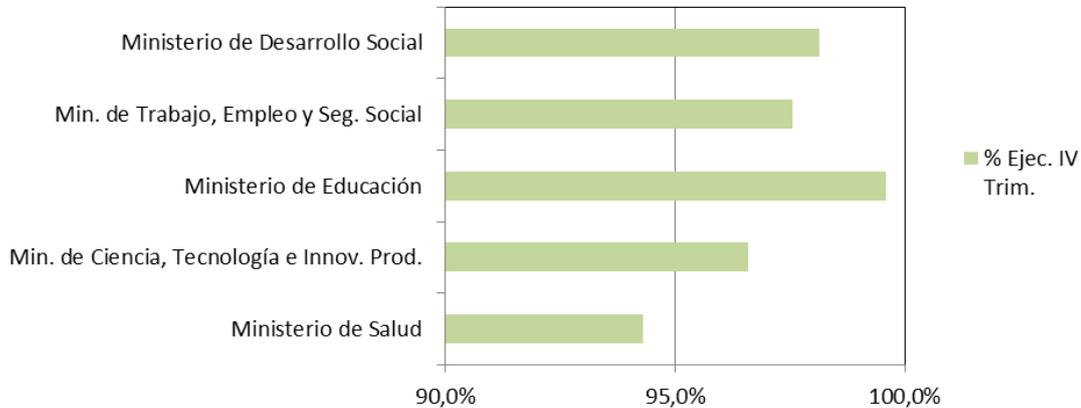
2.2. Análisis por ministerios

En la ejecución por ministerios se verificó un comportamiento más homogéneo que el observado entre funciones, ya que osciló entre el 94,6% y 99,6% del crédito presupuestario (MSAL vs ME).¹

El ME registró el mayor nivel de ejecución (99,6%), siendo superior al de su respectiva función que alcanzó el 94,6%, debido a menores ejecuciones en otras jurisdicciones. El mismo comportamiento se observó en el MCTEIP y en el MDS que superaron en 2 p.p. a las funciones Ciencia y Técnica y Promoción y Asistencia Social. En el primer caso por menores ejecuciones de los programas del MI, del MAGyP y del MPFyIP, y en el segundo caso por la baja ejecución del MPFyIP. En el MSAL se verificó una ejecución similar a la función Salud.

¹ Al tratarse de ministerios, quedan excluidas en este análisis las secretarías dependientes del MPFIPS que se vinculan al GPS. El METySS abarca las acciones del propio ministerio y de la ANSES.

Gráfico 4
Ejecución Presupuestaria por Jurisdicción
Ejecución Acumulada al IV TRIM
(en %)



3. Análisis de la ejecución por programa

3.1. Análisis de los programas por su dimensión en el gasto

El análisis se efectuó en base a la clasificación de los programas sociales en tres estratos de acuerdo a su monto en el presupuesto vigente. En el primer segmento se ubicaron 6 programas con crédito vigente mayor a \$ 20.000 millones; en el segundo, se clasificaron 33 programas con presupuesto entre \$ 20.000 millones y \$ 2.500 millones, y en el último, 186 programas menores a \$ 2.500 millones. La concentración del gasto verificada en las funciones se reiteró entre los programas; así es que los 6 programas del primer estrato efectuaron erogaciones por aproximadamente las tres cuartas partes del presupuesto social. Esta distribución se presenta sólo en la APN, ya que las provincias poseen una estructura diferente por la escasa presencia o ausencia de la seguridad social y el sustantivo peso del gasto en Educación y Salud.

El cuadro siguiente muestra que, al cierre del ejercicio, los programas de mayor dimensión presentaron ejecuciones más altas. Por su parte, los programas que se ubican en los dos estratos inferiores registraron decrecientes niveles de ejecución, en ambos casos inferiores al promedio del GPS. La dispersión entre la tasa más alta y la inferior, según estratos, fue de 7 p.p. (menor a la observada al cierre del tercer trimestre, que alcanzaba 13 p.p.).

CUADRO 6
Clasificación de programas por su importancia en el gasto
(En millones de pesos)

Cantidad de Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acumulada IV trim. 2015	% Ejec.
Programas con presupuesto mayor a 20.000 mill (6)	508.343,9	616.859,8	606.705,0	98,4%
Programas con presupuesto entre 20.000 y 2.500 mill. (33)	158.150,9	190.302,0	180.922,7	95,1%
Programas con presupuesto menores de 2.500 mill. (186)	67.660,2	81.678,5	74.364,8	91,0%
Total Programas (225)	734.155,0	888.840,3	861.992,5	97,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

3.2. Programas de gran dimensión en cuanto al gasto

Los 6 programas de mayor gasto registraron una ejecución del 98,4%, como se puede apreciar en el cuadro anterior. Dentro de este estrato, 4 programas dependen de la ANSES, un programa (“Pensiones no Contributivas”) del MDS y el restante está bajo la órbita del ME, destinado a la atención del gasto de las Universidades Nacionales.

CUADRO 7
Programas con presupuesto mayor a \$20.000 millones
(En mill. de pesos)

Función/Programa	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acumulada IV trim. 2015	% de Ejecución
Total 6 Programas	508.343,9	616.859,8	606.705,0	98,4%
SEGURIDAD SOCIAL				
Prestaciones Previsionales	342.493,2	415.713,6	410.069,2	98,6%
Asignaciones Familiares (sin AUH)	28.530,8	33.207,1	31.607,1	95,2%
Asignación Universal por Hijo (Subprograma)	24.818,0	35.088,0	34.135,6	97,3%
Pensiones no Contributivas	52.826,9	63.797,4	62.620,7	98,2%
Atención Ex-Cajas Provinciales	18.211,5	20.681,5	19.902,8	96,2%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Desarrollo de la Educación Superior	41.463,5	48.372,2	48.369,7	100,0%
SERVICIOS SOCIALES	734.155,0	888.840,3	861.992,5	97,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

Prestaciones previsionales

El gasto por este concepto alcanzó los \$410.069 millones, con un 49% de incremento con respecto a lo registrado en 2014, lo que implica un incremento en términos reales. De ese total, \$163.000 millones correspondieron al pago de jubilaciones y pensiones de la moratoria previsional.

La recomposición de los haberes con la aplicación de la movilidad, a partir de la vigencia de la Ley Nº 26.417, se efectiviza dos veces al año. En marzo de 2015, se otorgó un aumento del 18,3%, y en septiembre otro del 12,5%; representando un incremento anualizado del 33,1%. El haber mínimo pasó de \$3.822 a \$4.299, el haber medio de \$6.811 a \$7.662 y el máximo se ubicó en \$31.496.

La población mayor de 65 años receptora de beneficios previsionales supera el 91% de las personas en edad de retiro², con la incorporación de 2.312.000 beneficiarios por moratorias y prestaciones anticipadas que permitieron llegar a 6.450.690 beneficios en 2015.

Pensiones no Contributivas

Las “Pensiones No Contributivas” registraron un gasto de \$62.620.7 millones, +39% i.a. En similitud con las jubilaciones y pensiones por la aplicación de la Ley de Movilidad, los haberes mensuales registraron un incremento anualizado del 33,1%.

² Considera SIPA, otros regímenes provinciales y otras coberturas.

El programa registró un fuerte crecimiento a partir del año 2005. En ese momento registraba 454.000 beneficiarios y actualmente cuenta con 1.562.000 beneficiarios.

En cuanto a la clasificación de las Pensiones, las Asistenciales (Invalidez, Vejez y Madres de siete o más hijos) cubren a 1.404.130 personas (91% del total); las Pensiones otorgadas por legisladores son 92.580 (6%) y el resto se distribuyen en los beneficiarios de las leyes especiales y los ex combatientes de Malvinas.

Asignaciones Familiares

Las “Asignaciones Familiares” (sin AUH) registraron un gasto de \$31.607 millones, con un aumento del 26% i.a. La ejecución fue del 95,2% del crédito, inferior al promedio del GPS en 2 p.p.

La implementación del programa fue modificada a partir de septiembre de 2012 a través de los Decretos Nros: 1.667/12 y 1.668/12 cuando se consideraron los Ingresos por Grupo Familiar (IGF)³ en lugar de uno de los padres, y las asignaciones pasaron a ser cobradas por la madre, independientemente de quién generara el derecho⁴.

A partir del primero de junio se otorgaron aumentos en los montos de las asignaciones. Son beneficiarios todos aquellos que registren un IGF entre \$200 y \$30.000. En el caso de hijos con discapacidad, no existe límite al IGF. Los topes salariales y las remuneraciones para los trabajadores formales, fueron equiparados con los correspondientes al impuesto a las ganancias con vigencia a partir de junio de 2015, y son: (a) grupos familiares con ingresos entre \$200 y \$7.500 mensuales cobran \$837 por cada hijo y \$2.730 por hijo con discapacidad; (b) grupos familiares con ingresos entre \$7.500 y \$9.800 mensuales, cobran \$562 por cada hijo y \$1.930 por cada hijo con discapacidad; (c) grupos familiares con ingresos entre \$9.800 y \$12.700 mensuales, cobran \$338 por cada hijo; (d) grupos familiares con ingresos entre \$12.700 y \$ 30.000 cobran \$172 por hijo; (e) se cobra \$1.217 por cada hijo con discapacidad a partir de ingresos de \$ 9.800 y sin tope máximo de ingresos; (f) la asignación por nacimiento para IGF entre \$ 200 y \$ 30.000 es de \$975; (g) la asignación por adopción para IGF entre \$ 200 y \$ 30.000 es de \$5.850; (h) la asignación por matrimonio para IGF entre \$ 200 y \$ 30.000 es de \$1.462 y (i) la asignación prenatal recibe los mismos montos que por hijo según IGF. Debe destacarse que en el mes de julio se aprobó la Ley No 27.160 de actualización semestral de las “Asignaciones Familiares”.

³ El Ingreso del Grupo Familiar (IGF) surge de la suma de remuneraciones de los trabajadores en relación en dependencia, más la Asignación por Maternidad; rentas de referencia de trabajadores autónomos, monotributistas, seguro de desempleo; más planes sociales, más pensiones contributivas o no contributivas, si las hubiera. Se excluyen las horas extras, aguinaldo y plus por zona desfavorable.

⁴ La percepción de ingresos por todo concepto de un monto superior a \$ 15.000 por parte de al menos uno de los integrantes del grupo familiar, excluye del cobro de asignaciones al grupo completo.

La Ayuda Escolar Anual para grupos familiares con ingresos entre \$200 y \$30.000 alcanza los \$ 700, y para hijo con discapacidad es de igual monto pero sin límite de ingreso.

Según información de ANSES, la cobertura del programa “Asignaciones Familiares” es de 4.038.699 niños, que pertenecen a 2.063.350 familias.

Asignación Universal por Hijo (AUH)

Este programa ejecutó \$34.135 millones, con un incremento del 54,3% i.a. La ejecución fue del 97,3% de su crédito de cierre, en línea con la ejecución promedio del GPS.⁵ En abril de 2015, se sumó a los beneficiarios la Ayuda Escolar Anual de \$ 700, en similitud con los perceptores de la Asignación Familiar. En junio de 2015 el monto mensual de la AUH registró un aumento del 30%, alcanzando los \$837 por hijo o mujer embarazada. En julio se aprobó la Ley Nº 27.160 de actualización semestral de la AUH para niños, jóvenes y embarazadas, con vigencia a partir de marzo de 2016 y se fijó un aumento del 30% para los beneficiarios residentes en las provincias patagónicas. El índice de actualización está establecido en la Ley Nº 26.417 (Anexo)⁶.

Según información de ANSES, el programa cubre a 3.642.302 niños y jóvenes, 69.085 embarazadas, equivalentes a 3.063.356 familias.

Desarrollo de la Educación Superior

Este programa ejecutó \$ 48.370 millones, equivalentes al 100 % del presupuesto vigente. El monto fue, en términos corrientes, 33% superior al año anterior.

Por su parte, el programa “Atención a enfermos en Hospitales Universitarios”, ejecutó \$329 millones y “Desarrollo de la Educación Superior” en Ciencia y Técnica, \$313,8 millones. En ambos casos la ejecución alcanzó la totalidad del crédito.

3.3. Programas de dimensión intermedia en cuanto al gasto

El segundo estrato comprende a los programas y otras categorías presupuestarias con montos de entre \$2.500 millones y \$ 20.000 millones. Este segmento cubrió el 21 del GPS y su ejecución (95%) fue 2 p.p. inferior al GPS.

Estos programas dependen de siete ministerios y varios organismos descentralizados. Nuevamente, se observa un fuerte peso de la ANSES, no sólo en la función Seguridad Social, sino también en Salud y Educación. En cuanto a la dimensión del gasto por

⁵ La liquidación se realiza por el 80% del monto establecido; el 20% acumulado se otorga con la presentación de la libreta Nacional de Seguridad Social, Salud y Educación, y la declaración jurada del adulto responsable. En caso de la Asignación por Embarazo, se otorga con la presentación de los formularios establecidos y las constancias de inscripción en el Plan Nacer/Programa SUMAR del recién nacido y la Partida de Nacimiento/defunción/ interrupción del embarazo.

⁶ El índice de actualización está compuesto por la variación de: a) los Recursos Tributarios por beneficio y b) por la variación del Índice General de Salarios (INDEC) o la variación del RIPTE (remuneraciones imponibles promedio de los trabajadores estables) publicado por la Secretaria de Seguridad Social, el que resulte mayor. En ambos casos se comparan semestres consecutivos.

programa, sobresalen las “Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralizados (función salud)”, las “Prestaciones de Previsión del Ministerio de Defensa”, la “Administración de Beneficios Previsionales” y las “Actividades Centrales” de la ANSES que, en conjunto, totalizan el 30% del estrato.

En cuanto a la ejecución, se destaca lo siguiente:

- (a) Programas que utilizaron el 100% del crédito: (i) vinculados a la atención de la salud: “Asistencia financiera a Agentes del Seguro de Salud” y “Erogaciones financieras y Transferencias Varias” del MSAL ; (ii) los relacionados con la protección social: “Programa “Seguridad Alimentaria” y “Acciones de Promoción y Protección Social”; (iii) los vinculados con educación: “Fondo Incentivo Docente” e “Infraestructura y Equipamiento”; (iv) los programas de vivienda: “Fortalecimiento Comunitario del Hábitat”; y (v) los de ciencia y tecnología: “Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica”.
- (b) Los programas que sobresalieron por su baja ejecución fueron: “Atención a la Madre y el Niño” (81,4%), “Complementos a las Prestaciones Previsionales” (80,6%) y “Otras Asistencia Financiera” de la función educación y cultura (1,9%).

CUADRO 8
Programas Sociales con niveles de gasto entre \$2.500 - \$20.000 millones
 (En mill. de pesos)

Función/Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acum. IV trim. 2015	% de Ejecución
TOTAL 33 PROGRAMAS	158.150,9	190.302,0	180.922,7	95,1%
SALUD				
Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralizados (Función Salud)	11.021,0	15.852,9	15.522,7	97,9%
At. Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas	5.552,6	7.787,6	7.712,7	99,0%
Asistencia Financiera a Agentes del Seguro de Salud	2.427,8	5.003,3	4.976,8	99,5%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias	1.730,6	4.367,9	4.355,6	99,7%
Atención de la Madre y el Niño	2.306,1	3.545,9	2.888,0	81,4%
Prevención y Control de Enfermedades Inmunoprevenibles	2.384,4	2.718,4	2.504,6	92,1%
PROMOCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL				
Programa del Ingreso Social con Trabajo	7.227,7	8.232,0	8.032,3	97,6%
Seguridad Alimentaria	3.152,6	3.251,0	3.237,6	99,6%
Acciones de Promoción y Protección Social	1.109,7	2.894,2	2.888,8	99,8%
SEGURIDAD SOCIAL				
Prestaciones de Previsión Social (M. de Defensa)	12.521,0	14.621,0	14.392,8	98,4%
Actividades Centrales (ANSES)	10.550,0	13.086,5	12.307,8	94,0%
Administración de Beneficios Previsionales	9.498,7	11.898,7	11.609,1	97,6%
Atención Pensiones Ex-Combatientes y Régimen Reparatorio Ley Nº26.913	3.118,7	3.562,7	3.459,7	97,1%
Complementos a las Prestaciones Previsionales	697,9	2.792,9	2.250,0	80,6%
Pagos a Retirados y Pensionados	2.155,2	2.745,1	2.708,3	98,7%
EDUCACIÓN Y CULTURA				
Fondo Nacional de Incentivo Docente y Compensaciones Salariales	5.876,9	7.714,3	7.712,7	100,0%
Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina - PROGRESAR	4.175,4	7.170,4	6.768,2	94,4%
Asistencia Financiera al Programa Conectar Igualdad	2.916,9	3.380,4	2.352,9	69,6%
Otras Asistencias Financieras	8.968,3	3.081,4	60,0	1,9%
Acciones Compensatorias en Educación	1.934,9	3.054,0	3.001,9	98,3%
Gestión Educativa	4.387,2	3.033,4	2.992,0	98,6%
Infraestructura y Equipamiento	1.385,1	2.847,4	2.836,3	99,6%
Formación y Capacitación (Ejército Argentino)	2.531,9	2.642,7	2.605,1	98,6%
Innovación y Desarrollo de la Formación Tecnológica	2.605,5	2.602,1	2.524,0	97,0%
CIENCIA Y TÉCNICA				
Formación de Recursos Humanos y Promoción Científica y Tecnológica	4.826,4	5.816,4	5.806,6	99,8%
Investigación Aplicada, Innovación y Transferencias de Tecnologías - AITT	2.281,5	2.647,1	2.579,2	97,4%
TRABAJO				
Acciones de Empleo	2.361,1	3.502,1	3.357,7	95,9%
VIVIENDA Y URBANISMO				
Otras Asistencias Financieras	10.000,0	10.000,0	9.400,0	94,0%
Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	10.084,3	8.488,3	8.443,3	99,5%
Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica	3.530,7	5.809,7	5.585,5	96,1%
Fortalecimiento Comunitario del Habitat	2.608,7	4.132,7	4.111,8	99,5%
AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO				
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional	8.000,0	8.000,0	7.972,0	99,6%
Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento	4.222,0	4.019,5	3.966,7	98,7%
SERVICIOS SOCIALES	734.155,0	888.840,3	861.992,5	97,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

3.4. Programas de menor dimensión en cuanto al gasto

La ejecución de los 186 programas y categorías equivalentes del tercer estrato (\$74.365 millones) representó el 9% del GPS y su nivel de ejecución fue del orden del 91% del crédito, 6 p.p. por debajo del promedio del GPS.

Los programas con ejecución por encima de la media del GPS fueron 38, distribuidos en varios ministerios.

El total ejecutado por las “Actividades Centrales” de los ministerios que poseen programas sociales alcanzó los \$21.297.8 millones, con altos niveles de ejecución. Las correspondientes a la ANSES representaron el 58% de ese total (sección 3.3); le siguieron en importancia las del MDS que representaron el 11%, las del MSAL (5%) y las del Ministerio de Cultura (MC) (4.8%). Las restantes (ME, Ministerio de Planificación, CONICET, y otras) registraron ratios inferiores.

En el MSAL, entre los programas clasificados en este estrato, se distinguieron por haber consumido la totalidad de su crédito “Desarrollo de Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria” y “Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales”. En niveles inferiores de ejecución, se ubicaron los programas “Prevención, Control e Investigación de Patologías en Salud” con una ejecución del 88,2% del crédito y “Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF)” que también alcanzó el 88,2%. Por la baja ejecución sobresalió “Detección y Tratamiento de Enfermedades Crónicas y Factores de Riesgo para la Salud” que cubrió el 31,1% del crédito.

En el ME, los programas “Desarrollo de la Educación Superior” (funciones ciencia y técnica y salud), y las “Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias” mostraron el 100% de ejecución de sus asignaciones. Las “Acciones de Formación Docente” y las “Actividades Centrales” registraron ejecuciones del 98% y 94,5%, respectivamente. Los programas del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (MPFIPS) incluidos en la función educación: “Más Escuelas, Mejor Educación” y “Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria” ejecutaron el 98% y el 94% de su presupuesto, respectivamente.

Por su parte, las categorías presupuestarias del MDS que ejecutaron el 100% del crédito fueron: “Actividades Centrales” y “Promoción del Empleo Social y Desarrollo Local”. Los restantes programas del estrato registraron ejecuciones inferiores al GPS, especialmente “Asistencia a la Actividad Cooperativa y Mutual”, que fue la de menor nivel (89,4%).

Entre los programas del MTESS, “Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralización” y “Fiscalización Cumplimiento de la Ley de Riesgos de Trabajo” superaron al promedio del GPS con ejecuciones del 97,6% y 97,9%, respectivamente. Los restantes se ubicaron por debajo de dicho promedio, particularmente “Acciones de Capacitación Laboral”, con un 59,7%. El programa “Formulación y Regulación de la Política Laboral” llegó al 94,5% de ejecución.

CUADRO 9
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$ 2.500 mill.
(En mill. de pesos)

Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acum. IV trim. 2015	% de Ejecución
TOTAL 186 PROGRAMAS	67.660,2	81.678,5	74.364,8	91,0%
Poder Legislativo Nacional				
Asistencia Bibliográfica	726,6	974,6	973,2	99,9%
Asistencia Social Integral al Personal del Congreso de la Nación	358,9	598,9	596,0	99,5%
Presidencia de la Nación				
Prevención, Asistencia, Control y Lucha Contra la Drogadicción	176,0	354,0	329,7	93,1%
Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales	323,3	329,0	147,7	44,9%
Jefatura de Gabinete de Ministros				
Programa Fútbol para Todos	1.634,4	2.018,4	1.963,3	97,3%
Acciones para la Provisión de Tierras para el Hábitat Social	246,2	254,9	246,5	96,7%
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos				
Formación y Capacitación (SPF)	201,9	296,3	222,6	75,1%
Ministerio de Seguridad				
Formación y Capacitación de la Gendarmería Nacional	1.888,7	2.274,5	2.258,9	99,3%
Pasividades de la Gendarmería Nacional	1.917,2	2.254,6	2.111,1	93,6%
Pasividades de la Prefectura Naval Argentina	1.613,4	1.868,4	1.515,0	81,1%
Formación y Capacitación de la Policía Federal Argentina	921,9	1.007,1	1.000,3	99,3%
Asistencia Sanitaria de la Policía Federal Argentina	800,8	967,7	939,1	97,0%
Formación y Capacitación Profesional de la Prefectura Naval Argentina	588,5	680,9	669,8	98,4%
Asistencia Sanitaria de la Gendarmería Nacional	628,4	664,7	657,3	98,9%
Atención Sanitaria de la Prefectura Naval Argentina	274,8	289,8	289,1	99,8%
Ministerio de Defensa				
Asistencia Sanitaria (EMGE)	1.694,6	1.790,9	1.759,3	98,2%
Capacitación y Formación de la Fuerza Aérea	1.098,8	1.456,7	1.424,7	97,8%
Formación y Capacitación (EMGE)	1.358,4	1.377,5	1.371,4	99,6%
Asistencia Sanitaria de la Fuerza Aérea	742,0	992,0	980,4	98,8%
Sanidad Naval	694,6	834,4	799,7	95,8%
Sostén Logístico Antártico	173,5	758,7	682,2	89,9%
Ministerio de Industria				
Desarrollo y Competitividad Industrial	925,7	1.245,3	1.146,8	92,1%

CUADRO 9 (Continuación)
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.500 mill.
 (En mill. de pesos)

Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acum. IV trim. 2015	% de Ejecución
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca				
Actividades Centrales (INTA)	579,6	767,9	624,1	81,3%
Investigación Fundamental e Innovaciones Tecnológicas - IFIT	441,2	505,1	463,9	91,8%
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios				
Acciones Hídricas y Viales Norte Grande (BID 1843, 1851, 2776 y 2698, CAF 6568, 7864, 80) (Función Agua Potable y Alcantarillado)	2.062,2	2.424,9	2.240,9	92,4%
Acciones para "Más Escuelas, Mejor Educación" (BID Nº 1345, Nº 1966 y Nº 2424 y S/N y CAF)	1.014,0	2.143,0	2.103,2	98,1%
Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social (BID Nº 2662 OC-AR y FONPLATA Nº)	598,1	1.525,5	1.463,6	95,9%
Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios	1.641,9	1.337,9	1.311,6	98,0%
Generación de Ciclos de Información Espacial Completos	1.075,9	1.250,8	1.241,2	99,2%
Formulación, Programación, Ejecución y Control de Obras Públicas (Función Promoción y Asistencia Social)	749,0	1.149,0	1.070,5	93,2%
Actividades Centrales (CNEA)	810,9	945,4	900,6	95,3%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Entes Binacionales (BID Nº 2048 y Nº 2613 y CA)	816,2	911,1	595,2	65,3%
Actividades Centrales (MINPLAN)	811,0	646,5	401,8	62,1%
Ejecución de Obras de Arquitectura (Función Educación y Cultura)	532,0	617,9	616,3	99,7%
Coordinación del Plan Nacional de Medicina	0,0	462,3	409,3	88,5%
Desarrollos y Suministros para la Energía Nuclear	533,2	440,4	390,2	88,6%
Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria	546,0	436,5	411,4	94,3%
Investigación y Desarrollo de Medios de Acceso al Espacio	190,9	422,9	420,0	99,3%
Aplicaciones de la Tecnología Nuclear	742,0	394,4	344,6	87,4%
Ejecución de Obras de Arquitectura (Función Salud)	393,8	393,0	374,3	95,2%
Suministros y Tecnología Ciclo Combustible Nuclear	313,4	366,8	326,1	88,9%
Acciones para la Seguridad Nuclear y Protección Ambiental	264,2	352,0	305,2	86,7%
Recursos Hídricos	334,3	338,0	253,3	74,9%
Investigación y Aplicaciones no Nucleares	210,6	270,6	226,7	83,8%
Acciones Hídricas y Viales Norte Grande (BID 1843, 1851, 2776 y 2698, CAF 6568, 7864, 80) (Función Vivienda y Urbanismo)	138,4	253,3	386,7	152,7%

CUADRO 9 (Continuación)
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.500 mill.
 (En mill. de pesos)

Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acum. IV trim. 2015	% de Ejecución
Ministerio de Educación				
Acciones de Formación Docente	713,2	1.001,6	984,8	98,3%
Actividades Centrales (ME)	326,9	474,2	449,1	94,7%
Desarrollo de la Educación Superior (Función Salud)	330,0	330,0	329,5	99,9%
Desarrollo de la Educación Superior (Función Ciencia y Técnica)	314,0	314,0	313,8	100,0%
Erogaciones Figurativas y Transferencias Varias	189,9	221,2	221,2	100,0%
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva				
Promoción y Financiamiento de Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación	1.271,1	1.532,1	1.379,1	90,0%
Actividades Centrales (MCTEIP)	776,1	775,3	713,2	92,0%
Formulación e Implementación de la Política de Ciencia y Tecnología	633,6	624,7	543,0	86,9%
Actividades Centrales (CONICET)	390,4	515,6	507,1	98,4%
Ministerio de Cultura				
Actividades Centrales (MC)	728,0	1.111,6	1.029,5	92,6%
Servicios de la Biblioteca Nacional	266,4	414,9	407,7	98,3%
Difusión y Promoción de la Música, la Danza, las Artes Escénicas y Visuales	234,4	257,1	252,7	98,3%
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social				
Transferencias y Contribuciones a la Seguridad Social y Organismos Descentralizados (Función Seguridad Social)	2.472,9	2.232,9	2.178,6	97,6%
Acciones de Capacitación Laboral	1.603,3	2.011,7	1.201,0	59,7%
Actividades Centrales (MTEySS)	742,1	796,9	626,1	78,6%
Acciones de Abordaje Integral del Empleo Agrario (Función Seguridad Social)	672,2	665,7	490,7	73,7%
Formulación y Regulación de la Política Laboral	443,1	428,7	405,3	94,5%
Seguro de Desempleo	524,0	424,0	319,0	75,2%
Regularización del Trabajo	255,4	305,9	246,1	80,4%
Sistema Federal de Empleo	247,2	275,7	246,7	89,5%
Fiscalización Cumplimiento de la Ley de Riesgos del Trabajo	246,3	270,9	265,2	97,9%

CUADRO 9 (Continuación)
Programas Sociales con niveles de gasto menores a \$2.500 mill.
 (En mill. de pesos)

Programas	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. Acum. IV trim. 2015	% de Ejecución
Ministerio de Salud				
Atencion Sanitaria para la Comunidad	1.357,1	2.005,2	1.856,6	92,6%
Lucha Contra el SIDA y Enfermedades de Transmisión Sexual	1.050,6	1.250,3	1.121,4	89,7%
Reforma del Sector Salud (BID 1903/OC-AR y 2788/OC-AR)	749,7	1.107,6	1.059,8	95,7%
Actividades Centrales (MSAL)	823,2	1.090,0	1.050,3	96,4%
Desarrollo Estrategias en Salud Familiar y Comunitaria	926,3	868,3	865,4	99,7%
Control y Fiscalización de Medicamentos, Alimentos y Productos	428,9	561,5	517,1	92,1%
Prevención, Control e Investigación de Patologías en Salud	473,6	492,6	434,4	88,2%
Atención de Pacientes (Htal. Nac. "Dr. Baldomero Sommer")	369,5	453,3	432,5	95,4%
Funciones Esenciales de Salud Pública (BIRF 7412-AR y 7993-AR)	428,4	418,3	368,7	88,2%
Detección y Tratamiento de Enfermedades Crónicas y Factores de Riesgo para la Salud	193,8	407,6	126,7	31,1%
Actividades Centrales (Superintendencia de Servicios de Salud)	276,6	407,2	373,8	91,8%
Atención de Pacientes (Colonia Nac. Dr. M. Montes de Oca)	358,9	393,0	374,6	95,3%
Formación de Recursos Humanos Sanitarios y Asistenciales	387,9	352,9	352,0	99,8%
Atención Sanitaria en el Territorio	324,4	338,9	323,6	95,5%
Prevención y Control de Enfermedades Endémicas	244,3	258,5	235,3	91,0%
Ministerio de Desarrollo Social				
Actividades Centrales (MDS)	1.693,1	2.318,2	2.314,4	99,8%
Asistencia a la Actividad Cooperativa y Mutual	965,3	982,0	878,3	89,4%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes	547,6	563,1	536,2	95,2%
Desarrollo y Fomento del Deporte Social y del Deporte de Alto Rendimiento	239,0	506,4	498,8	98,5%
Inclusión Social y Fortalecimiento Infantil	383,6	438,7	431,2	98,3%
Capacitación, Fortalecimiento y Asistencia Técnica	119,5	367,6	365,0	99,3%
Promoción del Empleo Social, Economía Social y Desarrollo Lo	209,3	287,9	286,4	99,5%
Políticas Federales para la Promoción de los Derechos de Niños y Adolescentes	186,7	223,8	208,8	93,3%
Obligaciones a Cargo del Tesoro				
Otras Asistencias Financieras (Función Salud)	0,0	1.700,0	700,0	41,2%
Asistencia Financiera a Empresas Públicas y Ente Binacional (Función Educación y Cultura)	413,0	444,0	436,6	98,3%
Subtotal	60.317,6	74.866,2	68.222,0	91,1%
Resto de los programas	7.342,7	6.812,3	6.142,8	90,2%
SERVICIOS SOCIALES	734.155,0	888.840,3	861.992,5	97,0%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

3.5. Selección de programas por niveles de ejecución

Al cierre del ejercicio se verificó que 29 programas ejecutaron el 100% del crédito. Dentro de ese grupo, pertenecen al ME los programas: “Desarrollo Educación Superior” (\$48.369,7 millones) y “FONID”, vinculado con el pago de compensaciones salariales (\$7.712 millones) y “Formación y Evaluación de la Calidad Educativa” (\$74 millones). También ejecutaron todo su presupuesto “Infraestructura y Equipamiento” (\$2.836 millones) y “Ejecución Obras de Arquitectura” (\$616 millones).

En el MDS, alcanzaron el 100% de ejecución los programas “Acciones de Promoción y Protección Social” (\$2.888 millones), “Seguridad Alimentaria” (\$1.237 millones) y “Promoción del Empleo Social y Desarrollo Local” (\$286 millones). El MPFIPS ejecutó al 100% de su crédito las obras de infraestructura y vivienda destinadas a la población vulnerable de los programas “Fortalecimiento Comunitario del Hábitat” (\$4.112 millones) y “Techo Digno” (\$ 8.443 millones).

En el MSAL sobresalieron los programas “Desarrollo Estrategia en Salud Familiar y Comunitaria” (\$865 millones), “Formación Recursos Humanos y Asistenciales” (\$352 millones) e “Investigación para la Prevención y Control de Enfermedades Tropicales y Subtropicales” (\$63 millones). En la función Ciencia y Técnica se distinguió “Formación de Recursos Humanos y Formación Científica y Tecnológica” (CONICET) (\$5.806 millones).

Respecto a los programas que alcanzaron menor ratio de ejecución, 3 de ellos estuvieron en el entorno del 80%: “Complementos a las Prestaciones Previsionales” ejecutó el 80,6% de su crédito, (\$2.250 millones) y “Regulación del Trabajo” que devengó el 80,4% de su presupuesto (\$246 millones), ambos programas en la órbita del METySS. “Atención a la Madre y el Niño” del MSAL alcanzó una ejecución del 81,4% (\$2.888 millones), mejorando la performance de los trimestres anteriores.

Otros 4 programas se ubicaron entre el 80% y el 70% de ejecución: “Seguro de Desempleo” del METySS ejecutó el 75,2% del crédito (\$319 millones), “Detección y Tratamiento de Enfermedades Crónicas y Factores de Riesgo para la Salud” del MSAL alcanzó el 71,1% de ejecución (\$127 millones), “Atención y Desarrollo de Poblaciones Indígenas” del MDS devengó el 70% (\$105 millones) y “Asistencia financiera a Conectar con Igualdad” del METySS perteneciente a la función Educación, ejecutó el 69,6% (\$2.353 millones).

Entre el 60% y el 31% de ejecución se situaron 3 programas: “Acciones de Capacitación Laboral” del METySS ejecutó el 59% del crédito (\$1.201 millones), “Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales” del MDS alcanzó a ejecutar el 44,9% (\$148 millones) y “Detección Temprana y Tratamiento de Patologías Específicos” del MSAL devengó el 31,1% (\$127 millones).

Grafico 5
Programas con menor ratio de ejecución al cierre del ejercicio 2015



4. Metas físicas de los programas sociales⁷

4.1. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Acciones de empleo

El programa “Acciones de Empleo” al finalizar el cuarto trimestre devengó \$3.557,7 millones, con una ejecución del 96%, no alejado del promedio del GPS. Las metas físicas tuvieron resultados heterogéneos. La actividad Incentivos para la Reinserción Laboral cumplió la programación anual (106%). En tanto, en Empleo Transitorio se habían programado para el año 390.500 beneficios mensuales y se cumplió el 85% (330.412 beneficios). La actividad Seguro de Capacitación y Empleo tuvo un cumplimiento del 78% de la programación anual y en el cuarto trimestre la performance fue baja (72%). Aun así, los resultados fueron más satisfactorios que los obtenidos en el ejercicio 2014 cuando “Empleo Transitorio” había ejecutado el 67% de la meta programada y “Seguro de Capacitación y Empleo” había cumplido el 54%.

⁷ Al cierre del informe no se contó con la información del Ministerio de Salud.

Programa 16, Acciones de Empleo
SubPrograma 1, Acciones de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Program. 2015	Program. I Trimestre 2015	Program. II Trimestre 2015	Program. III Trimestre 2015	Program. IV Trimestre 2015	Ejecución Acumulada 2015 al IV trimestre	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	Ejecución IV TRIM	% de ejecución IV Trimestre	% ejecución acumulada
Empleo Transitorio	Beneficio Mensual	390.500	90.000	100.000	100.500	100.000	330.412	98.146	60.830	88.754	82.682	83%	84,6%
Incentivos para la Reinserción Laboral	Beneficio Mensual	35.500	10.000	9.500	8.000	8.000	37.843	4.567	7.020	13.028	13.228	165%	106,6%

Programa 16, Acciones de Empleo
SubPrograma 4, Seguro de Capacitación y Empleo

Producto	Unidad de Medida	Program. 2015	Program. I Trimestre 2015	Program. II Trimestre 2015	Program. III Trimestre 2015	Program. IV Trimestre 2015	Ejecución Acumulada 2015 al IV trimestre	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	Ejecución IV TRIM	% de ejecución IV Trimestre	% ejecución acumulada
Atención del Seguro de Capacitación y Empleo	Beneficio Mensual	1.500.000	300.000	350.000	400.000	450.000	1.171.777	276.498	273.303	297.356	324.620	72%	78,1%

Fuente: ASAP en base a información del MTESS

Acciones de Capacitación Laboral

Este programa registró una ejecución financiera de \$1.201 millones -un 60% del crédito presupuestario- y la ejecución física fue heterogénea. La actividad Asistencia Técnica y Financiera para la Terminalidad Educativa cumplió las tres cuartas partes de la programación anual. La meta prevista para el IV trimestre se alcanzó en un 86%. Esta actividad en el ejercicio 2014 había superado los niveles programados.

La Asistencia Financiera a Jóvenes Desocupados registró una baja ejecución física anual, sin alcanzar a la mitad de la programación (45%). En cuanto a Capacitaciones, la Asistencia a Instituciones observó un bajo nivel de cumplimiento (58%), en tanto las Capacitaciones a personas superaron holgadamente las previsiones anuales (131%) y la ejecución física del IV trimestre (193%) casi se duplicó.

Programa 23, Acciones de Capacitación Laboral

Producto	Unidad de Medida	Program. 2015	Program. I Trimestre 2015	Program. II Trimestre 2015	Program. III Trimestre 2015	Program. IV Trimestre 2015	Ejecución Acumulada 2015 al IV trimestre	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	Ejecución IV TRIM	% de ejecución IV Trimestre	% ejecución acumulada
Asistencia financiera a jóvenes desocupados	Beneficio Mensual	1.600.818	300.000	300.000	450.000	550.518	716.876	171.714	178.986	199.619	166.557	30%	44,8%
Asistencia para Capacitación	Institución Asistida	567	50	120	177	220	327	22	16	21	268	122%	57,7%
Asistencia Técnica y Financiera para Terminalidad Educativa	Beneficiario	330.245	-	78.000	120.245	132.000	249.655	12.166	42.494	81.079	113.916	86%	75,6%
Capacitación Laboral	Persona Capacitada	130.082	15.082	30.000	45.000	40.000	170.189	12.301	31.093	49.461	77.334	193%	130,8%

Fuente: ASAP en base a información del MTESS

Formulación y Regulación de la Política Laboral

Este programa tuvo una ejecución financiera del 95% del crédito, (\$405,3 millones) distanciada en 2 p.p. del promedio del GPS. Los resultados físicos tuvieron ratios superiores a los financieros, ya que superaron las metas de la programación anual

(117%). La ejecución física siguió el sendero programado, superando en todos los trimestres las previsiones efectuadas.

Programa 20, Formulación y Regulación de la Política Laboral

Producto	Unidad de Medida	Program. 2015	Program. I Trimestre 2015	Program. II Trimestre 2015	Program. III Trimestre 2015	Program. IV Trimestre 2015	Ejecución Acumulada 2015 al IV trimestre	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	Ejecución IV TRIM	% de ejecución IV Trimestre	% ejecución acumulada
Negociación de Convenios Colectivos	Convenio	1.700	350	500	450	400	2.002	367	403	543	689	172%	117,8%

Fuente: ASAP en base a información del MTESS

Sistema Federal de Empleo

Este programa registró una ejecución financiera del 89% (\$247 millones). La ejecución física, en cambio, alcanzó el 65% de la meta anual programada y fue particularmente baja la ejecución en el cuarto trimestre (39%).

Programa 24, Sistema Federal de Empleo

Producto	Unidad de Medida	Program. 2015	Program. I Trimestre 2015	Program. II Trimestre 2015	Program. III Trimestre 2015	Program. IV Trimestre 2015	Ejecución Acumulada 2015 al IV trimestre	Ejecución I TRIM	Ejecución II TRIM	Ejecución III TRIM	Ejecución IV TRIM	% de ejecución IV Trimestre	% ejecución acumulada
Orientación Laboral	Persona Orientada	1.008.000	150.000	258.000	300.000	300.000	654.974	177.289	190.740	168.886	118.059	39%	65,0%

Fuente: ASAP en base a información del MTESS

5. Distribución provincial de los programas sociales

En esta sección se analiza la distribución provincial de los programas sociales de relevancia, tanto en la gestión como en el impacto sobre la población. Cabe destacar que está sujeto a ciertas limitaciones por tratarse de información de tipo estadística provista por la Secretaría de Hacienda.⁸

Prestaciones Previsionales

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe cubren prácticamente el 75% del total ejecutado en Prestaciones Previsionales. El otro cuarto está asignado a las veinte provincias restantes.

La ejecución sobre el crédito vigente por provincia (columna 4º) mostró una variación de 32 p.p. entre la jurisdicción de mayor nivel (CABA, 122%) y la de menor ejecución (Tierra del Fuego, 89,6%). Además de la CABA, cuatro jurisdicciones se encontraron en niveles superiores al 100%.

⁸ La asignación geográfica del gasto –al igual que el resto de la información financiera- ha sido tomada del SIDIF sin ningún tipo de ajuste y es una información que, si bien se origina en los registros contables, no está sujeta a los controles formales de registros de gastos. Se trata de una clasificación presupuestaria de tipo estadístico.

La asignación del programa por provincia y la clasificación de la población en edad de jubilarse permitieron observar la distribución de la cobertura⁹ (columna 5º y 7º). La mayoría de las provincias observaron una participación algo superior en la población que en las prestaciones previsionales. La relación opuesta fue notoria en la CABA, que participó en un 23,6% en los gastos del programa, mientras que tuvo el 10,9% de la población en edad de jubilarse. Esta diferencia podría estar explicada por la tramitación en dicha jurisdicción de población residente en el interior del país, particularmente en el Gran Buenos Aires y que se reflejaría en la diferencia, aunque menor, en dicha provincia.

⁹ Para efectuar la cobertura provincial, se compara la estructura del programa y la población en edad de estar jubilada, pero se advierte que es sólo como un Proxy dado que existen Regímenes Provinciales, desconocimiento de la localización de la población no cubierta, tramitaciones en diferentes jurisdicciones a las que se habita, y otras variables que afectan diferencialmente a cada jurisdicción.

CUADRO 10
Distribución Geográfica - Prestaciones Previsionales

Provincias	Presup. Vig. IV TRIM 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad > 60)	Estructura Porcentual de la población
CABA	79.222,9	96.828,0	122,2%	23,6%	626.186	10,9
Buenos Aires	160.781,1	149.010,2	92,7%	36,3%	2.328.607	40,7
Catamarca	1.920,4	1.913,5	99,6%	0,5%	41.448	0,7
Córdoba	31.327,6	28.573,7	91,2%	7,0%	513.563	9,0
Corrientes	5.623,1	5.293,2	94,1%	1,3%	112.049	2,0
Chaco	4.768,3	4.674,7	98,0%	1,1%	105.671	1,8
Chubut	5.755,6	5.256,2	91,3%	1,3%	55.151	1,0
Entre Ríos	9.965,7	9.212,4	92,4%	2,2%	177.284	3,1
Formosa	2.225,1	2.150,6	96,7%	0,5%	53.382	0,9
Jujuy	3.899,9	3.729,0	95,6%	0,9%	70.930	1,2
La Pampa	4.214,8	3.909,5	92,8%	1,0%	49.745	0,9
La Rioja	1.523,4	1.537,6	100,9%	0,4%	34.724	0,6
Mendoza	17.797,2	16.571,8	93,1%	4,0%	251.591	4,4
Misiones	5.050,4	4.808,9	95,2%	1,2%	100.945	1,8
Neuquén	4.751,4	4.396,0	92,5%	1,1%	54.813	1,0
Río Negro	8.052,1	7.630,6	94,8%	1,9%	79.035	1,4
Salta	7.854,6	7.368,1	93,8%	1,8%	122.718	2,1
San Juan	5.275,7	5.159,3	97,8%	1,3%	85.805	1,5
San Luis	2.810,5	2.943,1	104,7%	0,7%	54.205	0,9
Santa Cruz	1.952,8	1.776,1	91,0%	0,4%	22.143	0,4
Santa Fe	33.687,2	30.881,2	91,7%	7,5%	513.585	9,0
Sgo. Del Estero	5.028,5	4.959,0	98,6%	1,2%	95.283	1,7
Tucumán	11.121,3	10.497,2	94,4%	2,6%	168.835	2,9
T. del Fuego	1.104,0	989,5	89,6%	0,2%	8.140	0,1
PAIS	415.713,6	410.069,2	98,6%	100,0%	5.725.838	100,0

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 05/02/2011

Pensiones no Contributivas

La ejecución de este programa por provincia resulta heterogénea. Un cuarto del mismo se ejecutó en la provincia de Buenos Aires; el 38 % se distribuyó entre Córdoba, Chaco, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán y el resto en las demás provincias.

La distribución provincial del programa (columna 5°) comparada con la estructura poblacional (columna 7°) permitiría teóricamente definir la cobertura. En las provincias de Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán, la estructura porcentual del programa resultó bastante mayor al porcentaje de la población objetivo. En tanto, en sentido opuesto, se destacaron las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y la CABA.

CUADRO 11
Distribución Geográfica - Pensiones no contributivas

Provincias	Presup. Vig. IV TRIM 2015(en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población	Estructura Porcentual de la población
CABA	1.712,3	1.619,9	94,6%	2,6%	2.827.535	7,1
Buenos Aires	16.359,2	15.440,5	94,4%	24,7%	15.481.752	39,0
Catamarca	941,2	952,2	101,2%	1,5%	362.534	0,9
Córdoba	3.921,2	4.125,7	105,2%	6,6%	3.258.534	8,2
Corrientes	3.033,1	3.186,6	105,1%	5,1%	985.404	2,5
Chaco	4.507,6	4.506,4	100,0%	7,2%	1.047.853	2,6
Chubut	608,3	529,3	87,0%	0,8%	497.969	1,3
Entre Ríos	2.179,8	2.205,8	101,2%	3,5%	1.222.585	3,1
Formosa	2.544,3	2.414,5	94,9%	3,9%	526.996	1,3
Jujuy	1.499,7	1.484,6	99,0%	2,4%	666.480	1,7
La Pampa	897,0	682,6	76,1%	1,1%	314.749	0,8
La Rioja	941,0	942,4	100,1%	1,5%	331.174	0,8
Mendoza	2.147,1	2.236,2	104,2%	3,6%	1.720.870	4,3
Misiones	4.190,0	4.159,0	99,3%	6,6%	1.091.733	2,8
Neuquén	785,3	650,7	82,9%	1,0%	541.984	1,4
Río Negro	1.029,9	870,8	84,5%	1,4%	626.142	1,6
Salta	3.242,2	3.164,5	97,6%	5,1%	1.202.595	3,0
San Juan	1.563,2	1.543,1	98,7%	2,5%	673.335	1,7
San Luis	952,3	1.016,5	106,7%	1,6%	428.486	1,1
Santa Cruz	298,1	221,5	74,3%	0,4%	264.919	0,7
Santa Fe	2.646,8	2.726,3	103,0%	4,4%	3.165.670	8,0
Sgo. Del Estero	3.863,5	4.097,9	106,1%	6,5%	868.355	2,2
Tucumán	3.817,6	3.771,9	98,8%	6,0%	1.440.818	3,6
T. del Fuego	116,7	71,5	61,3%	0,1%	124.048	0,3
PAIS	63.797,4	62.620,7	98,2%	100,0%	39.672.520	100,0

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

Asignaciones Familiares

La ejecución del programa de “Asignaciones Familiares” (excluyendo “AUH”) alcanzó el 95,2% del crédito, sobresaliendo por su alto nivel la provincia de Buenos Aires (119%). Las restantes provincias se encontraron por debajo del promedio.

CUADRO 12
Distribución Geográfica - Asignaciones Familiares

Provincias	Presup. Vig. IV TRIM 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población
CABA	6.914,9	5.828,9	84,3%	18,4%	640.192	4,7
Buenos Aires	7.081,9	8.431,4	119,1%	26,7%	5.197.106	37,8
Catamarca	246,0	234,3	95,2%	0,7%	144.587	1,1
Córdoba	2.688,0	2.428,4	90,3%	7,7%	1.089.007	7,9
Corrientes	679,9	611,0	89,9%	1,9%	396.049	2,9
Chaco	557,0	508,2	91,2%	1,6%	434.892	3,2
Chubut	1.082,1	951,4	87,9%	3,0%	180.946	1,3
Entre Ríos	887,4	799,9	90,1%	2,5%	436.859	3,2
Formosa	222,7	196,3	88,1%	0,6%	226.678	1,6
Jujuy	534,4	485,5	90,9%	1,5%	267.157	1,9
La Pampa	302,8	264,3	87,3%	0,8%	107.162	0,8
La Rioja	239,5	221,0	92,3%	0,7%	128.608	0,9
Mendoza	1.561,9	1.429,5	91,5%	4,5%	604.472	4,4
Misiones	969,4	871,0	89,8%	2,8%	477.949	3,5
Neuquén	579,0	513,7	88,7%	1,6%	198.558	1,4
Río Negro	756,6	691,7	91,4%	2,2%	225.364	1,6
Salta	1.370,5	1.241,9	90,6%	3,9%	507.553	3,7
San Juan	645,0	593,1	92,0%	1,9%	260.005	1,9
San Luis	332,1	305,7	92,0%	1,0%	160.523	1,2
Santa Cruz	788,9	661,2	83,8%	2,1%	101.298	0,7
Santa Fe	2.454,4	2.244,7	91,5%	7,1%	1.017.106	7,4
Sgo. Del Estero	501,9	458,0	91,3%	1,4%	367.016	2,7
Tucumán	1.334,1	1.228,2	92,1%	3,9%	548.848	4,0
T. del Fuego	476,7	407,9	85,6%	1,3%	46.449	0,3
PAIS	33.207,1	31.607,1	95,2%	100,0%	13.764.384	100,0

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

La comparación de la distribución provincial del programa con la población en edad de percibir¹⁰ los beneficios del mismo (columnas 5ª y 7ª), muestra a la CABA con una proporción del programa superior a la población teórica a ser beneficiada, situación que se repitió en otras provincias, aunque con menores diferencias (Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, explicado por los diferenciales de valores).

¹⁰ Se consideró la población en edad 0-19 por ser el grupo etario de mayor peso en el programa. Debe tenerse en cuenta que las Asignaciones Familiares corresponden a trabajadores con empleo formal y con topes salariales, por lo que la población en edad está compuesta, además, por hijos de trabajadores informales, desocupados, inactivos, por lo que no se ajusta totalmente para la comparación, pero sí es útil para obtener una noción aproximada de la situación.

La provincia de Buenos Aires, y las de menores ingresos como Misiones, Corrientes, Santiago del Estero, Formosa y Chaco registraron una participación teórica superior en la población que en la estructura porcentual del programa.

Asignación Universal por Hijo

La ejecución de la “AUH” (columna 3) resultó heterogénea; el máximo nivel se encontró en Tierra del Fuego (133%) y el mínimo en CABA (21%). La totalidad de las provincias, exceptuando CABA y Buenos Aires, registraron ejecuciones superiores al 100%.

La distribución ¹¹ del programa por provincia no presentó grandes diferencias respecto de la población con NBI, salvo para el caso particular de las de menores recursos (NOA y NEA), que en su mayoría reflejaron una distribución del programa inferior a dicha población.

¹¹ La distribución provincial de programa es comparable con la población en edad de percibirlo se ajusta con la información de población NBI (columnas 4º y 9º). Son datos del año 2001, pero no se dispone hasta el momento de información actualizada.

CUADRO 13
Distribución Geográfica - Asignación Universal por Hijo

Provincias	Ejecución IV TRIM. 2015 (en mill. \$)	Ejecución IV TRIM. 2015 (en %)	Estructura Porcentual del programa	Población (Edad: 0 a 19)	Estructura Porcentual de la población	Al menos un indicador NBI %	Población (Ajuste NBI)	Población NBI (Estructura %)
CABA	662,4	21,4%	1,9%	640.192	4,7	6,0	38.283	3,1
Buenos Aires	12.758,5	88,4%	37,4%	5.197.106	37,8	8,2	423.564	33,7
Catamarca	365,6	117,5%	1,1%	144.587	1,1	11,3	16.367	1,3
Córdoba	2.680,3	115,9%	7,9%	1.089.007	7,9	6,0	65.340	5,2
Corrientes	1.168,2	119,3%	3,4%	396.049	2,9	15,1	59.724	4,8
Chaco	1.465,2	118,4%	4,3%	434.892	3,2	18,2	78.933	6,3
Chubut	260,4	115,4%	0,8%	180.946	1,3	8,4	15.272	1,2
Entre Ríos	969,7	119,9%	2,8%	436.859	3,2	8,0	35.123	2,8
Formosa	662,6	119,7%	1,9%	226.678	1,6	19,7	44.724	3,6
Jujuy	688,9	118,0%	2,0%	267.157	1,9	15,5	41.302	3,3
La Pampa	256,7	115,7%	0,8%	107.162	0,8	3,8	4.061	0,3
La Rioja	306,9	120,1%	0,9%	128.608	0,9	12,3	15.754	1,3
Mendoza	1.647,7	117,9%	4,8%	604.472	4,4	7,7	46.242	3,7
Misiones	1.342,1	119,4%	3,9%	477.949	3,5	15,6	74.703	5,9
Neuquén	381,3	115,2%	1,1%	198.558	1,4	10,4	20.590	1,6
Río Negro	463,7	114,2%	1,4%	225.364	1,6	9,4	21.229	1,7
Salta	1.446,1	117,6%	4,2%	507.553	3,7	19,4	98.567	7,8
San Juan	765,2	117,4%	2,2%	260.005	1,9	10,3	26.677	2,1
San Luis	323,6	120,7%	0,9%	160.523	1,2	7,9	12.617	1,0
Santa Cruz	114,7	120,5%	0,3%	101.298	0,7	8,3	8.357	0,7
Santa Fe	2.462,3	117,5%	7,2%	1.017.106	7,4	6,4	65.298	5,2
Sgo. Del Estero	1.258,4	118,0%	3,7%	367.016	2,7	17,6	64.742	5,2
Tucumán	1.632,2	119,5%	4,8%	548.848	4,0	13,3	72.832	5,8
T. del Fuego	52,6	133,5%	0,2%	46.449	0,3	14,2	6.596	0,5
PAIS	34.135,6	97,3%	100,0%	13.764.384	100,0	9,13	1.256.688	100,0

Fuente: ASAP, en base al SIDIF e INDEC. Censo Nacional de Población 2010.

Fecha de corte de la informaci

6. Programas de subsidios personales

Los gastos de los programas de subsidios personales¹² representaron el 7,5% de la ejecución del GPS pero si se dedujera el gasto en seguridad social, los subsidios alcanzarían un cuarto del gasto social. El nivel de ejecución de los subsidios personales, en promedio, fue del 93,5%, 3.5 p.p. inferior al promedio del GPS.

La AUH fue el gasto más relevante, alcanzando más de la mitad de los Subsidios Personales. Este programa tuvo un nivel de ejecución del 97,3%, similar al GPS. A partir de junio, los aportes a niños, jóvenes y embarazadas subieron a \$837. Como consecuencia, el crédito inicial se vio reforzado en \$10.270 millones.

¹² Los programas de Subsidios Personales, son aquéllos que tienen como objetivo la asignación de beneficios monetarios y/o en especie a personas o grupos de personas que cumplen determinadas condiciones y no tienen carácter de permanentes. Las Pensiones no Contributivas no se consideran por estar asignadas de por vida.

CUADRO 14
Programas con subsidios personales
(en millones de pesos)

Programa / Función	Presupuesto Inicial 2015	Vigente a Dic-15	Ejec. IV trim. 2015	Ejec. IV trim. 2015 (En %)
Asignación Universal por Hijo (AUH) (Función Seg. Social)	24.818,0	35.088,0	34.135,6	97,3%
Conectar con igualdad (Función Educación)	2.916,9	3.380,4	2.352,9	69,6%
Ingreso social con trabajo (Función Prom. Y Asis.Social)	7.227,7	8.232,0	8.032,3	97,6%
Seguridad Alimentaria (Función Prom. Y Asis. Social)	3.152,6	3.251,0	3.237,6	99,6%
Acciones de empleo (Función Trabajo)	2.361,1	3.502,1	3.357,7	95,9%
Atención de la Madre y el Niño (Función Salud)	2.306,1	3.545,9	2.888,0	81,4%
Acciones de Promoción y Protección Social (Función Prom y Asis Soc.)	1.109,7	2.894,2	2.888,8	99,8%
Acciones de Capacitación Laboral (Función Trabajo)	1.603,3	2.011,7	1.201,0	59,7%
Acciones compensatorias en Educación (Función Educación)	1.934,9	3.054,0	3.001,9	98,3%
Complementos a las Prestaciones Previsionales (Función Seg. Social)	697,9	2.792,9	2.250,0	80,6%
Seguro de desempleo (Función Seg. Social)	524,0	424,0	319,0	75,2%
Acciones para la Promoción y Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes (Función Prom y Asis Soc.)	547,6	563,1	536,2	95,2%
Promoción de Empleo, Eco. Soc y Desarr. Local (Función Prom y Asis. Social)	209,3	287,9	286,4	99,5%
Familias para la Inclusión Social (Función Prom. Y Asis.Social)	383,6	438,7	431,2	98,3%
Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina - PROGRESAR	4.175,4	7.170,4	6.768,2	94,4%
Total	49.793,0	69.465,8	64.918,7	93,5%

Fuente: ASAP, en base al SIDIF.

Fecha de corte de la información: 05/02/2016

Los programas del MDS representaron un cuarto de los Subsidios Personales. “Ingreso Social con Trabajo” y “Seguridad Alimentaria”, programas relevantes para la contención social, tuvieron una alta ejecución (97,6% y 99,6%, respectivamente). El primero registró un aumento de su crédito inicial de \$1.000 millones, en tanto el segundo aumentó en \$98 millones. El programa “Acciones de Promoción y Protección Social” recibió la mayor ampliación presupuestaria dentro de las categorías programáticas del MDS (\$1.784 millones) y ejecutó el 100%. Asimismo, el programa “Promoción de Empleo, Economía Social y Desarrollo Local” también consumió la totalidad de su crédito.

Los programas de subsidios a la educación recibieron refuerzos presupuestarios del orden de los \$4.600 millones. Las partidas de “Acciones Compensatorias en Educación” se ejecutaron en un 98%, luego de haber recibido una ampliación presupuestaria de \$1.100 millones, en tanto el programa “Conectar con Igualdad”, mejoró la performance del trimestre anterior, pero solo alcanzó el 70% de ejecución, en tanto que las acciones del programa “PROGRESAR” (ANSES) mostraron una ejecución del 94,4%, luego de una ampliación del crédito de \$3.000 millones.

En el MSAL, el programa “Atención de la Madre y el Niño”, clave en la política sanitaria, mejoró el atraso que venía mostrando durante el año y ejecutó el 81% de sus créditos.

Los programas del MTEySS tuvieron distinto comportamiento. “Acciones de Empleo” ejecutó el 96%, luego de haberse incrementado el crédito en \$1.110 millones, en

tanto el cumplimiento de las metas físicas resultó heterogéneo: “Incentivos para la Reinserción Laboral” y “Empleo Transitorio” mostraron ejecuciones del 85% y 105%, respectivamente, respecto a las metas previstas para el ejercicio. El programa “Acciones de Capacitación Laboral” registró una baja ejecución (60%), no obstante haber recibido un refuerzo presupuestario de \$408 millones. Salvo las actividades relacionadas con la “Asistencia Técnica y Financiera para la Terminalidad Educativa” y la “Capacitación Laboral” que alcanzaron el 75% y 131% de las previsiones al año, las restantes actividades registraron importantes atrasos.

Los programas “Complementos a las Prestaciones Previsionales” y “Seguro de Desempleo” registraron baja ejecución. El primero ejecutó el 81% de su crédito (\$2.095 millones), con un aumento presupuestario que cuatriplicó el monto original, en tanto el segundo ejecutó el 75%, con una disminución de su crédito de \$100 millones.

Los beneficiarios de los programas de subsidios monetarios fueron aproximadamente diez millones de personas, dentro de los cuales la AUH (incluyendo mujeres embarazadas) ocupa el lugar de mayor representatividad (3,7 millones). Además, deben tomarse en cuenta los subsidios otorgados en especies, sobresaliendo el “Programa Seguridad Alimentaria”, que otorga ayuda alimentaria y asistencia financiera para la conformación de huertas y asiste a comedores escolares y comunitarios¹³. A ellos deben adicionarse los subsidios a instituciones orientadas a atender población carente de recursos y a la organización de cooperativas de trabajo. En Educación, el programa “Acciones Compensatorias” provee libros de texto, lectura y manuales y aportes para la movilidad escolar, además de becas y apoyo a las escuelas en situación de vulnerabilidad. El programa “Conectar con Igualdad” entrega netbooks a los alumnos y docentes de las escuelas de gestión pública. En el mismo sentido, el programa “PROGRESAR” otorga un subsidio económico mensual de \$ 900 a los jóvenes de entre 18 y 24 años que no trabajan o lo hacen informalmente cuyo grupo familiar tiene un salario equivalente hasta 3 salarios mínimos (\$14.148), para iniciar o completar sus estudios en cualquier nivel educativo.

Es de destacar que además de estos aportes directos, amplios sectores de la población de la tercera edad han sido incluidos en los sistemas previsionales. Por otra parte, 4,1 millones niños y jóvenes perciben las Asignaciones Familiares (sin AUH) por pertenecer sus padres al mercado laboral formal.

¹³ Se estima 1.180.000 ayudas alimentarias mensuales, y 90.000 módulos nutricionales.

Anexo Metodológico

El análisis comprende los gastos de la Administración Pública Nacional clasificados en la finalidad Servicios Sociales¹⁴, sin efectuar ninguna modificación. Están excluidos, asimismo, los gastos de las provincias y municipios financiados con sus propios recursos, con la parte correspondiente de la Coparticipación Federal y con los fondos afectados de distribución automática.

La información utilizada se refiere a los programas presupuestarios, sin embargo, para un mayor alcance se incluyen las transferencias de la APN a otros entes del Sector Público, como por ejemplo las realizadas a la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA), no categorizadas como programas en el Presupuesto. El análisis se basa en la ejecución (base devengado) de las funciones presupuestarias, complementadas por la correspondiente a los ministerios y programas. La utilización de uno sólo de los criterios presentaría un escenario incompleto. La clasificación por ministerio permite conocer los gastos de las instituciones que llevan adelante la política social sectorial. Las funciones muestran los servicios que se prestan desde el ministerio específico, pero además incluyen a otros ministerios que ejecutan acciones dentro de la misma función, destinados a distinta población objetivo, modalidad o a la construcción de infraestructura.

Respecto a la apertura programática, el análisis se limita a la consideración de las aperturas oficiales. No obstante, se considera que la nominación de algunos programas presupuestarios no siempre refleja una cobertura homogénea. Así, el programa “Desarrollo de la Educación Superior” comprende a casi cincuenta universidades y nueve institutos universitarios dependientes del Ministerio de Educación frente a otros programas, cuyos objetivos también son similares, tienen una misma dependencia, pero figuran por separado, por ejemplo, el programa “Atención Pasividades Ex Cajas Provinciales”, cuyo objeto no difiere de las “Prestaciones Previsionales” y depende igualmente de la ANSES. Similar criterio se adopta en la configuración programática de las funciones. El análisis y conclusiones de la distribución del gasto por provincia que se presentan en este informe están sujetas a las limitaciones de tratarse de información financiera de tipo estadística producida por el SIDIF.

Las fuentes principalmente utilizadas son el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) - Secretaría Hacienda, el Mensaje de elevación de la Ley de Presupuesto 2014–Ministerio de Economía y Finanzas (MECON); el “Boletín Estadístico de la Seguridad Social” - Secretaría de Seguridad Social, Anuarios estadísticos del Ministerio de Educación (MEDUC) e informes estadísticos de los ministerios del área social.

¹⁴ La utilización del concepto Gasto Público Social (GPS) y Gasto en Servicios Sociales es indistinta. El uso de la segunda se realiza para respetar la terminología del Presupuesto Nacional.